

# SPLOŠNA MATURA IZ PREDMETA UMETNOSTNA ZGODOVINA V LETU 2021

## Poročilo DPK SM za umetnostno zgodovino

### Vsebina

1	Struktura kandidatov.....	2
1.1	Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih .....	3
1.2	Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih .....	4
1.3	Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021.....	6
2	Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021.....	7
2.1	Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah.....	7
2.2	Meje med ocenami .....	9
2.3	Porazdelitev dosežkov po ocenah .....	10
3	Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021 .....	12
4	Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM .....	14
4.1	Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita .....	14
4.2	Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita .....	15
4.3	Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih.....	15
4.4	Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov.....	17
4.5	Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah .....	18
5	Zunanje ocenjevanje in ugovori.....	19
5.1	Zunanje ocenjevanje .....	19
5.2	Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene.....	19
6	Povzetek .....	20
6.1	Ocena uspeha kandidatov .....	20
6.2	Ocena kakovosti izpitnih pol.....	20
6.3	Druge ugotovitve .....	20

Avtorja:

Anton Starc, glavni ocenjevalec za umetnostno zgodovino

dr. Rebeka Vidrih, predsednica DPK SM za umetnostno zgodovino

Poročilo je potrdila DPK SM za umetnostno zgodovino na korespondenčni seji 30. 9. 2021.

Ljubljana, september 2021

# 1 Struktura kandidatov

Statistične podatke za kandidate, ki so se udeležili **spomladanskega izpitnega roka splošne mature**, prikazujemo ločeno glede na njihovo strukturo:

a) **referenčno skupino SM** predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno matura (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in kandidatov poklicne mature). Na dosežkih te skupine se postavljajo tudi meje med ocenami.

*Okrajšava: ref. skup. SM;*

b) **kandidate SM** (ref. skup. SM + ostali SM) predstavljajo tisti, ki opravljajo splošno matura (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature). To so:

- referenčna skupina SM (redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno matura) in
- **ostali SM**, to so:
  - kandidati z maturitetnim tečajem,
  - 21-letniki,
  - odrasli,
  - kandidati, ki popravljajo eno ali dve negativni oceni,
  - kandidati, ki opravljajo SM ponovno v celoti,
  - kandidati, ki opravljajo SM v dveh delih, in
  - kandidati, ki izboljšujejo oceno.

*Okrajšava: kandidati SM;*

c) **kandidate PM** predstavljajo tisti, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravljajo posamezni izpit iz predmeta SM.

*Okrajšava: kandidati PM.*

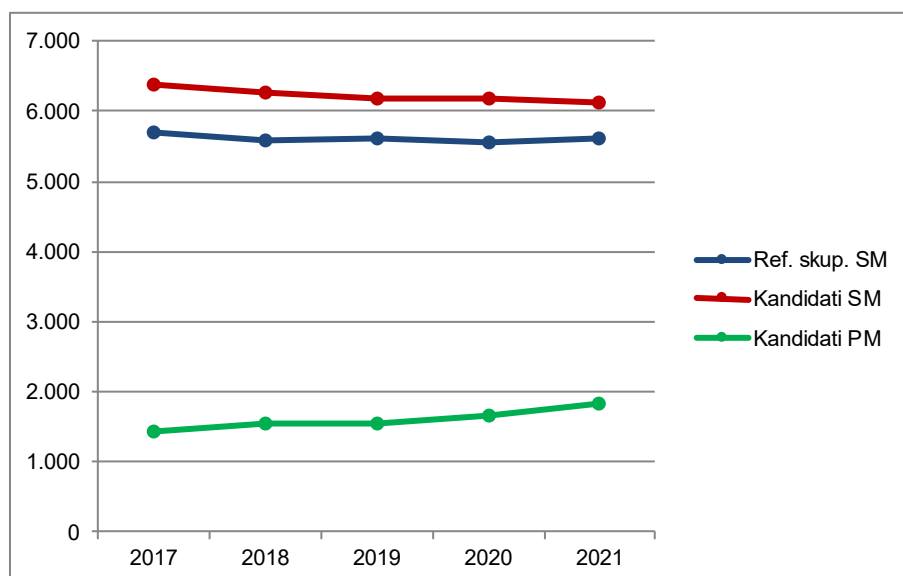
## 1.1 Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih

Preglednica 1.1.1 in slika 1.1.1 prikazujeta primerjavo števila udeleženih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2017 do 2021. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2017	5.699	6.379	1.429
2018	5.589	6.255	1.544
2019	5.600	6.185	1.560
2020	5.560	6.173	1.657
2021	5.615	6.134	1.846

*Slika 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021*



Vir: Državni izpitni center, 2021

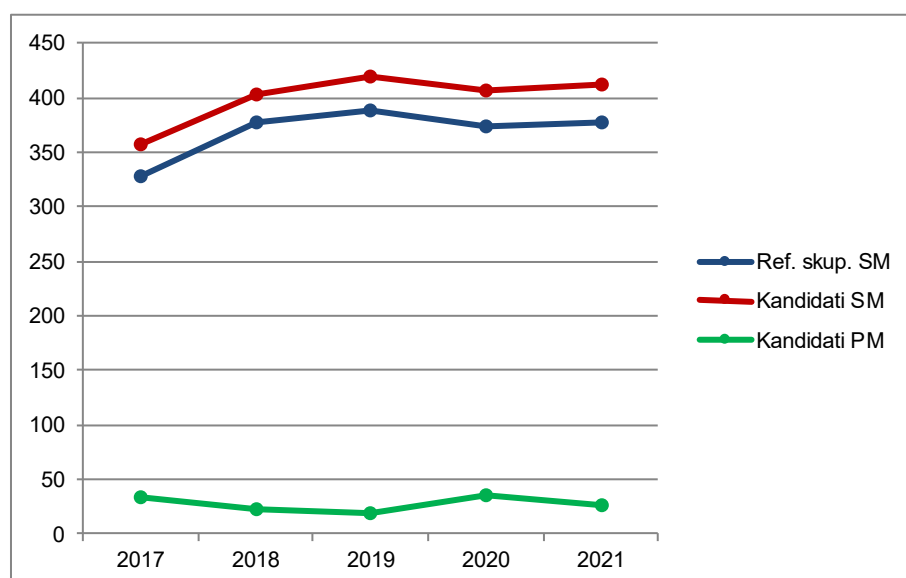
## 1.2 Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih

Preglednica 1.2.1 in slika 1.2.1 prikazujeta primerjavo števila kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2017 do 2021. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2017	327	357	34
2018	378	402	22
2019	389	420	20
2020	373	406	35
2021	377	412	27

*Slika 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021*



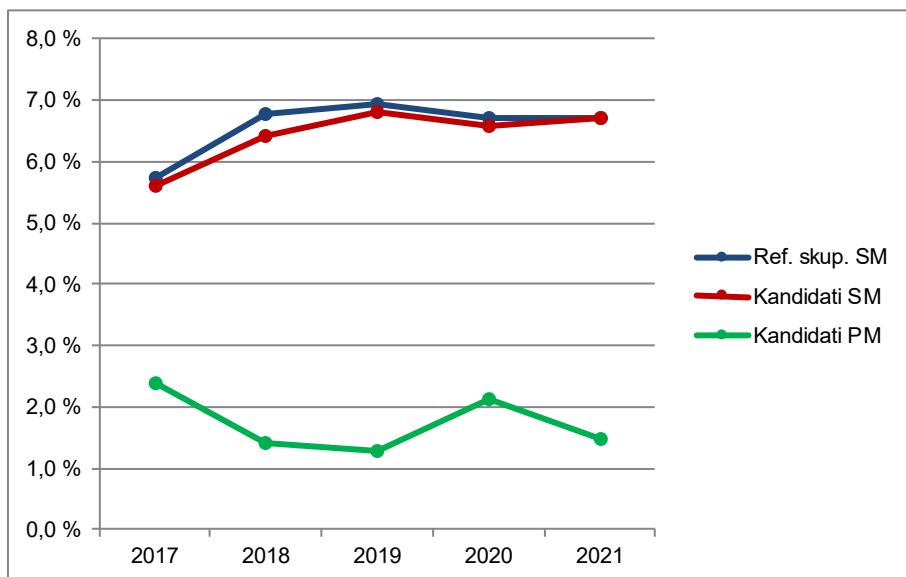
Vir: Državni izpitni center, 2021

Preglednica 1.2.2 in slika 1.2.2 prikazujeta primerjavo deleža kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino (preglednica 1.2.1), glede na udeležene kandidate v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2017 do 2021 (preglednica 1.1.1). Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2017	5,7 %	5,6 %	2,4 %
2018	6,8 %	6,4 %	1,4 %
2019	6,9 %	6,8 %	1,3 %
2020	6,7 %	6,6 %	2,1 %
2021	6,7 %	6,7 %	1,5 %

Slika 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2017–2021



Vir: Državni izpitni center, 2021

### 1.3 Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021

Preglednica 1.3.1 in slika 1.3.1 prikazujeta število in delež kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021. Podatki so prikazani po strukturi kandidatov. (Redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno matura in predstavljajo referenčno skupino SM, so dodatno razdeljeni tudi na izobraževalne programe.)

*Preglednica 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021*

	Število	Delež
Splošna gimnazija	243	55,4 %
Klasična gimnazija	37	8,4 %
<b>Gimnazija</b>	<b>280</b>	<b>63,8 %</b>
Tehniška gimnazija	0	0,0 %
Ekonomska gimnazija	0	0,0 %
Umetniška gimnazija	97	22,1 %
<b>Strokovna gimnazija</b>	<b>97</b>	<b>22,1 %</b>
<b>Ref. skup. SM</b>	<b>377</b>	<b>85,9 %</b>
Ostali SM	35	8,0 %
<b>Kandidati SM</b>	<b>412</b>	<b>93,8 %</b>
<b>Kandidati PM</b>	<b>27</b>	<b>6,2 %</b>

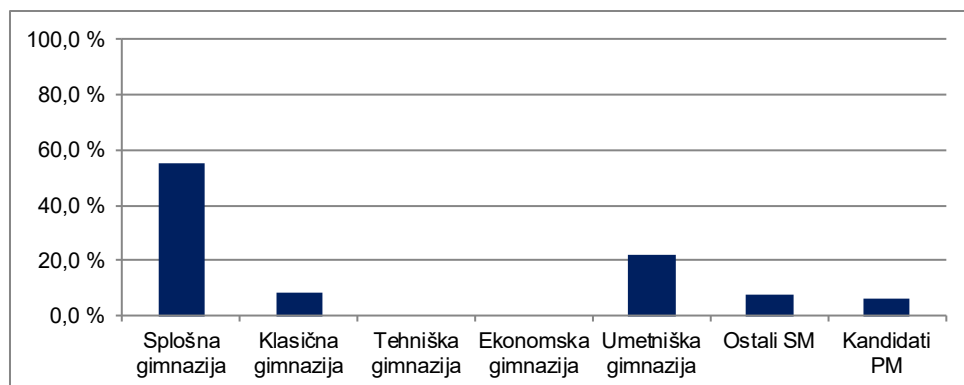
gimnazija = splošna gimnazija + klasična gimnazija

strokovna gimnazija = tehniška gimnazija + ekonomska gimnazija + umetniška gimnazija

ref. skup. SM = gimnazija + strokovna gimnazija

kandidati SM = ref. skup. SM + ostali SM

*Slika 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021*



Vir: Državni izpitni center, 2021

## 2 Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021

### 2.1 Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah

Preglednica 2.1.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2021 v posamezne razrede/intervale, ki obsegajo pet odstotnih točk (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.1.2 in slika 2.1.1 pa delež kandidatov, ki so dosegli manj odstotnih točk od zgornje meje razreda (tj. relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

Preglednica 2.1.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

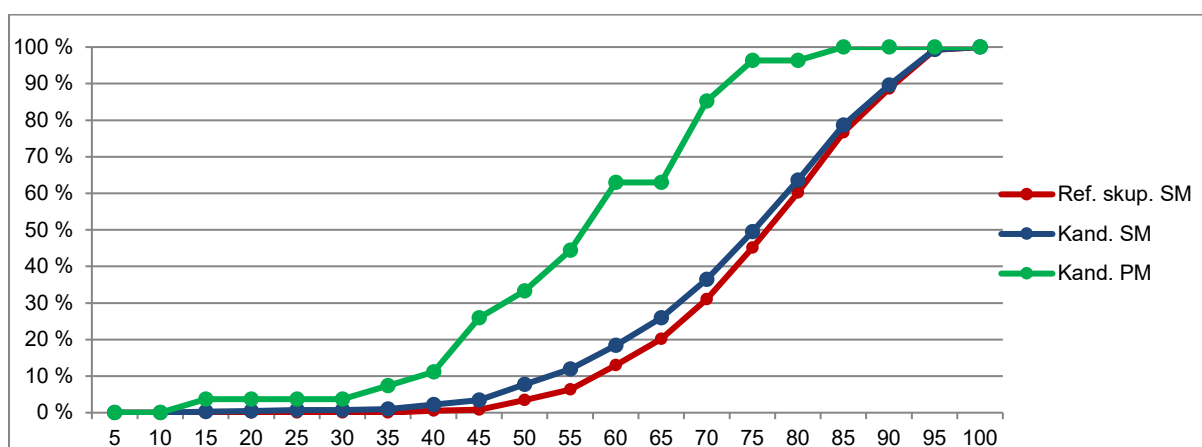
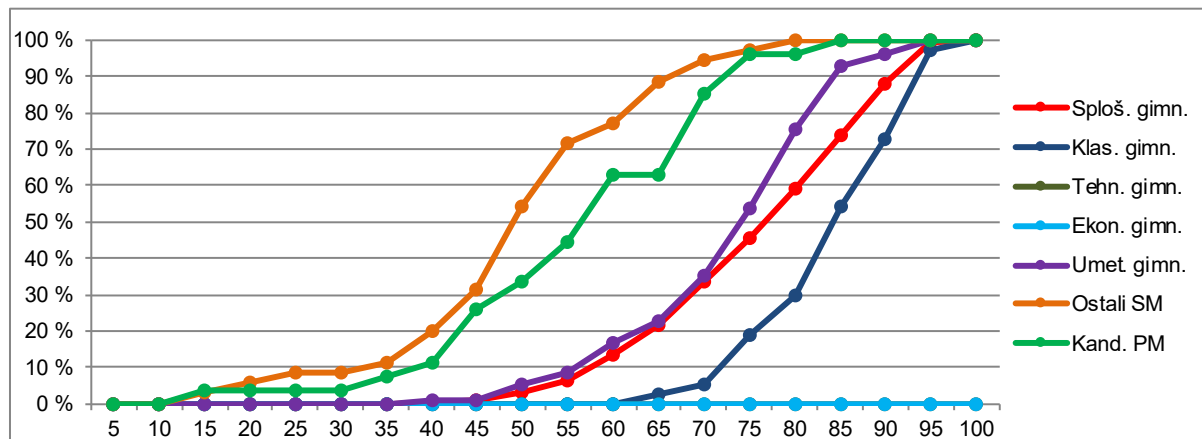
A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11-15	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
16-20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
21-25	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
26-30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
31-35	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1
36-40	1	0	1	0	0	1	1	2	5	3	1
41-45	1	0	1	0	0	0	0	1	5	4	4
46-50	6	0	6	0	0	4	4	10	18	8	2
51-55	8	0	8	0	0	3	3	11	17	6	3
56-60	17	0	17	0	0	8	8	25	27	2	5
61-65	20	1	21	0	0	6	6	27	31	4	0
66-70	28	1	29	0	0	12	12	41	43	2	6
71-75	30	5	35	0	0	18	18	53	54	1	3
76-80	32	4	36	0	0	21	21	57	58	1	0
81-85	36	9	45	0	0	17	17	62	62	0	1
86-90	35	7	42	0	0	3	3	45	45	0	0
91-95	27	9	36	0	0	4	4	40	40	0	0
96-100	2	1	3	0	0	0	0	3	3	0	0
<b>SKUPAJ</b>	<b>243</b>	<b>37</b>	<b>280</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>377</b>	<b>412</b>	<b>35</b>	<b>27</b>

*Preglednica 2.1.2: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah*

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
5	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
15	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	3 %	4 %
20	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	6 %	4 %
25	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	1 %	9 %	4 %
30	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	1 %	9 %	4 %
35	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	1 %	11 %	7 %
40	0 %	0 %	0 %	-	-	1 %	1 %	1 %	2 %	20 %	11 %
45	1 %	0 %	1 %	-	-	1 %	1 %	1 %	3 %	31 %	26 %
50	3 %	0 %	3 %	-	-	5 %	5 %	3 %	8 %	54 %	33 %
55	7 %	0 %	6 %	-	-	8 %	8 %	6 %	12 %	71 %	44 %
60	14 %	0 %	12 %	-	-	16 %	16 %	13 %	18 %	77 %	63 %
65	22 %	3 %	19 %	-	-	23 %	23 %	20 %	26 %	89 %	63 %
70	33 %	5 %	30 %	-	-	35 %	35 %	31 %	36 %	94 %	85 %
75	46 %	19 %	42 %	-	-	54 %	54 %	45 %	50 %	97 %	96 %
80	59 %	30 %	55 %	-	-	75 %	75 %	60 %	64 %	100 %	96 %
85	74 %	54 %	71 %	-	-	93 %	93 %	77 %	79 %	100 %	100 %
90	88 %	73 %	86 %	-	-	96 %	96 %	89 %	90 %	100 %	100 %
95	99 %	97 %	99 %	-	-	100 %	100 %	99 %	99 %	100 %	100 %
100	100 %	100 %	100 %	-	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Slika 2.1.1: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah



Vir: Državni izpitni center, 2021

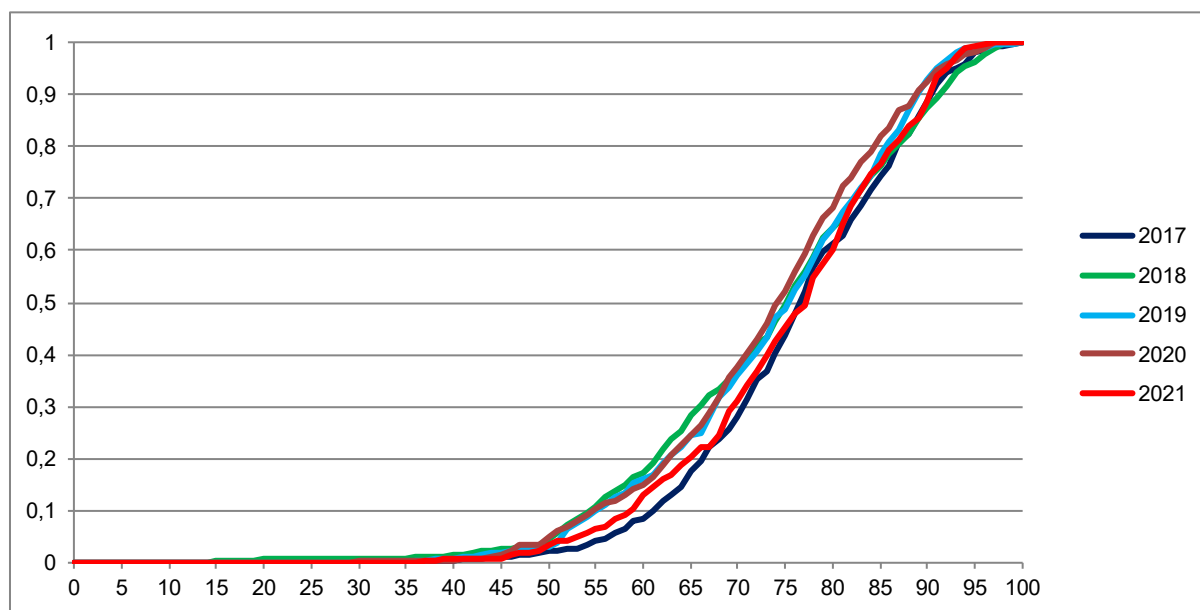
## 2.2 Meje med ocenami

Preglednica 2.2.1 prikazuje primerjavo mej med ocenami v letih od 2017 do 2021, slika 2.2.1 pa kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah za referenčno skupino SM, na kateri se postavljajo meje med ocenami.

Preglednica 2.2.1: Meje med ocenami za zadnjih pet let

Leto	Ocene			
	2	3	4	5
2017	50	62	74	86
2018	50	62	74	86
2019	50	62	74	85
2020	50	62	74	85
2021	50	62	74	85

Slika 2.2.1: Kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah – referenčna skupina SM



Vir: Državni izpitni center, 2021

## 2.3 Porazdelitev dosežkov po ocenah

Preglednica 2.3.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po ocenah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2021 (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.3.2 in slika 2.3.1 pa delež kandidatov s posameznimi ocenami (tj. relativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

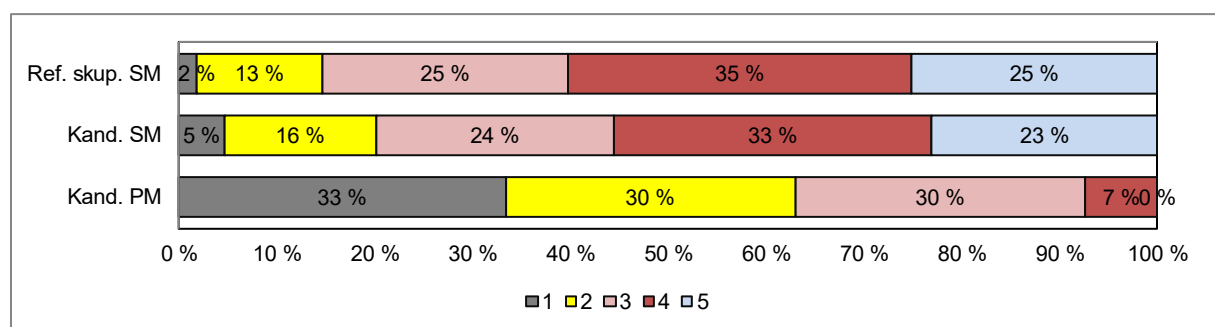
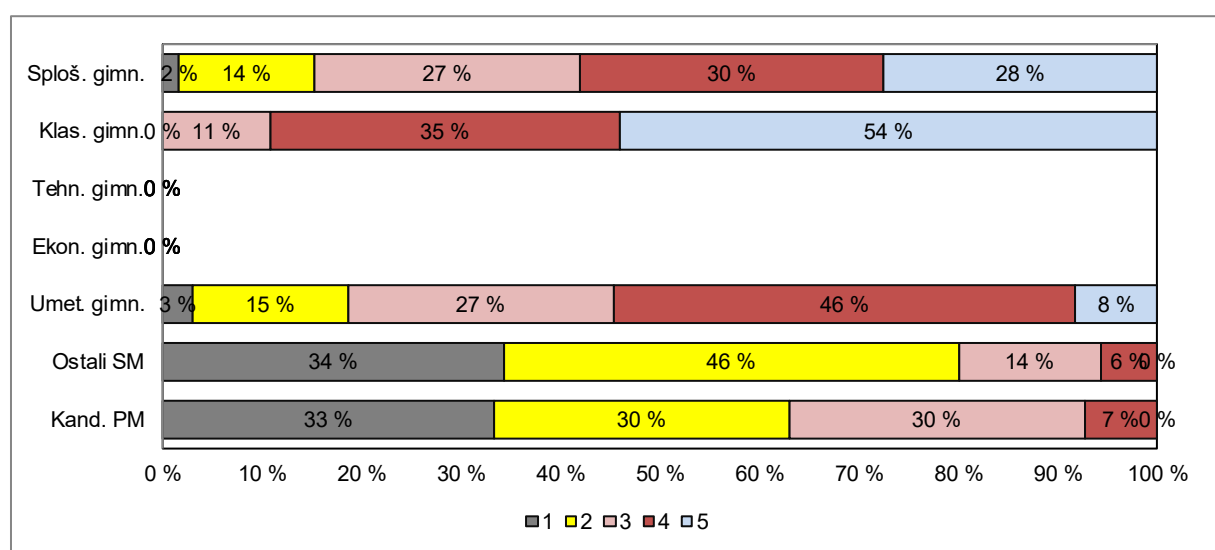
Preglednica 2.3.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	4	0	4	0	0	3	3	7	19	12	9
2	33	0	33	0	0	15	15	48	64	16	8
3	65	4	69	0	0	26	26	95	100	5	8
4	74	13	87	0	0	45	45	132	134	2	2
5	67	20	87	0	0	8	8	95	95	0	0
<b>Uspešni</b>	<b>239</b>	<b>37</b>	<b>276</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>370</b>	<b>393</b>	<b>23</b>	<b>18</b>
<b>Skupaj</b>	<b>243</b>	<b>37</b>	<b>280</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>377</b>	<b>412</b>	<b>35</b>	<b>27</b>

Preglednica 2.3.2: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	2 %	0 %	1 %	-	-	3 %	3 %	2 %	5 %	34 %	33 %
2	14 %	0 %	12 %	-	-	15 %	15 %	13 %	16 %	46 %	30 %
3	27 %	11 %	25 %	-	-	27 %	27 %	25 %	24 %	14 %	30 %
4	30 %	35 %	31 %	-	-	46 %	46 %	35 %	33 %	6 %	7 %
5	28 %	54 %	31 %	-	-	8 %	8 %	25 %	23 %	0 %	0 %
<b>Uspešni</b>	<b>98 %</b>	<b>100 %</b>	<b>99 %</b>	-	-	<b>97 %</b>	<b>97 %</b>	<b>98 %</b>	<b>95 %</b>	<b>66 %</b>	<b>67 %</b>
<b>Skupaj</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	-	-	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Slika 2.3.1: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah



Vir: Državni izpitni center, 2021

### 3 Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021

V preglednici 3.1 so zbrani splošni podatki (tj. statistike) o kandidatih, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021.

Preglednica 3.1: Splošni podatki o kandidatih pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2021

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
Število kandidatov	243	37	280	0	0	97	97	377	412	35	27
Povprečni splošni uspeh pri SM*	20,65	23,39	21,01	-	-	19,61	19,61	20,66	20,43	14,00	-
Povprečni uspeh v 4. letniku SŠ	3,94	4,24	3,98	-	-	3,84	3,84	3,94	3,87	2,67	-
Povprečni uspeh v 3. letniku SŠ	3,80	4,16	3,85	-	-	3,85	3,85	3,85	3,77	2,58	-
Povprečna ocena pri predmetu SM	3,69	4,43	3,79	-	-	3,41	3,41	3,69	3,54	1,91	2,11
Povprečna originalna ocena pri predmetu SM**	3,68	4,43	3,78	-	-	3,40	3,40	3,68	3,53	1,83	2,11
Povprečno število odstotnih točk pri predmetu SM	75,69	83,89	76,77	-	-	72,54	72,54	75,68	73,46	49,45	55,77
Mediana odstotnega števila točk pri predmetu SM	78	85	78	-	-	74	74	78	76	50	56
Standardni odklon odstotnih točk pri predmetu SM	12,29	8,01	12,13	-	-	10,84	10,84	11,94	14,17	14,24	15,08
Povprečna ocena pri predmetu v 4. letniku SŠ	4,10	4,00	4,09	-	-	4,24	4,24	4,12	4,05	2,78	-
Povprečna ocena pri predmetu v 3. letniku SŠ	4,36	4,31	4,36	-	-	4,45	4,45	4,38	4,33	3,43	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in ocene pri predmetu SM*	0,80	0,65	0,79	-	-	0,73	0,73	0,78	0,80	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 4. letniku SŠ*	0,73	0,65	0,73	-	-	0,75	0,75	0,73	0,74	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 3. letniku SŠ*	0,66	0,69	0,67	-	-	0,68	0,68	0,67	0,68	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 4. letniku SŠ***	0,66	0,60	0,66	-	-	0,62	0,62	0,65	0,69	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 3. letniku SŠ***	0,66	0,60	0,66	-	-	0,62	0,62	0,65	0,69	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 4. letniku SŠ***	0,62	0,73	0,59	-	-	0,36	0,36	0,52	0,57	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 3. letniku SŠ***	0,33	0,37	0,32	-	-	0,36	0,36	0,32	0,37	-	-
Korelacija notranjega in zunanjega dela pri SM	0,32	0,59	0,33	-	-	0,38	0,38	0,34	0,46	0,37	-
Odstotek neuspešnih s PP	1,65	0,00	1,43	-	-	3,09	3,09	1,86	4,61	34,29	33,33
Odstotek neuspešnih brez PP	2,06	0,00	1,79	-	-	4,12	4,12	2,39	5,58	40,00	33,33

\*Pri izračunu povprečnega splošnega uspeha pri SM so upoštevani samo uspešni kandidati (10 točk ali več). Enako velja tudi za korelacije s splošnim uspehom pri SM.

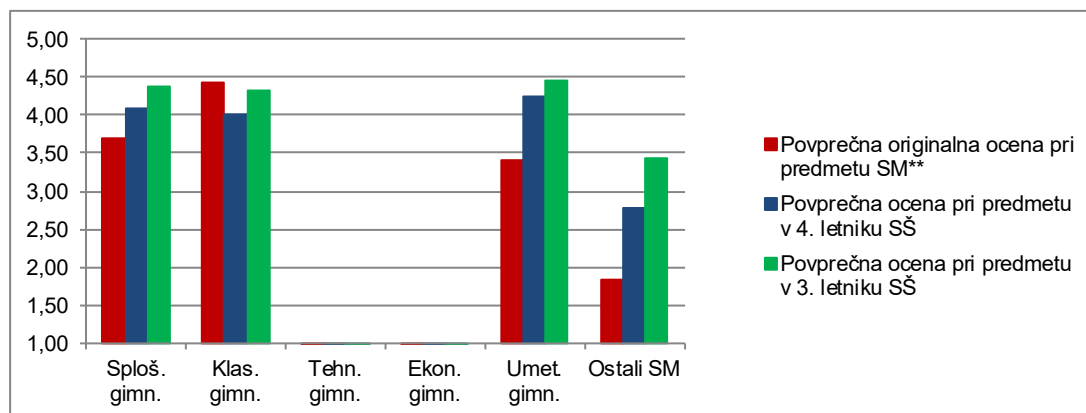
\*\*Originalna ocena je ocena pri predmetu SM, izračunana iz odstotnih točk, brez upoštevanja PP (pogojno pozitivne), ocenjevanja na OR namesto VR ali upoštevanja ocene iz prejšnjega roka.

\*\*\*Korelacija z oceno pri predmetu SM se računa z originalno oceno pri predmetu SM.

Če je manj kakor 30 popolnih parov podatkov, se korelacija ne izračuna.

Slika 3.1 prikazuje primerjavo povprečne originalne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine in povprečnih ocen iz umetnostne zgodovine v 4. in 3. letniku srednje šole. Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

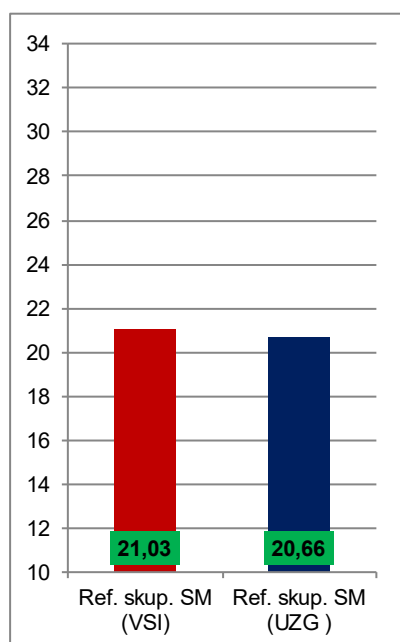
Slika 3.1: Povprečne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center, 2021

Slika 3.2 prikazuje primerjavo povprečnega splošnega uspeha vseh gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku 2021 prvič v celoti opravljali splošno matura (ref. skup. SM – VSI), in gimnazijcev, ki so v tem izpitnem roku prvič v celoti opravljali izpit SM iz umetnostne zgodovine (ref. skup. SM – UZG).

Slika 3.2: Povprečni splošni uspeh pri SM in pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center, 2021

## 4 Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM

### 4.1 Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita

Preglednica 4.1.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2021.

*Preglednica 4.1.1: Osnovni statistični podatki*

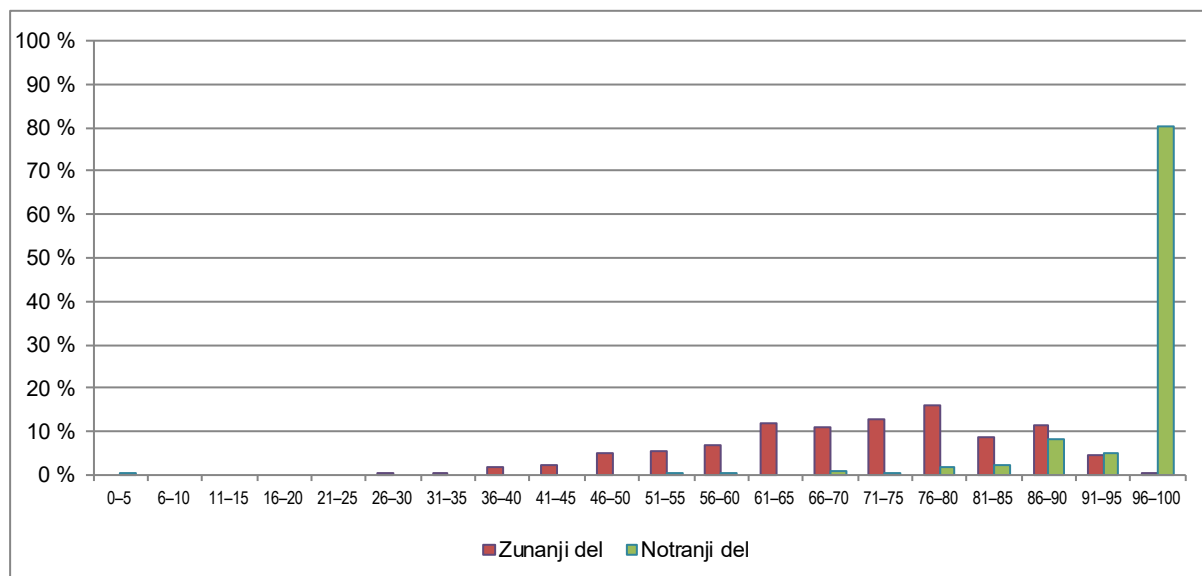
	Zunanji del	Notranji del
Število kandidatov	377	377
Povprečno število odstotnih točk	56,43	19,25
Standardni odklon odstotnih točk	11,16	1,92
Maksimalno število odstotnih točk	77,08	20,00
<b>Povprečna težavnost</b>	<b>0,71</b>	<b>0,96</b>

Preglednica 4.1.2 in slika 4.1.1 prikazujeta relativno frekvenčno porazdelitev referenčne skupine SM po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2021.

*Preglednica 4.1.2: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita*

Odstotki	Zunanji del	Notranji del
0–5	0 %	1 %
6–10	0 %	0 %
11–15	0 %	0 %
16–20	0 %	0 %
21–25	0 %	0 %
26–30	0 %	0 %
31–35	1 %	0 %
36–40	2 %	0 %
41–45	2 %	0 %
46–50	5 %	0 %
51–55	6 %	0 %
56–60	7 %	0 %
61–65	12 %	0 %
66–70	11 %	1 %
71–75	13 %	1 %
76–80	16 %	2 %
81–85	8 %	2 %
86–90	12 %	8 %
91–95	5 %	5 %
96–100	0 %	80 %
<b>SKUPAJ</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Slika 4.1.1: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita



Vir: Državni izpitni center, 2021

## 4.2 Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita

Preglednica 4.2.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri posameznih delih izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2021.

Preglednica 4.2.1: Osnovni statistični podatki po posameznih delih izpita

	Izpitna pola 1A	Izpitna pola 1B	Izpitna pola 2A	Izpitna pola 2B	Umetnostno-zgodovinski praktikum
Število kandidatov	377	377	377	377	377
Povprečno število odstotnih točk	19,94	6,97	19,99	6,91	19,25
Standardni odklon odstotnih točk	4,75	1,84	5,53	1,93	1,92
Maksimalno število odstotnih točk	30,00	10,00	30,00	10,00	20,00
<b>Povprečna težavnost</b>	<b>0,66</b>	<b>0,70</b>	<b>0,67</b>	<b>0,69</b>	<b>0,96</b>

## 4.3 Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih

Zunanji del izpita je sestavljen iz dveh izpitnih pol. Vsaka je sestavljena iz dela A (pet nalog polodprtega tipa) in dela B (tri naloge odprtega tipa). Kandidati izberejo štiri naloge dela A in eno dela B. Pri vsaki izpitni poli je možno doseči 80 točk, posamezna izpitna pola pa predstavlja 40 % končne ocene.

Izpitna pola 1, A-del, ima letos indeks težavnosti (IT) 0,66 (lani in predlani: 0,68), kandidati referenčne skupine SM so pri tej poli dosegli povprečno 39,89 (lani: 40,65; predlani: 41,30) absolutne točke. B-del ima letos indeks težavnosti 0,69 (lani: 0,72; predlani 0,77), kandidati referenčne skupine SM so pri tej izpitni poli dosegli povprečno 13,94 (lani: 14,36; predlani: 15,58) absolutne točke. Rezultati A- in B-dela so za spoznanje slabši kot lanski in predlanski.

Najlažja strukturirana naloga v izpitni poli 1 je bila naloga A4 na temo flore v likovni umetnosti (IT = 0,70), od nalog odprtega tipa pa B7 in B8 (IT = 0,70), primerjavi med Tempiettom in palačo Rucellai ter Dürerjem in Nefretete. V izpitni poli 1 je bila najtežja naloga A3 (IT = 0,56), vplivi Vzhoda v evropski umetnosti.

Po številčnosti je največ kandidatov (371) izbralo nalogo A5 na temo renesančnega portreta in najmanj (41) nalogo B6 s primerjavo portala v Autunu in Pergamonskega oltarja, ki je druga najtežja naloga v IP 1 po indeksu težavnosti (IT = 0,66). V nalogi B6 se je za najtežjo izkazala postavka 6.4, kjer so morali kandidati pojasniti okoliščine nastanka tega romanskega portala (IT = 0,40). Med kandidati še zmeraj veljajo za najbolj priljubljena likovna dela tista, ki sodijo v obdobje renesanse.

V izpitni poli 1 je bilo najlažje vprašanje polodprtega tipa A1.1 (IT = 0,91), v katerem so morali kandidati k slikam pripisati slikarsko tehniko in eno od njih razložiti. Med nalogami B-dela pa je bila najlažja oblikovna analiza Dürerjevega avtoportreta B8.2 (IT = 0,93) ter navedbe za osebno izkaznico te slike B8.1 (IT = 0,92). Največ kandidatov (283) se je odločilo za primerjavo Dürerjevega avtoportreta z upodobitvijo kraljice Nefretete. Obe upodobitvi ponujata najpreprostejšo primerjavo likovne predstavitve motiva, kompozicije in figure.

Kot najtežje se je izkazalo vprašanje A4.3 (IT = 0,37), v katerem so morali kandidati razložiti simboliko rastlinske oblike na stropu cerkve. Med postavkami dela B po indeksu težavnosti izstopa naloga B6.4, okoliščine nastanka umetnine, torej portala v Autunu, in primerjalna opredelitev osebnega mnenja do obeh primerjanih del, B6.6 in B8.6 (IT = 0,43) ter B7.6 (IT = 0,44). Kandidati so v svoji opredelitvi do likovnih del in pri oblikovanju osebnega mnenja zelo skromni oziroma površni. Zelo redko so se pojavile kakšna bolj utemeljena misel, poglobljena refleksija, aktualizacija v povezavi z danimi deli. Očitno je, da se kandidate premalo opozarja na ta del eseja oziroma se mu zaradi malo točk učitelji posebej ne posvečajo. Vendar bi kandidati ravno tukaj lahko izkazali najvišje ravni razumevanja, razmišljanja in uporabe svojega pridobljenega znanja.

Izpitna pola 2, A-del, ima IT 0,66 (lani: 0,67; predlani: 0,64). Kandidati so tu v povprečju dosegli 39,97 absolutne točke (lani: 39,94; predlani: 38,70). Del B ima IT 0,69 (lani: 0,69; predlani: 0,70). Kandidati so tu v povprečju dosegli 13,82 absolutne točke (lani: 13,82; predlani: 14,08). V izpitni poli 2 je bila po indeksu težavnosti v A-delu najlažja naloga A1 (IT = 0,73) z naslovom *Razkošni barok*, v B-delu pa naloga B8 (IT = 0,70), primerjava med Picassovo *Guernico* in Goyevim *Tretjim majem 1808*. Za najtežjo se je izkazala naloga A4 na temo izbranega motiva v likovni umetnosti (IT = 0,61). Tukaj je motiv poljuba povezal likovna dela iz različnih umetnostnih obdobj 19. in z začetka 20. stoletja. Vprašanja so se navezovala na oblikovne in vsebinske značilnosti likovnih del ter kako se oba vidika dopolnjujeta.

Po indeksu težavnosti sta bili najlažji vprašanji A.2 v delu A o navedbi mesta (Pariz), v katerem se nahaja arhitektura na slikovnem gradivu v dani nalogi (tj. Pariz), z IT 0,97, in v delu B naloga B8.1, osebna izkaznica umetnine, to je Picassove *Guernice*, z IT 0,92.

Med nalogami A-dela je bila največkrat izbrana naloga A1 (346 kandidatov), v B-delu pa naloga B8 (193 kandidatov), primerjava med Picassovo *Guernico* in Goyevim *Tretjim majem 1808*. Pri primerjavah se kandidati največkrat odločajo za slikarska dela, najmanj pa za arhitekturna, kar se je izkazalo tudi tokrat. Za pisanje o Bauhausu se je odločilo najmanj kandidatov (41), tu je bil med nalogami B-dela tudi indeks težavnosti najnižji (IT = 0,67).

Najtežje vprašanje je bilo A4.2 (IT = 0,42), v katerem so morali kandidati utemeljiti, kako oblika podpira vsebino motiva poljuba.



Obe izpitni poli sta po težavnosti izenačeni in po indeksu težavnosti podobni lanskim. Rezultati so za odtenek slabši kot lani. Tudi posamezne naloge so med sabo precej izenačene, med njimi ni bilo večjih odstopanj. Najbolj je izstopala naloga z naslovom *Vplivi Vzhoda v evropski umetnosti*, kjer gre za precej specifično temo, zato se je zanjo odločilo manj kandidatov. Podobno kot v preteklih letih je tudi letos malo kandidatov izbralo nalogo, ki je obravnavala zgodovinske avantgarde, torej umetnost 20. stoletja.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,88 (lani: 28,65; predlani: 28,70) točke od 30 možnih, z IT 0,96, ki tako še vedno predstavlja najmanj zahteven del izpita. Rezultati so identični tistim iz prejšnjih let, tudi razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita ostaja že vrsto let enako. Indeks težavnosti je letos pri notranjem delu mature enak lanskemu.

#### 4.4 Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov

---

Kandidati imajo težave s pisnim izražanjem, zato zaradi nepravilno zapisanih strokovnih izrazov, nejasno formuliranih povedi in posplošitev ne dosegajo zelenih točk. Zadnja leta vztrajamo na pravih zapisih vsaj strokovnih izrazov, pa se še vedno znajdemo v zagati, kako točkovati zapise neustreznih izrazov.

Še vedno opazamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi likovnih del. Še posebej, če morajo kandidati te značilnosti razbrati iz danih del kot npr. pri vprašanjih 1.3, 5.2, 5.4 v izpitni poli 1 in pri vprašanjih 1.2, 2.4, 4.2, 4.4 v izpitni poli 2. Kandidati ne razumejo, na katere značilnosti morajo biti pozorni in kaj morajo gledati. Iz tega sledi tudi problem ustreznosti zapisa teh značilnosti, ker ne uporabljajo ustreznih izrazov (npr. stilizirano, tipizirano, abstrahirano, ploskovito, idealizirano, realistično ipd.). Pri dveh vprašanjih v izpitni poli 1 (5.2 in 5.3) so kandidati odgovarjali kar na pamet, ne da bi razmislili, kaj vprašanje dejansko zahteva. Vprašanja sta bili povezani z dvema deloma, ki se v polah pogosto pojavljata, to sta *Portret Arnolfinijev* in *Dürerjev avtoportret*. Način reševanja teh nalog daje slutiti, da se kandidati učijo iz starejših rešitev, ki jih brez premisleka vstavljajo v svoje odgovore. Teh rešitev nismo upoštevali kot pravilne.

Še vedno je zelo skromno tudi oblikovanje lastnega osebnega mnenja do temeljnih spomenikov. Res je ta del vrednoten samo z dvema točkama, vendar se le redko zgodi, da kandidati tukaj prejmejo obe. Učiteljice temu še vedno posvečajo premalo pozornosti. V obeh polah je pri tem vprašanju indeks težavnosti med 0,37 (IP 2, B6.6) in 0,48 (IP 2, B6.6), kar je zelo nizko. Rezultat je zaskrbljujoč, saj kandidati ne premorejo bolj poglobljene opredelitve do danih del, opazamo celo, da so z leti ti zaključki vedno bolj skromni. Je pa letos v B-delu v obeh polah zelo visok indeks težavnosti pri nalogi 2, ki zahteva analizo oblikovnih značilnosti likovnega dela, to je med 0,83 in 0,93. V primerjavi s preteklimi leti je tukaj opazno, da so temu kandidati namenili več pozornosti oziroma znali bolje opisati likovno zasnovano temeljnih spomenikov.

V odgovorih kandidatov smo tudi letos opazili kar nekaj ponavljajočih se nepravilnih trditev, za katere ne vemo, ali kdo narobe podaja dejstva ali je to rezultat nekakšnih napačnih zapisov, iz katerih se kandidati učijo. Veliko jih je pisalo o slabi recepciji Dürerjevega avtoportreta, ker je posegal po nabožnem motivu. Druga trditev pa je povezana s tehniko Picassove *Guernice*, za katero je veliko kandidatov pisalo, da gre za kolaž.

## 4.5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah

---

Zavod za šolstvo je 1. 10. 2021 organiziral izobraževanje *Umetnostna zgodovina na maturi*. Del izobraževanja je bila tudi analiza nalog in vprašanj na konkretnem primeru maturitetnih izpitnih pol letošnjega spomladanskega roka. Komentarji so bili v zvezi z obravnavanimi vsebinami in nekaterimi konkretnimi vprašanji. Izražena je bila želja, da bi bilo manj nalog, ki pregledno in sintetično preverjajo različne teme skozi več zgodovinskih obdobj. Nekaterim se je zdela dikcija v nekaterih vprašanjih neprimerna, kot npr. v izpitni poli 1 pri vprašanjih 1.4 in 2.5. Kljub posredovanemu gradivu in zastavljenim vprašanjem s strani maturitetne komisije pa konkretnih primerov dobre prakse žal nismo dobili. S to analizo smo na srečanju namreč želeli s primeri dobre prakse različnih učiteljev dobiti sugestije za sestavljanje novih vprašanj.

## 5 Zunanje ocenjevanje in ugovori

### 5.1 Zunanje ocenjevanje

---

Izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine je opravljalo 377 gimnazijcev, ki so prvič opravljali celotno maturo, torej je bilo treba oceniti 754 izpitnih pol. Del A izpitne pole je ocenil po en zunanji ocenjevalec, del B pa po dva. Pri ocenjevanju je sodelovalo šest zunanjih ocenjevalcev in štirje člani DPK SM za umetnostno zgodovino.

Kontrolno so bile ocenjene izpitne pole osmih kandidatov, ki so bili eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno. Tretjič je bilo ocenjenih 79 esejev (del B izpitne pole 1 ali 2), pri katerih so se točke prvih dveh ocenjevalcev razlikovale za več kot 20 odstotkov možnih točk, kar je 23 več kot lani. Tretje ocenjevanje so izvedli štirje člani DPK SM za umetnostno zgodovino.

Letos smo precej več časa namenili natančni moderaciji za esejski del izpita.

### 5.2 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

---

Osem kandidatov (lani: 6; predlani: 12) je podalo ugovor na oceno in en na izračun ocene.

Izpitne pole sta še enkrat pregledala izvedenca, ki sta preverila, ali so ocenjene v skladu z *Navodili za ocenjevanje*.

Pri treh kandidatih je prišlo do spremembe doseženih točk navzgor, od tega se je trem spremenila tudi ocena. Povprečna sprememba odstotnih točk je bila 0,37 in ocene 0,38.

## 6 Povzetek

### 6.1 Ocena uspeha kandidatov

---

Uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine je bil primerljiv z lanskim. Obe izpitni poli sta bili po težavnosti skoraj popolnoma izenačeni. Izenačenost po težavnosti med deloma A (vprašanja polodprtega tipa) in B (vprašanja odprtega tipa) je za malenkost boljša kot v preteklih dveh letih.

Odločili smo se, da meje med ocenami ostanejo iste kot doslej, saj je bil uspeh glede na zbrane točke primerljiv s preteklimi leti, kljub epidemiji covid 19 in posledično neugodnim razmeram zaradi pouka na daljavo. Splošni korektiv z bonus točkami, za katerega se je letos odločila DK SM, je bil, kot kaže, zadosten, zato ni bilo potrebe, da bi se situaciji prilagodili še s premikanjem mej med ocenami.

Pri notranjem delu izpita, pri umetnostnozgodovinskem praktikumu, kandidati enako, kot vsa leta doslej, dosegajo največ točk, indeks težavnosti ostaja zelo visok (0,96).

### 6.2 Ocena kakovosti izpitnih pol

---

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim predmetnim izpitnim katalogom. Naloge, ki jih je izbralo največ kandidatov, so se izkazale tudi za najlažje: v prvi izpitni poli so bile to naloge iz renesančne umetnosti (del A: renesančni portret; del B: *Tempietto*, Dürer), v drugi izpitni poli pa iz baročne umetnosti (del A) oziroma Picassova *Guernica* (del B). Najmanj kandidatov je v prvi izpitni poli izbralo nalogo z naslovom *Vplivi vzhoda v evropski umetnosti* (del A) ter o portalu cerkve v Autunu (del B), v drugi izpitni poli pa nalogi o zgodovinskih avantgardah (del A) in Bauhausu (del B).

### 6.3 Druge ugotovitve

---

Pri kandidatih ostajajo najbolj priljubljene teme iz renesanse, v manjši meri pa še vedno izbirajo naloge, povezane z moderno umetnostjo. Kandidati imajo že več let težave s pisnim izražanjem, odgovarjajo nejasno in posplošujejo; težave imajo s pravilnim zapisovanjem strokovnih izrazov. Še vedno opažamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi likovnih del. V delu B se je glede na pretekla leta izboljšala analiza oblikovnih značilnosti, še naprej pa ostaja zelo skromno artikuliran lastni odnos do umetniških del.

Opravili smo precej natančno moderacijo in s tem dosegli, da kontrolnega in tretjega ocenjevanja ni bilo veliko. Osem kandidatov (lani: 6; predlani: 12) je podalo ugovor na oceno in en na izračun ocene. Pri treh kandidatih je prišlo do spremembe doseženih točk navzgor, od tega se je trem spremenila tudi ocena. Povprečna sprememba odstotnih točk in ocene (0,37 in 0,38) je bila manjša kot v preteklih letih.

Število oziroma delež kandidatov, ki na maturi izberejo umetnostno zgodovino, ostaja precej konstantno. Glede na lani je nekoliko upadlo število kandidatov PM (lani: 35; letos: 27), nekoliko pa se je povečalo število kandidatov SM (lani: 406; letos: 412).