

# SPLOŠNA MATURA IZ PREDMETA UMETNOSTNA ZGODOVINA V LETU 2022

## Poročilo DPK SM za umetnostno zgodovino

### Vsebina

1	Struktura kandidatov.....	2
1.1	Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih .....	3
1.2	Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih .....	4
1.3	Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022.....	6
2	Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022.....	7
2.1	Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah.....	7
2.2	Meje med ocenami .....	9
2.3	Porazdelitev dosežkov po ocenah .....	10
3	Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022 .....	12
4	Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM .....	14
4.1	Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita .....	14
4.2	Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita .....	15
4.3	Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih.....	15
4.4	Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov .....	17
4.5	Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah .....	18
5	Zunanje ocenjevanje in ugovori.....	19
5.1	Zunanje ocenjevanje .....	19
5.2	Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene.....	19
6	Povzetek .....	20
6.1	Ocena uspeha kandidatov .....	20
6.2	Ocena kakovosti izpitnih pol.....	20
6.3	Druge ugotovitve .....	20

Avtorja:

Anton Starc, glavni ocenjevalec za umetnostno zgodovino

dr. Rebeka Vidrih, predsednica DPK SM za umetnostno zgodovino

Poročilo je potrdila DPK SM za umetnostno zgodovino na korespondenčni seji 20. 9. 2022.

Ljubljana, september 2022

# 1 Struktura kandidatov

Statistične podatke za kandidate, ki so se udeležili **spomladanskega izpitnega roka splošne mature**, prikazujemo ločeno glede na njihovo strukturo:

a) **referenčno skupino SM** predstavljajo redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo (brez kandidatov z maturitetnim tečajem, 21-letnikov, odraslih in kandidatov poklicne mature). Na dosežkih te skupine se postavljajo tudi meje med ocenami.

*Okrajšava: ref. skup. SM;*

b) **kandidate SM** (ref. skup. SM + ostali SM) predstavljajo tisti, ki opravljajo splošno maturo (brez kandidatov poklicne mature, ki opravljajo posamezni izpit splošne mature). To so:

- referenčna skupina SM (redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno maturo) in
- **ostali SM**, to so:
  - kandidati z maturitetnim tečajem,
  - 21-letniki,
  - odrasli,
  - kandidati, ki popravljajo eno ali dve negativni oceni,
  - kandidati, ki opravljajo SM ponovno v celoti,
  - kandidati, ki opravljajo SM v dveh delih, in
  - kandidati, ki izboljšujejo oceno.

*Okrajšava: kandidati SM;*

c) **kandidate PM** predstavljajo tisti, ki ob poklicni maturi (štirje predmeti) dodatno opravljajo posamezni izpit iz predmeta SM.

*Okrajšava: kandidati PM.*

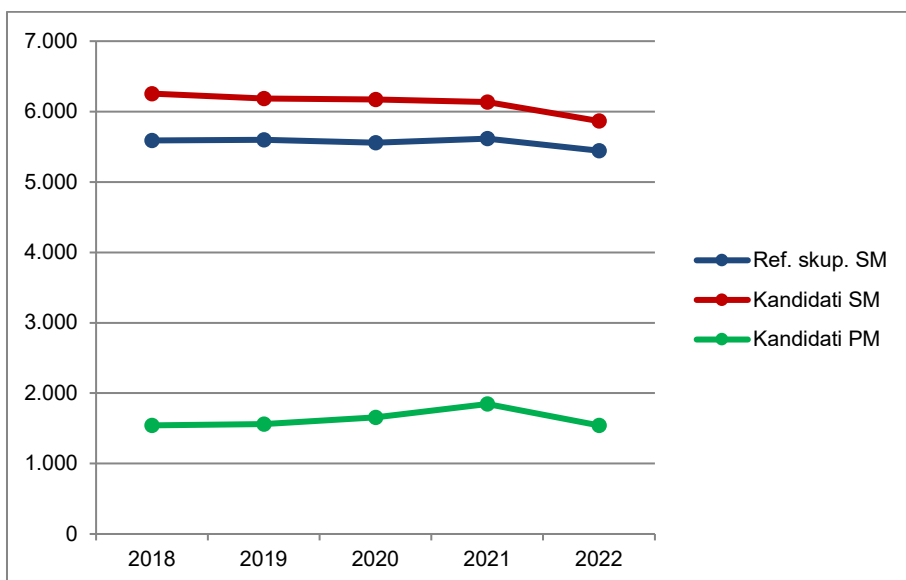
## 1.1 Struktura kandidatov pri splošni maturi – primerjava po letih

Preglednica 1.1.1 in slika 1.1.1 prikazujeta primerjavo števila udeleženih kandidatov v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2018 do 2022. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2018	5.589	6.255	1.544
2019	5.600	6.185	1.560
2020	5.560	6.173	1.657
2021	5.615	6.134	1.846
2022	5.444	5.865	1.542

*Slika 1.1.1: Udeleženi kandidati pri SM po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022*



Vir: Državni izpitni center, 2022

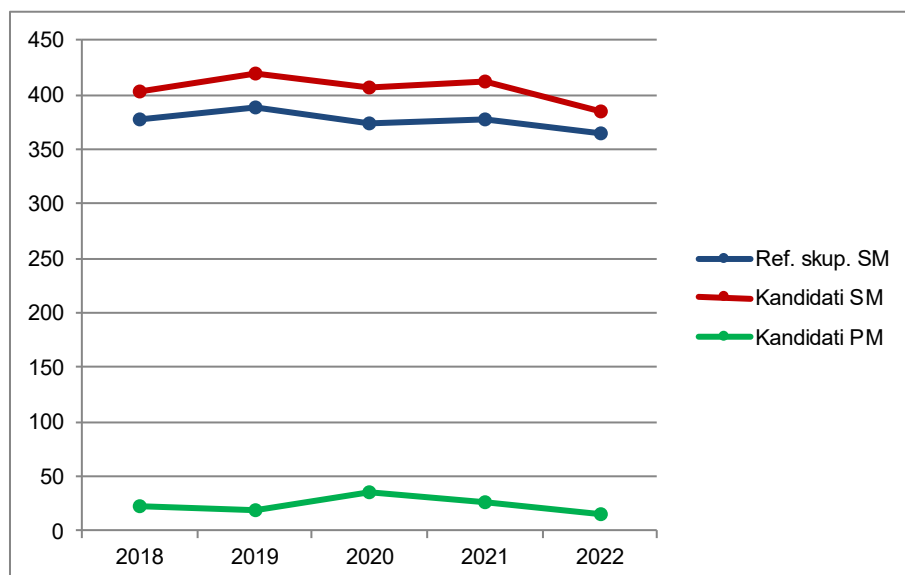
## 1.2 Struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine – primerjava po letih

Preglednica 1.2.1 in slika 1.2.1 prikazujeta primerjavo števila kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2018 do 2022. Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2018	378	402	22
2019	389	420	20
2020	373	406	35
2021	377	412	27
2022	364	385	16

*Slika 1.2.1: Udeleženi kandidati pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022*



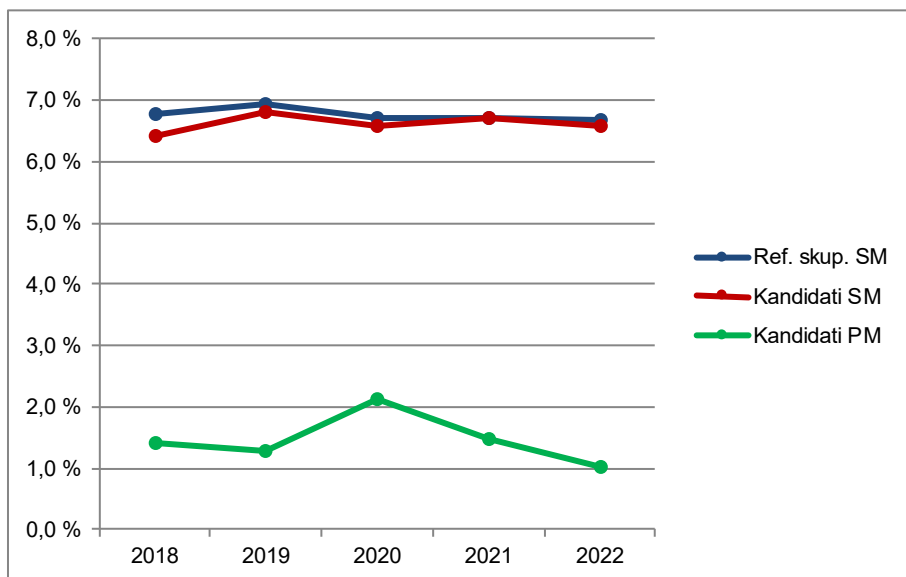
Vir: Državni izpitni center, 2022

Preglednica 1.2.2 in slika 1.2.2 prikazujeta primerjavo deleža kandidatov, ki so opravljali umetnostno zgodovino (preglednica 1.2.1), glede na udeležene kandidate v spomladanskem izpitnem roku splošne mature v letih od 2018 do 2022 (preglednica 1.1.1). Primerjave so prikazane ločeno po strukturi kandidatov.

*Preglednica 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022*

Leto	Ref. skup. SM	Kandidati SM	Kandidati PM
2018	6,8 %	6,4 %	1,4 %
2019	6,9 %	6,8 %	1,3 %
2020	6,7 %	6,6 %	2,1 %
2021	6,7 %	6,7 %	1,5 %
2022	6,7 %	6,6 %	1,0 %

Slika 1.2.2: Delež udeleženih kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine po strukturi – spomladanski izpitni roki 2018–2022



Vir: Državni izpitni center, 2022

### 1.3 Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022

Preglednica 1.3.1 in slika 1.3.1 prikazujeta število in delež kandidatov, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022. Podatki so prikazani po strukturi kandidatov. (Redni dijaki, ki prvič v celoti opravljajo splošno matura in predstavljajo referenčno skupino SM, so dodatno razdeljeni tudi na izobraževalne programe.)

*Preglednica 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022*

	Število	Delež
Splošna gimnazija	248	61,8 %
Klasična gimnazija	42	10,5 %
<b>Gimnazija</b>	<b>290</b>	<b>72,3 %</b>
Tehniška gimnazija	0	0,0 %
Ekonomska gimnazija	0	0,0 %
Umetniška gimnazija	74	18,5 %
<b>Strokovna gimnazija</b>	<b>74</b>	<b>18,5 %</b>
<b>Ref. skup. SM</b>	<b>364</b>	<b>90,8 %</b>
Ostali SM	21	5,2 %
<b>Kandidati SM</b>	<b>385</b>	<b>96,0 %</b>
<b>Kandidati PM</b>	<b>16</b>	<b>4,0 %</b>

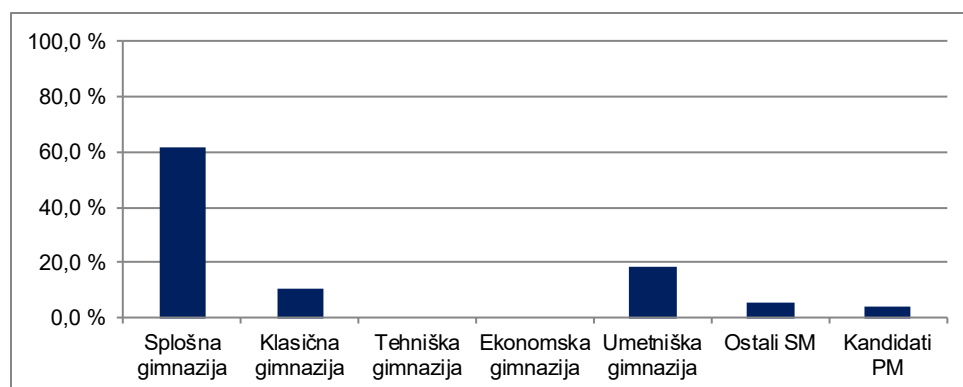
gimnazija = splošna gimnazija + klasična gimnazija

strokovna gimnazija = tehniška gimnazija + ekonomska gimnazija + umetniška gimnazija

ref. skup. SM = gimnazija + strokovna gimnazija

kandidati SM = ref. skup. SM + ostali SM

*Slika 1.3.1: Podrobnejša struktura kandidatov pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022*



Vir: Državni izpitni center, 2022

## 2 Analiza dosežkov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022

### 2.1 Porazdelitev dosežkov po odstotnih točkah

Preglednica 2.1.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2022 v posamezne razrede/intervale, ki obsegajo pet odstotnih točk (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.1.2 in slika 2.1.1 pa delež kandidatov, ki so dosegli manj odstotnih točk od zgornje meje razreda (tj. relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

Preglednica 2.1.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah

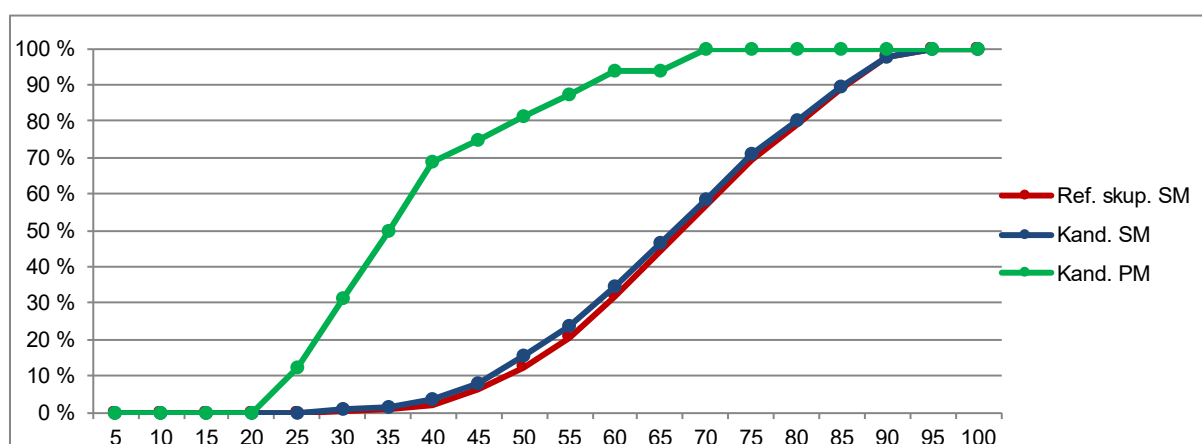
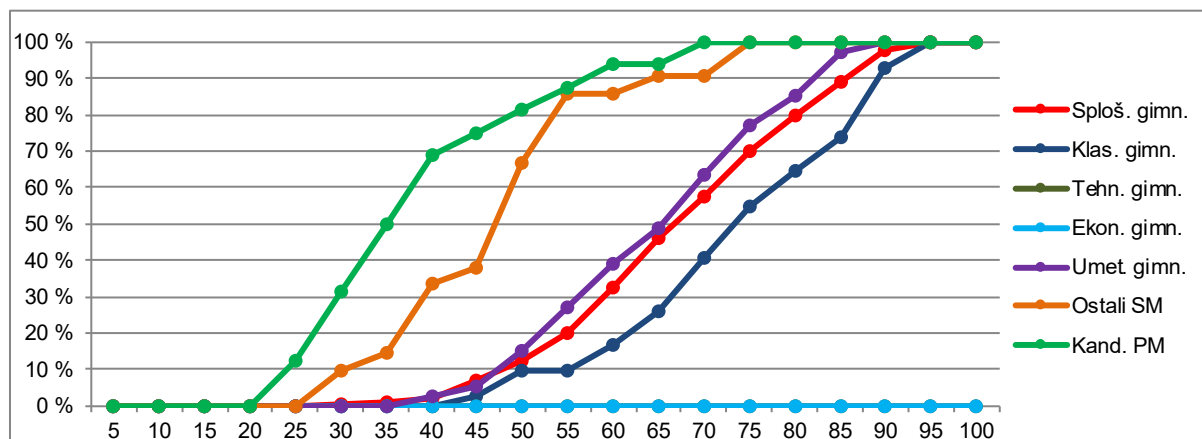
A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
0-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6-10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11-15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16-20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
21-25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
26-30	1	0	1	0	0	0	0	1	3	2	3
31-35	1	0	1	0	0	0	0	1	2	1	3
36-40	3	0	3	0	0	2	2	5	9	4	3
41-45	12	1	13	0	0	2	2	15	16	1	1
46-50	13	3	16	0	0	7	7	23	29	6	1
51-55	20	0	20	0	0	9	9	29	33	4	1
56-60	30	3	33	0	0	9	9	42	42	0	1
61-65	34	4	38	0	0	7	7	45	46	1	0
66-70	29	6	35	0	0	11	11	46	46	0	1
71-75	30	6	36	0	0	10	10	46	48	2	0
76-80	25	4	29	0	0	6	6	35	35	0	0
81-85	23	4	27	0	0	9	9	36	36	0	0
86-90	21	8	29	0	0	2	2	31	31	0	0
91-95	6	3	9	0	0	0	0	9	9	0	0
96-100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SKUPAJ</b>	<b>248</b>	<b>42</b>	<b>290</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>364</b>	<b>385</b>	<b>21</b>	<b>16</b>

*Preglednica 2.1.2: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah*

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Odst. točke	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
5	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
10	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
15	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
20	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %
25	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	13 %
30	0 %	0 %	0 %	-	-	0 %	0 %	0 %	1 %	10 %	31 %
35	1 %	0 %	1 %	-	-	0 %	0 %	1 %	1 %	14 %	50 %
40	2 %	0 %	2 %	-	-	3 %	3 %	2 %	4 %	33 %	69 %
45	7 %	2 %	6 %	-	-	5 %	5 %	6 %	8 %	38 %	75 %
50	12 %	10 %	12 %	-	-	15 %	15 %	12 %	15 %	67 %	81 %
55	20 %	10 %	19 %	-	-	27 %	27 %	20 %	24 %	86 %	88 %
60	32 %	17 %	30 %	-	-	39 %	39 %	32 %	35 %	86 %	94 %
65	46 %	26 %	43 %	-	-	49 %	49 %	44 %	47 %	90 %	94 %
70	58 %	40 %	55 %	-	-	64 %	64 %	57 %	59 %	90 %	100 %
75	70 %	55 %	68 %	-	-	77 %	77 %	70 %	71 %	100 %	100 %
80	80 %	64 %	78 %	-	-	85 %	85 %	79 %	80 %	100 %	100 %
85	89 %	74 %	87 %	-	-	97 %	97 %	89 %	90 %	100 %	100 %
90	98 %	93 %	97 %	-	-	100 %	100 %	98 %	98 %	100 %	100 %
95	100 %	100 %	100 %	-	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
100	100 %	100 %	100 %	-	-	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %



Slika 2.1.1: Relativna kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah



Vir: Državni izpitni center, 2022

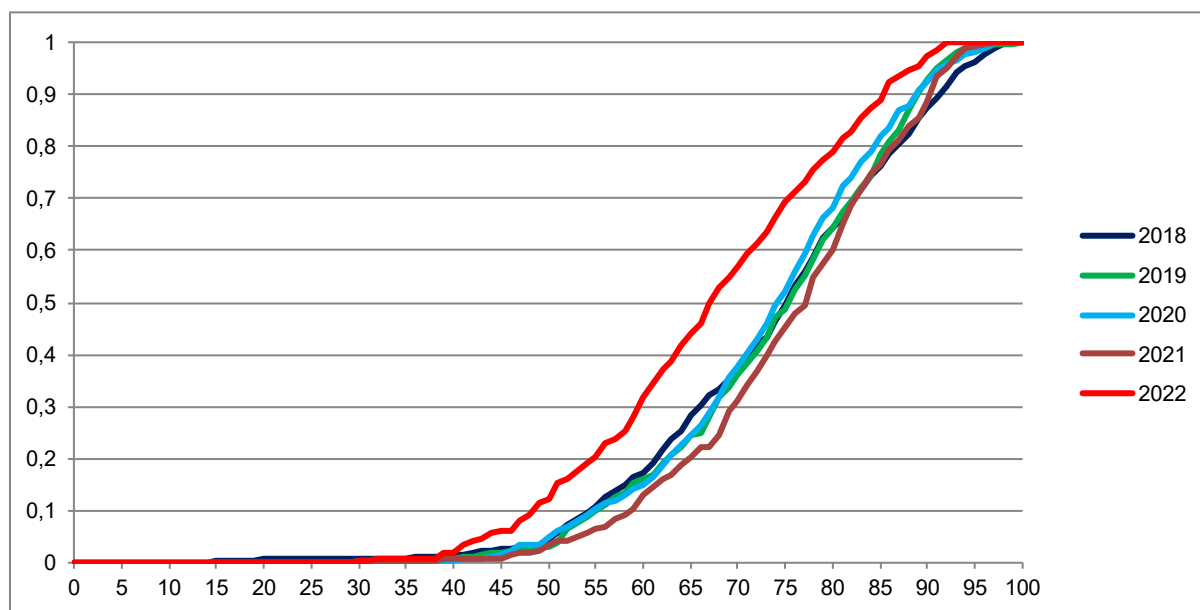
## 2.2 Meje med ocenami

Preglednica 2.2.1 prikazuje primerjavo mej med ocenami v letih od 2018 do 2022, slika 2.2.1 pa kumulativno frekvenčno porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah za referenčno skupino SM, na kateri se postavljajo meje med ocenami.

Preglednica 2.2.1: Meje med ocenami za zadnjih pet let

Leto	Ocene			
	2	3	4	5
2018	50	62	74	86
2019	50	62	74	85
2020	50	62	74	85
2021	50	62	74	85
2022	47	59	71	82

Slika 2.2.1: Kumulativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po doseženih odstotnih točkah – referenčna skupina SM



Vir: Državni izpitni center, 2022

## 2.3 Porazdelitev dosežkov po ocenah

Preglednica 2.3.1 prikazuje porazdelitev kandidatov po ocenah pri umetnostni zgodovini v spomladanskem izpitnem roku SM 2022 (tj. frekvenčna porazdelitev), preglednica 2.3.2 in slika 2.3.1 pa delež kandidatov s posameznimi ocenami (tj. relativna frekvenčna porazdelitev). Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

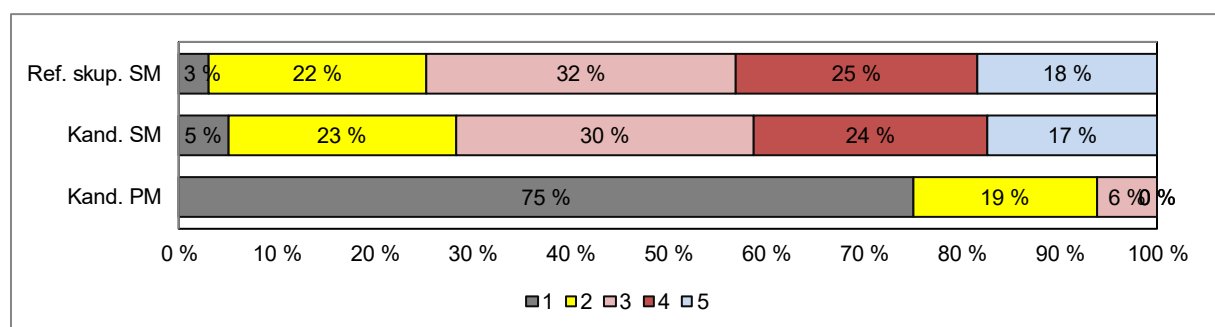
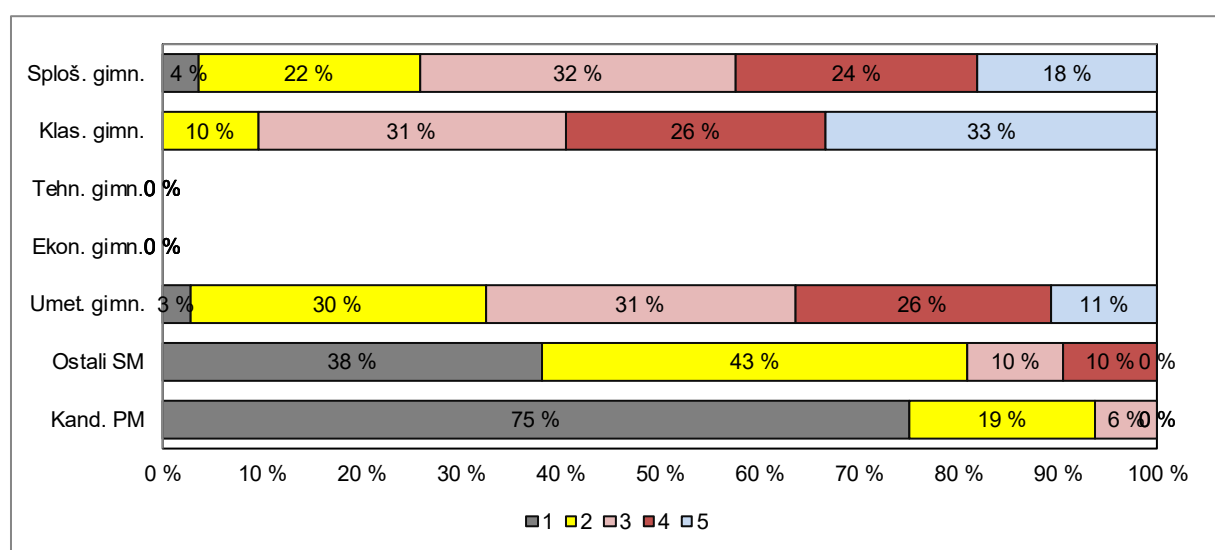
Preglednica 2.3.1: Frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	9	0	9	0	0	2	2	11	19	8	12
2	55	4	59	0	0	22	22	81	90	9	3
3	79	13	92	0	0	23	23	115	117	2	1
4	60	11	71	0	0	19	19	90	92	2	0
5	45	14	59	0	0	8	8	67	67	0	0
<b>Uspešni</b>	<b>239</b>	<b>42</b>	<b>281</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>353</b>	<b>366</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
<b>Skupaj</b>	<b>248</b>	<b>42</b>	<b>290</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>364</b>	<b>385</b>	<b>21</b>	<b>16</b>

Preglednica 2.3.2: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
Ocena	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
1	4 %	0 %	3 %	-	-	3 %	3 %	3 %	5 %	38 %	75 %
2	22 %	10 %	20 %	-	-	30 %	30 %	22 %	23 %	43 %	19 %
3	32 %	31 %	32 %	-	-	31 %	31 %	32 %	30 %	10 %	6 %
4	24 %	26 %	24 %	-	-	26 %	26 %	25 %	24 %	10 %	0 %
5	18 %	33 %	20 %	-	-	11 %	11 %	18 %	17 %	0 %	0 %
<b>Uspešni</b>	<b>96 %</b>	<b>100 %</b>	<b>97 %</b>	-	-	<b>97 %</b>	<b>97 %</b>	<b>97 %</b>	<b>95 %</b>	<b>62 %</b>	<b>25 %</b>
<b>Skupaj</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	-	-	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Slika 2.3.1: Relativna frekvenčna porazdelitev kandidatov po ocenah



Vir: Državni izpitni center, 2022

### 3 Splošni podatki o kandidatih pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022

V preglednici 3.1 so zbrani splošni podatki (tj. statistike) o kandidatih, ki so opravljali izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022.

Preglednica 3.1: Splošni podatki o kandidatih pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku 2022

A	B	C	D=B+C	E	F	G	H=E+F+G	I	J=I+K	K	L
	Sploš. gimn.	Klas. gimn.	Gimn.	Tehn. gimn.	Ekon. gimn.	Umet. gimn.	Strok. gimn.	Ref. skup. SM	Kand. SM	Ostali SM	Kand. PM
Število kandidatov	248,00	42,00	290,00	0,00	0,00	74,00	74,00	364,00	385,00	21,00	16,00
Povprečni splošni uspeh pri SM*	20,18	20,98	20,30	-	-	18,74	18,74	19,99	19,92	17,73	-
Povprečni uspeh v 4. letniku SŠ	3,76	3,90	3,78	-	-	3,93	3,93	3,81	3,78	3,11	-
Povprečni uspeh v 3. letniku SŠ	3,87	4,14	3,91	-	-	4,12	4,12	3,95	3,91	3,11	-
Povprečna ocena pri predmetu SM	3,31	3,83	3,39	-	-	3,12	3,12	3,33	3,25	1,90	1,31
Povprečna originalna ocena pri predmetu SM**	3,28	3,81	3,36	-	-	3,09	3,09	3,30	3,22	1,86	1,31
Povprečno število odstotnih točk pri predmetu SM	67,21	72,98	68,05	-	-	64,85	64,85	67,40	66,28	46,92	37,95
Mediana odstotnega števila točk pri predmetu SM	67,00	73,00	68,00	-	-	66	66,00	67,50	67,00	47,00	34,50
Standardni odklon odstotnih točk pri predmetu SM	13,79	12,96	13,80	-	-	12,73	12,73	13,64	14,32	12,10	12,63
Povprečna ocena pri predmetu v 4. letniku SŠ	3,73	3,71	3,72	-	-	4,08	4,08	3,80	3,76	2,94	-
Povprečna ocena pri predmetu v 3. letniku SŠ	4,52	4,41	4,50	-	-	4,31	4,31	4,46	4,42	3,50	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in ocene pri predmetu SM*	0,82	0,79	0,82	-	-	0,82	0,82	0,82	0,82	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 4. letniku SŠ*	0,69	0,63	0,68	-	-	0,73	0,73	0,67	0,67	-	-
Korelacija splošnega uspeha pri SM in uspeha v 3. letniku SŠ*	0,58	0,69	0,60	-	-	0,64	0,64	0,58	0,59	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 4. letniku SŠ***	0,64	0,50	0,63	-	-	0,68	0,68	0,62	0,64	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in uspeha v 3. letniku SŠ***	0,64	0,50	0,63	-	-	0,68	0,68	0,62	0,64	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 4. letniku SŠ***	0,68	0,72	0,68	-	-	0,52	0,52	0,63	0,64	-	-
Korelacija ocene pri predmetu SM in ocene pri predmetu v 3. letniku SŠ***	0,45	0,25	0,40	-	-	0,33	0,33	0,38	0,42	-	-
Korelacija notranjega in zunanjega dela pri SM	0,39	0,43	0,39	-	-	0,12	0,12	0,32	0,33	-	-
Odstotek neuspešnih s PP	3,63	0,00	3,10	-	-	2,70	2,70	3,02	4,94	38,10	75,00
Odstotek neuspešnih brez PP	6,85	2,38	6,21	-	-	5,41	5,41	6,04	7,79	38,10	75,00

\*Pri izračunu povprečnega splošnega uspeha pri SM so upoštevani samo uspešni kandidati (10 točk ali več). Enako velja tudi za korelacije s splošnim uspehom pri SM.

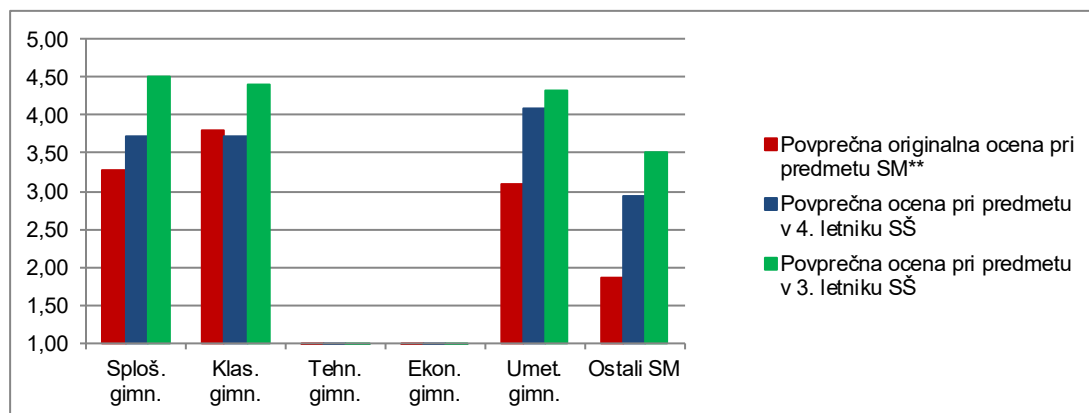
\*\*Originalna ocena je ocena pri predmetu SM, izračunana iz odstotnih točk, brez upoštevanja PP (pogojno pozitivne), ocenjevanja na OR namesto VR ali upoštevanja ocene iz prejšnjega roka.

\*\*\*Korelacija z oceno pri predmetu SM se računa z originalno oceno pri predmetu SM.

Če je manj kakor 30 popolnih parov podatkov, se korelacija ne izračuna.

Slika 3.1 prikazuje primerjavo povprečne originalne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine in povprečnih ocen iz umetnostne zgodovine v 4. in 3. letniku srednje šole. Podatki so prikazani po podrobnejši strukturi kandidatov.

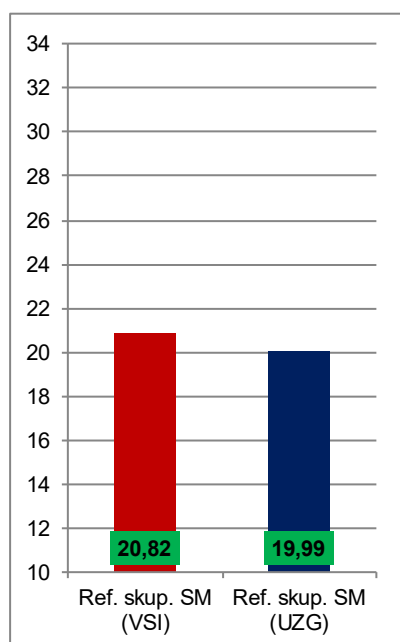
Slika 3.1: Povprečne ocene pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center, 2022

Slika 3.2 prikazuje primerjavo povprečnega splošnega uspeha vseh gimnazijcev, ki so v spomladanskem izpitnem roku 2022 prvič v celoti opravljali splošno matura (ref. skup. SM – VSI), in gimnazijcev, ki so v tem izpitnem roku prvič v celoti opravljali izpit SM iz umetnostne zgodovine (ref. skup. SM – UZG).

Slika 3.2: Povprečni splošni uspeh pri SM in pri izpitu SM iz umetnostne zgodovine



Vir: Državni izpitni center, 2022

## 4 Vsebinska analiza dosežkov za referenčno skupino SM

### 4.1 Vsebinska analiza dosežkov pri zunanjem in notranjem delu izpita

Preglednica 4.1.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2022.

*Preglednica 4.1.1: Osnovni statistični podatki*

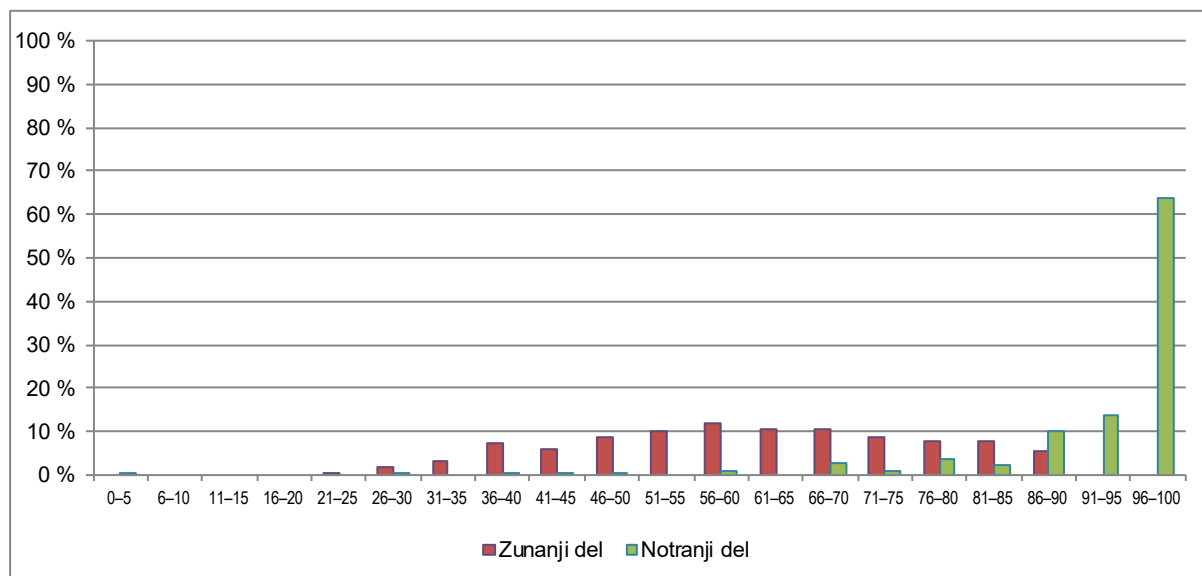
	Zunanji del	Notranji del
Število kandidatov	364	364
Povprečno število odstotnih točk	48,68	18,71
Standardni odklon odstotnih točk	12,65	2,45
Maksimalno število odstotnih točk	72,25	20,00
<b>Povprečna težavnost</b>	<b>0,61</b>	<b>0,94</b>

Preglednica 4.1.2 in slika 4.1.1 prikazujeta relativno frekvenčno porazdelitev referenčne skupine SM po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2022.

*Preglednica 4.1.2: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita*

Odstotki	Zunanji del	Notranji del
0–5	0 %	1 %
6–10	0 %	0 %
11–15	0 %	0 %
16–20	0 %	0 %
21–25	1 %	0 %
26–30	2 %	0 %
31–35	3 %	0 %
36–40	7 %	0 %
41–45	6 %	0 %
46–50	9 %	0 %
51–55	10 %	0 %
56–60	12 %	1 %
61–65	10 %	0 %
66–70	10 %	3 %
71–75	9 %	1 %
76–80	8 %	4 %
81–85	8 %	2 %
86–90	5 %	10 %
91–95	0 %	14 %
96–100	0 %	64 %
<b>SKUPAJ</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>

Slika 4.1.1: Relativna frekvenčna porazdelitev po dosežkih pri zunanjem in notranjem delu izpita



Vir: Državni izpitni center, 2022

## 4.2 Vsebinska analiza dosežkov po posameznih delih izpita

Preglednica 4.2.1 prikazuje osnovne statistične podatke za referenčno skupino SM pri posameznih delih izpita iz umetnostne zgodovine v spomladanskem izpitnem roku SM 2022.

Preglednica 4.2.1: Osnovni statistični podatki po posameznih delih izpita

	Izpitna pola 1A	Izpitna pola 1B	Izpitna pola 2A	Izpitna pola 2B	Umetnostno-zgodovinski praktikum
Število kandidatov	364	364	364	364	364
Povprečno število odstotnih točk	18,89	6,45	17,12	6,20	18,71
Standardni odklon odstotnih točk	5,09	1,76	5,59	1,89	2,45
Maksimalno število odstotnih točk	30,00	10,00	30,00	10,00	20,00
<b>Povprečna težavnost</b>	<b>0,63</b>	<b>0,65</b>	<b>0,57</b>	<b>0,62</b>	<b>0,94</b>

## 4.3 Vsebinska analiza dosežkov po nalogah in vprašanjih

Zunanji del izpita je sestavljen iz dveh izpitnih pol. Vsaka je sestavljena iz dela A (pet nalog polodprtega tipa) in dela B (tri naloge odprtega tipa). Kandidati izberejo štiri naloge dela A in eno nalogo iz dela B. Pri vsaki izpitni poli je mogoče doseči 80 točk, posamezna izpitna pola pa prinese 40 % končne ocene.

Izpitna pola 1, A-del ima letos indeks težavnosti (IT) 0,63 (lani 0,66 in predlani 0,68), kandidati referenčne skupine SM so pri tej poli dosegli povprečno 37,79 (lani 39,89, predlani 40,65) absolutne točke. B-del ima letos indeks težavnosti 0,65 (lani 0,70, predlani 0,72), kandidati referenčne skupine SM so pri tej izpitni poli dosegli povprečno 12,91 (lani 13,94, predlani 14,36) absolutne točke. Rezultati A- in B-dela so letos za spoznanje slabši kot lanski in predlanski rezultati.

Najlažja strukturirana naloga v izpitni poli 1 je bila naloga A5 na temo renesančnega kiparstva (IT 0,67), od nalog odprtega tipa pa B7 in B8 (IT 0,66), temeljna spomenika s primerjavama, *Bramantejev Tempietto* in Brandenburška vrata ter *Leonardova Zadnja večerja* in Petkovškova Doma. V izpitni poli 1 je bila najtežja naloga A3 (IT 0,58) *Gotsko slikarstvo*. Druga najtežja naloga v IP 1 po indeksu težavnosti je bila naloga A4 *Velike osebnosti od antike do renesanse* (IT 0,62).

Upoštevajoč število je največ kandidatov (351) izbralo v izpitni poli 1 nalogo A5 na temo renesančnega kiparstva in najmanj (21) nalogo B7, temeljni spomenik *Tempietto* (IT 0,66). Največ kandidatov (195) se je v B-delu odločilo za *Leonardovo Zadnjo večerjo* in primerjavo s Petkovškom. Za arhitekturo se vedno odloči manj kandidatov, ker je zahtevnejša za analizo, zato se za te naloge odločajo praviloma boljši kandidati.

V izpitni poli 1 je bilo najlažje vprašanje polodprtega tipa A4.4 (IT 0,83), v katerem so morali kandidati zapisati dve navedbi, kako se v danem portretu Erazma Roterdamskega izrazi veličina njegovega duha. Med nalogami B-dela pa sta bili najlažji postavki B6.1 in B8.1 (IT 0,89), z navedbo osebne izkaznice za temeljna spomenika, *Mironovega Metalca diska* in *Leonardovo Zadnjo večerjo*.

Kot najtežje se je pokazalo vprašanje A4.3 (IT 0,44), v katerem so morali kandidati razložiti, zakaj sodi Frančišek Asiški med velike osebnosti. Med postavkami se v delu B po indeksu težavnosti ločita B6.6 (IT 0,27) in B8.6 (IT 0,33), primerjalna opredelitev osebnega mnenja do obeh primerjanih del. Kandidati so v svoji opredelitvi do likovnih del in pri oblikovanju osebnega mnenja zelo skromni oziroma površni. Zelo redke so bile kakšna bolj utemeljena misel, poglobljena refleksija, aktualizacija v povezavi z danimi deli. Očitno je, da se kandidati premalo opozarjajo na ta del eseja oziroma se temu zaradi malo točk učitelji posebej ne posvečajo. Vendar bi kandidati ravno tukaj lahko izkazali najvišje ravni razumevanja, razmišljanja in uporabe pridobljenega znanja. Ta del je bil letos še skromnejši kot prejšnja leta. Sicer naloge in likovna dela iz obdobja renesanse med kandidati še zmeraj veljajo za najbolj priljubljene.

Izpitna pola 2, A-del ima IT 0,57 (lani 0,66, predlani 0,67). Kandidati so tu v povprečju dosegli 34,24 absolutne točke (lani 39,97, predlani 39,94). Del B ima IT 0,62 (lani 0,69, predlani 0,69). Kandidati so tu v povprečju dosegli 12,39 absolutne točke (lani 13,82, predlani 13,82). V izpitni poli 2 je bila po indeksu težavnosti v A-delu najlažja naloga A4 (IT 0,66) z naslovom *Le Corbusier*, v B-delu pa naloga B8 (IT 0,65), temeljni spomenik *Picassova Guernica* s primerjavo z *Davidovim Napoleonom na prelazu sv. Bernarda*. Za najtežji sta se izkazali nalogi B7 (IT 0,34) s temeljnim spomenikom *Kralj in kraljica Henrija Moora*, ki so ga morali primerjati z etruščanskim sarkofagom, in A3 na temo abstraktnega slikarstva v 20. stoletju (IT 0,38).

Po indeksu težavnosti so bila najlažja vprašanja v izpitni poli 2 A2.6, A4.1, B6.1 in B8.1 (vsa IT 0,91). V A2.6 so morali kandidati navesti ustanovo in mesto, v katerih so likovna dela iz dane naloge, torej Narodno galerijo v Ljubljani, v A4.1 so morali k imenom stavb pripisati številko slike iz slikovne priloge, v B6.1 in B8.1 pa navesti podatke osebne izkaznice temeljnih spomenikov, to je *Robbovega vodnjaka* in *Picassove Guernice*.

Med nalogami A-dela je bila največkrat izbrana naloga A2 *Slovensko slikarstvo 19. stoletja* (344 kandidatov), v B-delu pa naloga B8, *Picassova Guernica*, s primerjavo z Davidovim portretom Napoleona (227 kandidatov). Najmanj kandidatov se je odločilo za nalogo B7 s temeljnim spomenikom *Kralj in kraljica Henrija Moora* (21 kandidatov). Ta naloga je imela najnižji indeks težavnosti (IT 0,34), torej je bila za kandidate najtežja.

Najtežja vprašanja v izpitni poli 2 so bila opredelitev osebnega odnosa do primerjanih del, temeljnega spomenika s primerjanim delom, B7.6 (IT 0,13), B6.6 (IT 0,19), B8.6 (IT 0,35), ter vprašanja A3.3 (IT 0,32) in A2.4 (IT 0,35). Vprašanje A3.3 je spraševalo po dveh smereh abstraktnega slikarstva, umetniškem središču in izkušnji, ki jo to slikarstvo ponuja gledalcu, vprašanje A2.4 pa o značilnostih dane pokrajine na sliki, na kateri bi morali kandidati prepoznati in navesti značilnosti romantične krajine.



Obe izpitni poli sta po težavnosti izenačeni, kar je razvidno iz preglednice 4.2.1. Po indeksu težavnosti imata poli nekoliko nižji indeks kot lani. Rezultati so spet za odtenek slabši kot lani in predlani. Ker smo spustili meje med ocenami ravno zaradi slabših rezultatov v smislu števila odličnih kandidatov, lahko sklepamo, da je bil izpit za kandidate težji. Zadnja leta se zelo veliko ukvarjamo z osmišljeno težavnostjo in vsebino nalog. Včasih se nam dozdeva, da zelo poenostavljamo in se celo preveč prilagajamo kandidatom, zato bi pričakovali boljše rezultate, vendar je rezultat verjetno posledica okoliščin zadnjih dveh let.

Tudi posamezne naloge in vprašanja so med sabo precej izenačeni, med njimi ni bilo večjih odstopanj oziroma so manjša kot v prejšnjih izpitnih polah. Najbolj je po težavnosti izstopala naloga z naslovom *Abstraktno slikarstvo 20. stoletja*, zato se je zanjo odločilo tudi manj kandidatov kot za preostale naloge A-dela.

Pri umetnostnozgodovinskem praktikumu so kandidati povprečno dosegli 28,07 (lani 28,88, predlani 28,65) točke od 30 možnih, z IT 0,94 (lani IT 0,96), ki je tako še vedno najmanj zahteven del izpita. Rezultati so podobni tistim iz prejšnjih let, tudi razmerje med zunanjim in notranjim delom izpita je že več let enako. Indeks težavnosti je letos pri notranjem delu mature še zmeraj visok, vendar kljub vsemu tudi nekoliko nižji kot pretekla leta.

## 4.4 Najpogostejši nepravilni odgovori kandidatov

---

Kandidati imajo največ težav s pisnim izražanjem, zato zaradi nepravilno zapisanih strokovnih izrazov in imen, nejasno formuliranih povedi in posplošitev ne dosegajo zelenih točk. Zadnja leta vztrajamo pri pravilnem zapisu vsaj strokovnih izrazov, pa se še vedno znajdemo v zagati, kako točkovati zapis neustreznih izrazov. Največji problem je slovenščina, skromnost besednega zaklada, izpuščanje črk, fonetični zapisi, uporaba velikih in malih črk, slabo bralno razumevanje. Letos je bilo prvič, da je nekaj kandidatov v esejskem sestavku navedbe nizalo v alinejah in ne v smiselnih povedih.

Zadnja leta opažamo, da se kandidati učijo iz rešitev in potem nekatere pojme, kot so kontrapost, idealizirano telo, posnemanje antike, kupola itd., uporabljajo kjerkoli, ko se zahtevajo kakšne značilnosti, ne glede na umetnostno obdobje ali dejansko vprašanje. Velikokrat se iz površno naučenih pojmov ali morda napačno zapisanih pojmov v kakšnem viru ponavlja napačna oziroma neustrezna terminologija kot npr. ploskovna perspektiva ali simetrična perspektiva, linearna kompozicija ...

Vprašanja kandidati velikokrat ne preberejo natančno oziroma ne razumejo, kaj vprašanje zahteva. Še vedno opažamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi likovnih del. Kandidati velikokrat ne razumejo, kaj morajo opazovati oziroma kaj se od njih zahteva v vprašanju. To se je pokazalo ravno pri dveh vprašanjih, ki sta v želji po razumljivosti in enostavnosti postali preveč splošni in manj posrečeni.

Pri vprašanjih v izpitni poli 1 3.5 »Kaj prikazuje slika 3.4?« in v izpitni poli 2 2.4 »Naštejte tri značilnosti krajine, upodobljene na sliki 2.3« je bila tudi največja razlika med odgovori dobrih kandidatov in odgovori slabših kandidatov. Prvim je bilo jasno, kaj zahteva vprašanje, torej prepoznavanje motiva in njegovih značilnosti, drugi pa so dobesedno opisno razbirali nekaj, kar je predstavljeno na sliki. Podobno kot lani opažamo, da se kandidati v glavnem učijo značilnosti likovnih del na pamet, ne znajo pa tega opaziti oziroma razbrati iz danih likovnih predlog.

Še vedno je zelo skromno tudi oblikovanje lastnega osebnega mnenja o temeljnih spomenikih. Res je ta del vrednoten samo z dvema točkama, vendar se le redko zgodi, da kandidati tukaj prejmejo obe točki. Temu se še vedno posveča premalo pozornosti. V obeh polah je pri tem vprašanju indeks težavnosti med 0,13 (izpitna pola 2 7.6) in 0,42 (izpitna pola 1 7.6) (lani med 0,37 in 0,48), kar je še nižje kot lani. Rezultat je skrb zbujajoč, saj kandidati ne zmorejo bolj poglobljene opredelitve do danih del,

opažamo celo, da so z leti ti zaključki vedno bolj skromni. Letos smo bili še posebno razočarani glede na aktualnost *Picassove Guernice* in možnost njene primerjave z aktualnim dogajanjem, ko teh povezav tako rekoč ni bilo.

#### **4.5 Mnenje zunanjih ocenjevalcev o nalogah in vprašanjih v izpitnih polah**

---

Ocenjevalci so že med ocenjevanjem opazili, da je manj odličnih dijakov, da prevladuje dobro povprečje. Vprašanja se jim niso zdela pretežka, nekaj vprašanj se jim je zdelo presplošnih in zato morda nekoliko zavajajočih v pričakovanju danih rešitev. Mnenje ene od ocenjevalk je bilo, da je bilo preveč vsebin iz 20. stoletja in da pola ni bila povsem vsebinsko uravnotežena; predvsem z vidika, da ni bilo mogoče obdelati vseh vsebin, glede na okoliščine, v katerih je potekal pouk v zadnjih dveh letih.

## 5 Zunanje ocenjevanje in ugovori

### 5.1 Zunanje ocenjevanje

---

Izpit splošne mature iz umetnostne zgodovine je opravljalo 364 gimnazijcev, ki so prvič opravljali celotno maturo, torej je bilo treba oceniti 728 izpitnih pol. Del A izpitne pole je ocenil po en zunanji ocenjevalec, del B pa po dva. Pri ocenjevanju je sodelovalo sedem zunanjih ocenjevalcev in štirje člani DPK SM za umetnostno zgodovino.

Kontrolno so bile ocenjene izpitne pole osmih kandidatov, ki so bili eno ali dve odstotni točki pod mejo za pozitivno oceno. Tretjič je bilo ocenjenih 54 esejev (lani 79) (del B izpitne pole 1 ali 2), pri katerih so se točke prvih dveh ocenjevalcev razlikovale za več kot 20 odstotkov možnih točk, kar je 25 manj kot lani. Tretje ocenjevanje so izvedli štirje člani DPK SM za umetnostno zgodovino.

Letos smo precej več časa namenili natančni moderaciji za esejski del izpita.

### 5.2 Ugovori na oceno in način izračuna izpitne ocene

---

Dvanajst kandidatov je podalo ugovor (2021 8, 2020 6, 2019 12), od tega 11 kandidatov ugovor na oceno in en na izračun izpitne ocene.

Izpitne pole sta še enkrat pregledala izvedenca, ki sta preverila, ali so ocenjene v skladu z *Navodili za ocenjevanje*.

Pri nobenem kandidatu se po ugovoru nista spremenila niti ocena niti doseženo število točk.

## 6 Povzetek

### 6.1 Ocena uspeha kandidatov

---

Uspeh kandidatov pri izpitu splošne mature iz umetnostne zgodovine je bil nekoliko slabši kot lani. Glede na indeks težavnosti je bila prva izpitna pola nekoliko lažja od druge. Izenačenost po težavnosti med deloma A (vprašanja polodprtega tipa) in B (vprašanja odprtega tipa) je pri prvi izpitni poli zelo dobra, pri drugi pa je razlika za malenkost večja kot v preteklih dveh letih.

Meje med ocenami smo glede na pretekla leta spustili za tri točke. Rezultati so bili namreč slabši kot lani, kar pripisujemo okoliščinam v zvezi z epidemijo covid-19. Čeprav je bilo pouka na daljavo manj in razmere niso bile več tako zelo neugodne kot lani, pa se po našem mnenju pozna umanjkanje splošnega korektiva z bonus točkami, ki ga je lani določila DK SM in so ga kandidati (po pripovedovanju nekaterih srednješolskih učiteljev) vendarle nekako še kar naprej pričakovali.

Pri notranjem delu izpita, pri umetnostnozgodovinskem praktikumu, kandidati enako kot vsa leta doslej dosegajo največ točk, indeks težavnosti ostaja zelo visok.

### 6.2 Ocena kakovosti izpitnih pol

---

Kakovost izpitnih pol je ustrezna. Taksonomske stopnje so zastopane v primernem razmerju, v skladu z veljavnim predmetnim izpitnim katalogom. Naloge, ki jih je izbralo največ kandidatov, so se večinoma izkazale tudi za najlažje: v izpitni poli 1 so bile to – enako kot lani – naloge iz renesančne umetnosti (del A: renesančno kiparstvo; del B: Leonardova *Zadnja večerja*), v izpitni poli 2 pa ponovno Picassova *Guernica* (del B). V delu A druge izpitne pole je bila najlažja naloga o Le Corbusierovi arhitekturi, največkrat izbrana pa naloga o slovenskem slikarstvu 19. stoletja.

Zunanji ocenjevalci so izrazili mnenje, da je bilo v drugi izpitni poli nekoliko preveč nalog oziroma vprašanj iz umetnosti 20. stoletja, zlasti v luči dejstva, da so te vsebine pri pouku obravnavane na koncu, ko že zmanjkuje časa. Pri pripravi izpitnih pol za naslednje leto pa smo še pred to pripombo popazili, da so posamezne izpitne pole vsebinsko bolj uravnotežene.

### 6.3 Druge ugotovitve

---

Pri kandidatih še naprej ostajajo najbolj priljubljene teme iz renesanse, pri nalogah iz umetnosti 20. stoletja pa se je pokazala izrazita dvojnost. Kandidati so kar pogosto izbrali nalogo o Le Corbusierovi arhitekturi in nanjo tudi dobro odgovarjali, po drugi strani pa so nalogo o abstraktnem slikarstvu 20. stoletja izbrali le redki in tudi zelo slabo odgovorili na vprašanja.

Kandidati imajo že vrsto let težave s pisnim izražanjem, odgovarjajo nejasno in posplošujejo; površno preberejo vprašanje in napačno odgovorijo; težave imajo s pravilnim zapisovanjem strokovnih izrazov. Še vedno opažamo slabo razlikovanje med oblikovnimi in vsebinskimi značilnostmi likovnih del. V delu B so kandidati, enako kot lani, najboljši v analizi oblikovnih značilnosti, še naprej pa ostaja zelo skromno artikuliran lasten odnos do umetniških del. Zelo redki kandidati dosežejo obe možni točki. V tem smislu smo bili še posebej razočarani ob nalogi o Picassovi *Guernici*, saj je v primerjavi z Davidovim *Napoleonom na prelazu sv. Bernarda* ponujala dobro izhodišče – glede na vojno v Ukrajini – za vsebinsko argumentirane in aktualizirane odzive kandidatov.

Opravili smo precej natančno moderacijo in s tem dosegli, da kontrolnega in tretjega ocenjevanja ni bilo veliko. Dvanajst kandidatov (lani 8, predlani 6) je podalo ugovor na oceno in en na izračun točk, a se nobenemu kandidatu doseženo število točk ni spremenilo.

Število oziroma delež kandidatov, ki so na maturi izbrali umetnostno zgodovino, je nekoliko upadlo (kandidati PM lani: 27, letos: 16; kandidati SM lani: 412, letos: 385).