

Maturitetno letno poročilo

Matura 2001

**Državni izpitni center
Ljubljana, november 2001**

Maturitetno letno poročilo

Matura 2001

Maturitetno letno poročilo – matura 2001 je na podlagi 4. člena Pravilnika o maturi (Ur. l. RS 50/93, 52/94, 20/95, 77/95, 1/96, 26/96, 5/97, 84/97 in 32/98) sprejela Republiška maturitetna komisija na 87. seji dne 9. 11. 2001.

Izdajatelj

Republiška maturitetna komisija
dr. Jožko Budin, predsednik

Založnik

Državni izpitni center
mag. Darko Zupanc, direktor

Uredniški odbor

dr. Saša Svetina, urednik
Andreja Papič, tehnična urednica
dr. Jožko Budin
mag. Anton Gams
dr. Miroslav Kališnik
dr. Matjaž Kmecl
mag. Darko Zupanc

Avtorji prispevkov

mag. Irena Bahovec
dr. Valentin Bucik
dr. Jožko Budin
Gašper Cankar
Slavko Deržek
Darja Domanjko
mag. Roman Drole
Mateja Erjavec Lovšin
mag. Anton Gams
dr. Marjan Hribar
dr. Miroslav Kališnik
dr. Matjaž Kmecl
Andrej Kovačič
Andreja Papič
Miran Povše
Barbara Rabiega Zužič
dr. Andrejka Slavec
mag. Branko Slivar
Joži Trkov
mag. Matjaž Urank

Jezikovni pregled

Helena Škrlep

Računalniško oblikovanje

Peter Škrlič

Tisk

Državni izpitni center

Naklada

700 izvodov

ISSN 1318-7783

Okrajšave

RMK	Republiška maturitetna komisija
RPK	republiške predmetne komisije
ŠMK	šolske maturitetne komisije
RIC	Državni izpitni center
SJK	slovenski jezik in književnost
IJK	italijanski jezik in književnost
MJK	madžarski jezik in književnost
SJP	slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju
SJO	slovenski jezik kot jezik okolja na Obali
IJO	italijanski jezik kot jezik okolja
MJO	madžarski jezik kot jezik okolja
ITJ	italijanski jezik
ANJ	angleški jezik
NEJ	nemški jezik
FRJ	francoski jezik
LAJ	latinski jezik
SPJ	španski jezik
RUJ	ruski jezik
GRJ	grščina
MAT	matematika
FIZ	fizika
BIE	biologija z ekologijo
KEM	kemija
GEO	geografija
ZGO	zgodovina
SOC	sociologija
FIL	filozofija
PSI	psihologija
LIT	likovna teorija
ZGU	zgodovina umetnosti
GLA	glasba
EKN	ekonomija
PRA	pravo
GMH	gradbena mehanika
GED	geodezija
MEH	mehanika
NAV	navtika
RUD	rudarstvo
ELE	elektrotehnika
RAC	računalništvo
LES	lesarstvo

V, (VR), (+) – višja raven

O, (OR) – osnovna raven

Vsebina

1. Uvod	6
1.1 Predgovor	6
1.2 Zakonska podlaga za maturo	8
1.3 Splošne opredelitve mature	9
1.3.1 Opredelitve in cilji mature	9
1.3.2 Posledice in učinki mature	9
1.3.3 Konceptualna vprašanja mature	10
2. Poročila maturitetnih organov	11
2.1 Republiška maturitetna komisija	11
2.2 Republiške predmetne komisije	14
2.3 Šolske maturitetne komisije	15
2.3.1 Priprave na maturo	15
2.3.2 Izvedba mature	17
3. Državni izpitni center	18
3.1 Izobraževanje članov republiških predmetnih komisij	18
3.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	19
3.3 Priprava izpitnega gradiva	21
3.4 Prilagojeni izpiti	23
3.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev	24
3.6 Dostava in zbiranje gradiva	25
3.7 Zunanje ocenjevanje	26
3.7.1 Moderacija navodil za ocenjevanje	26
3.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja	28
3.8 Varstvo pravic kandidatov	31
3.8.1 Vpogled v izpitno dokumentacijo	31
3.8.2 Prošnje in pritožbe kandidatov	32
4. Zavod RS za šolstvo	36
4.1 Izobraževanje učiteljev	36
5. Rezultati mature	38
5.1 Empirična analiza rezultatov mature	38
5.1.1 Rezultati mature	38
5.1.2 Kakovost ocenjevanja	39
5.1.3 Pretvorba točk v ocene	43
5.1.4 Primerjava kakovosti ocenjevanja pri maturah od leta 1996 do leta 2000	45
5.2 Mnenja republiških predmetnih komisij	46
5.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Republiške maturitetne komisije	61
6. Priloge	63
6.1 Maturitetni koledar 2000/2001	63
6.2 Člani maturitetnih organov	64
6.2.1 Republiška maturitetna komisija	64
6.2.2 Republiške predmetne komisije	64
6.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)	72
6.3 Zbirni podatki o maturi	84
6.3.1 Število kandidatov, ki so se pripravljali na maturo	84
6.3.2 Število kandidatov na maturi	85
6.3.3 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu	88
6.3.4 Kombinacije izbirnih predmetov	89
6.3.5 Prikaz splošnega uspeha kandidatov v točkah	90
6.3.6 Struktura kandidatov po uspehu, letu rojstva in spolu	91

6.3.7	Skupni uspeh pri maturi po spolu	91
6.4	Preglednice uspeha po predmetih	92
6.4.1	Število in delež kandidatov po doseženih ocenah pri maturi 2001 in primerjava z maturama 2000 in 1999	92
6.4.2	Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih (Spomladanski izpitni rok 2001)	98
6.4.3	Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih (Jesenski izpitni rok 2001)	99
6.5	Prikaz uspeha maturantov pri nekaterih predmetih	100
6.5.1	Slovenski jezik in književnost	100
6.5.2	Matematika (osnovna raven)	101
6.5.3	Matematika (višja raven)	102
6.5.4	Angleški jezik (osnovna raven)	103
6.5.5	Angleški jezik (višja raven)	104
6.5.6	Nemški jezik (osnovna raven)	105
6.5.7	Fizika	106
6.5.8	Biologija z ekologijo	107
6.5.9	Kemija	108
6.5.10	Geografija	109
6.5.11	Zgodovina	110
6.5.12	Sociologija	111
6.5.13	Psihologija	112
6.5.14	Ekonomija	113
6.6	Priloge k edukometrični analizi	114
6.6.1	Edukometrični indeksi	114
6.6.2	Pregled sestave in dvakratnega ocenjevanja izpitnih pol	133
6.6.3	Meje za izpitne ocene	135
6.7	Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih	136
6.8	Seznam maturantov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh	137

1. Uvod

1.1 Predgovor

Pred vami je letno poročilo o maturi v šolskem letu 2000/2001. Pripravila ga je Republiška maturitetna komisija (RMK) v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom (RIC). Poročilo, ki obravnava priprave, izvedbo in rezultate mature v letu 2001, po obsegu in vsebini sledi prejšnjim šestim poročilom o maturi. Je dokaj zajetno, vendar med njegovimi bralci verjetno ne bo veliko takih, ki bi jih zanimala vsa poglavja. Da bi olajšali prebiranje maturitetnega letnega poročila, bo predgovor poskušal opredeliti nekaj skupin možnih bralcev in jih opozoriti na vsebino poglavij, za katera menim, da bi jih lahko najbolj zanimala.

V prvi skupini so letošnji maturantje skupaj s starši in profesorji ter ravnatelji tistih šol, na katerih se je matura izvajala. Maturante bi utegnili najbolj zanimati primerjava med njihovim uspehom pri maturi in uspehom drugih maturantov. Ustrezne podatke najdete v poglavjih 5.1.1, 6.3 in 6.8. Tisti, ki so maturo opravili, večinoma študirajo na univerzi in so zdaj skorajda že na koncu prvega semestra. Zanje sta »zrelostni izpit« in z njim povezana tekmovalnost že daljna preteklost. Misel nanj lahko bivšim maturantom vzbuja zadovoljstvo, saj so se med maturitetnimi pripravami dobro navadili pospešenega učenja, zato jim priprave za tekoče kolokvije in seminarje ne delajo posebnih preglavic. V težave bodo pri nadaljnjem študiju zašli le, če ne bodo pravočasno spoznali, da visokošolski način dela poleg učenja zahteva visoko stopnjo študijske naravnosti.

Maturanti, ki mature niso naredili (poglavje 6.3.2), pa imajo drugačne probleme. Njih, pa tudi njihove starše prav gotovo zanima, kako da so lahko uspešno končali štiri letnike srednje šole, mature, ki naj bi le preverila kakovost predhodno pridobljenega znanja, pa niso zmogli. Ali je matura preveč zahtevna ali šola premalo? Katera od teh dveh možnosti drži, je seveda vprašanje za profesorje in ravnatelje šol. Oboji bodo iz poročila (poglavja 6.3, 6.4 in 6.5) in podatkov o maturi na svojih šolah lahko ugotavljali, kako uspešni so bili pri letošnji maturi njihovi predmeti in šole v primerjavi z drugimi sorodnimi srednjimi šolami.

Naslednja skupina bralcev poročila bodo strokovnjaki, ki so maturo izvajali. To so v glavnem sestavljavci izpitnih pol ter ocenjevalci pri notranjem in zunanem preverjanju znanja. Iz poglavij 5.1, 5.2, 6.4, 6.5 in 6.6. lahko razberejo, kako so opravili svoje delo. Predvsem zanimive so lahko primerjave med posameznimi predmeti. Kje so denimo razlogi, da je natančnost pri ocenjevanju različnih predmetov tako različna (preglednica 3.2, poglavji 5.1.4 in 6.6.2)?

Tretja skupina bralcev maturitetnega letnega poročila bodo verjetno predstavniki ustanov, ki se v Republiki Sloveniji ukvarjajo s šolsko problematiko, od Državnega zbora ter Ministrstva za šolstvo, znanost in šport do Zavoda za šolstvo, in ki so odgovorne za uvedbo mature. Predstavnikom teh ustanov lahko poročilo pomaga pri ugotavljanju, kako sta RMK in RIC opravila svojo nalogo, pa tudi, ali so rezultati mature vredni vloženega truda in sredstev. Poročilo (poglavja 1 do 4) prikazuje obsežnost dela, ki ga je bilo treba opraviti, da je letošnja, že sedma matura potekala pravzaprav brez napake in da je bilo skoraj do potankosti poskrbljeno za pravičen odnos do kandidatov.

Matura ima tudi velik, lahko rečemo pozitiven vpliv na kakovost pouka v srednjih šolah, predvsem z določitvijo ravni zahtevanega znanja pri posameznih predmetih. Poročilo žal ne more prikazati absolutne ravni znanja naših maturantov. Pri formalnem, zakonskem umeščanju mature v naš šolski sistem v bližnji prihodnosti bo treba tudi upoštevati, da je matura zgolj kamenček v mozaiku našega šolstva. Le kritično vrednotenje vseh dosedanjih maturitetnih letnih poročil glede na ustrezna poročila drugih udeležencev izobraževalnega procesa lahko pokaže, kako se »maturitetni kamenček« po svoji obliki, velikosti in barvi vklaplja med druge kamenčke šolskega mozaika. Naša matura ima več ciljev,

med drugim se maturitetni rezultati upoštevajo pri izbiri študentov za študijske smeri z omejenim številom vpisnih mest (poglavje 1.3.2). Podatki o tem seveda ne morejo biti vključeni v pričujoče poročilo. Vendar je problem zelo pomemben in ga bo v zvezi z zasnovo mature še treba obravnavati, če hočemo, da bo slednja enako dobro zadostila obema svojima namenoma.

Ne nazadnje bodo morali ustrezna poglavja tega poročila skrbno pregledati tudi na slovenskih visokošolskih ustanovah, kjer večina naših maturantov nadaljuje izobraževanje. Za fakultete na slovenskih univerzah sta pomembna predvsem dva vidika mature. Prvi je njen vpliv na vpis v njihove študijske smeri, drugi pa ustreznost znanja, ki so si ga v srednji šoli pridobili maturanti. Pri vrednotenju rezultatov mature, ki jih fakultete upoštevajo pri vpisnih postopkih, morajo biti pozorne na to, da maturanti opravljajo dva od obveznih maturitetnih predmetov (tuji jezik in matematiko) na osnovni ali višji ravni znanja. Podatki o številu tistih, ki so delali enega ali dva izpita na višji ravni, so navedeni v poglavju 6.4.1. Drugi za fakultete pomembni podatek bi bile lahko v poglavju 6.3.4 prikazane kombinacije izbirnih predmetov, iz katerih so kandidati opravljali maturo. Fakultete, ki omejujejo vpis, bi lahko na podlagi gornjih podatkov preučile ustreznost meril, po katerih zdaj upoštevajo rezultate mature pri izbiri svojih kandidatov. Še en vidik poročila, na katerega je treba opozoriti fakultete, je v poglavju 2.3.1 prikazani poudarek, ki ga dajejo pripravam na maturo na srednjih šolah. Dijaki se zaradi vpisnih pogojev morda več, kakor je smiselno, ukvarjajo z maturitetnimi predmeti, zato pa posvečajo manj časa in zanimanja drugim predmetom, čeprav prav tako pomembnim pri dvigu njihove splošne izobraženosti in čeprav so velikokrat tudi temelj njihovega nadaljnjega študija.

Naj zaključim z mislijo, da o potrebnosti in koristnosti mature kot dela našega izobraževalnega sistema ne more biti dvomov. Rezultati letošnje mature, prikazani v tem poročilu, so lahko le spodbuda za nadaljnje izpopolnjevanje vsebine mature in ustreznih postopkov. Nekaj takih predlogov je navedenih tudi v mnenjih republiških predmetnih komisij (5.1.3) in ugotovitvah, ocenah in predlogih RMK (5.1.4).

dr. Saša Svetina, urednik

1.2 Zakonska podlaga za maturo

Matura leta 2001 je bila izvedena na podlagi naslednjih zakonov, pravilnika in maturitetnih aktov:

1. Zakon o visokem šolstvu (Ur. l. RS, št. 67/93, 13/94, 39/95, 18/98, 35/89, 99/99 in 64/01)
2. Zakon o gimnazijah (Ur. l. RS, št. 12/96, 59/01)
3. Pravilnik o maturi (Ur. l. RS št. 50/93, 52/94, 20/95, 77/95, 1/96, 26/96, 5/97, 84/97 in 32/98)
4. Maturitetni izpitni katalog 2001 in predmetni izpitni katalogi 2001 (RIC, Ljubljana 1999)
5. Pravila o varovanju izpitne tajnosti pri maturi (Ur. l. RS, št. 78/94 in 16/99)
6. Izpitni red
7. Pravila za opravljanje mature za kandidate s posebnimi potrebami (Ur. l. RS, št. 33/98 in 16/99)
8. Sklep o določitvi šifer kandidatov in navodil šolskim maturitetnim komisijam o ravnanju s šiframi
9. Pravila za izdelavo maturitetne seminarske naloge
10. Pravila za izvajanje vaj pri geografiji
11. Navodila za izvedbo maturitetnega izpita iz glasbe
12. Sklep o načinu določanja nove ocene (Ur. l. RS št. 33/98 in 16/99)
13. Sklep o priznavanju upravičenih razlogov
14. Sklep o upoštevanju točk
15. Sklep o merilih za sprejem kandidatov z druge šole in odraslih udeležencev izobraževanja
16. Razlaga 17. člena Pravilnika o maturi, ki določa kandidate, ki lahko opravljajo maturo v dveh delih
17. Sklep o ravnanju v primeru ožjega sorodstva člana RPK ali učitelja predmeta z maturantom
18. Postopek in kriteriji za uvedbo novega maturitetnega predmeta
19. Hišni red v času opravljanja mature
20. Navodila za ravnanje šole v primeru izrednih razmer in v nepredvidenih okoliščinah
21. Maturitetni koledar

Nekatera maturitetna pravila so bila objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije, vsa pa v Maturitetnem izpitnem katalogu za leto 2001, gradiva pod točko 18 in 19 pa zaradi oznake »zaupno« hranijo šole same. Maturitetni koledar je sestavni del šolskega koledarja.

V letu 2001 so zadnjič opravljali maturo, ki jo lahko uveljavljajo tudi kot zaključni izpit, kandidati strokovnih šol (neuspešni lahko to pravico izkoristijo še do leta 2003) in gimnazijci, ki so končali izobraževanje leta 1999 (pa so bili pri zaključevanju izobraževanja neuspešni).

1.3 Splošne opredelitve mature

1.3.1 Opredelitve in cilji mature

Matura je preizkus usposobljenosti kandidatov za univerzitetni študij

Zakon o visokem šolstvu določa, da se v visokošolski študij lahko vključi, kdor je opravil matura. Matura je splošni pogoj za vpis na univerzitetni študij. Pri izbiri kandidatov na študij z omejenim vpisom se skupaj z drugimi kriteriji upošteva splošni uspeh dosežen pri maturi. Posebne nadarjenosti in psihofizične sposobnosti se preverjajo na univerzi.

Matura je končni izpit, s katerim se v gimnazijah pridobi srednja izobrazba

Zakon o gimnazijah določa, da se z opravljeno maturo pridobi srednja izobrazba. Naloga gimnazije je, da na mednarodno primerljivi ravni posreduje znanje, potrebno za nadaljevanje izobraževanja v visokem šolstvu. Naloga mature je, da doseženo znanje kandidatov oceni.

Matura je zunanji izpit na državni ravni

Pravilnik o maturi med drugim določa način opravljanja mature in način ocenjevanja znanja pri maturi. Matura je izpit, ki poteka po vnaprej določenih postopkih in pravilih in ki omogoča domače in mednarodne primerjave ter daje preglednost v šolskem sistemu.

Matura je izbirni izpit

Maturitetni izpitni katalog in predmetni izpitni katalogi določajo predmete in vsebino mature. Matura ima skupni (obvezni) in posebni (izbirni) del predmetov. Kandidat lahko izbere dva izbirna predmeta in se odloči za eno od dveh ravni zahtevnosti pri matematiki, tujem jeziku in latinščini.

1.3.2 Posledice in učinki mature

Matura je nadomestila sprejemne izpite na fakultetah z omejenim vpisom

Matura nadomešča druge oblike vstopnega preverjanja znanja (sprejemni, diferencialni izpiti; izjema so preizkusi posebnih nadarjenosti ali psihofizičnih sposobnosti). Matura je sistemsko uredila prehod med srednjo šolo in univerzo.

Matura vpliva na kakovost gimnazijskega izobraževanja

Matura spodbuja dijake, učitelje in šole k doseganju višje kakovosti znanja. Matura vpliva povratno na kakovost poučevanja in ocenjevanja v srednji šoli.

Sodelovanje med srednjo šolo in univerzo

Z maturo se je vzpostavilo in utrdilo sodelovanje visokošolskih in srednješolskih učiteljev pri razvoju izpitnih vsebin ter pripravi in izvedbi izpitov.

1.3.3 Konceptualna vprašanja mature

Obvezni predmeti

Obvezni predmeti mature (materni jezik, tuji jezik in matematika) obsegajo znanja, pomembna za splošno izobrazbo in za študij na univerzi. Matura ima splošnoizobraževalni pomen in je splošni pogoj za vpis na katero koli smer univerzitetnega študija. Kandidati lahko opravljajo tuji jezik in matematiko na (osnovni ali višji) ravni zahtevnosti, ki jo po svojem zanimanju izberejo glede na doseženo raven znanja.

Izbirni predmeti

Izbirni predmeti mature obsegajo znanja, pomembna za nadaljevanje izobraževanja na posameznih smereh univerzitetnega študija. Kandidat izbere dva izbirna predmeta v skladu z izbirnimi pravili, lahko pa tudi tretjega (šesti predmet mature).

Kakovost znanja pri maturi

Izpitno znanje pri maturi je določeno s predmetnimi izpitnimi katalogi in obsega tiste vsebine, izbrane iz predmetnih učnih načrtov, ki so pomembne za študij. Pri maturi spodbujamo: (1) obvladovanje širšega znanja (z izbirnimi pravili); (2) doseganje znanja na višji ravni zahtevnosti (s spodbudnim načinom ocenjevanja).

2. Poročila maturitetnih organov

2.1 Republiška maturitetna komisija

Republiška maturitetna komisija v skladu s 4. členom Pravilnika o maturi vodi priprave na maturo in nadzoruje izvedbo mature. Maturitetno letno poročilo zajema obdobje od 1. 9. 2000 do 31. 10. 2001. V tem obdobju je Republiška maturitetna komisija imela 23 rednih sej, med njimi 1 razširjeno in 11 korespondenčnih sej.

Teme in vprašanja

Republiška maturitetna komisija je obravnavala:

- program dela RMK;
- poročilo o rezultatih mature 2000 in delno poročilo o rezultatih mature 2001;
- vprašanja modela ocenjevanja pri maturi;
- analizo merskih značilnosti izpitnih vprašanj pri maturi 2000;
- načine zunanjega ocenjevanja;
- racionalno analizo izpitnih vprašanj pri maturi 2000;
- ugotovitve raziskave o taksonomskih ravneh izpitnega znanja;
- izkušnje s poskusnim zunanjim pregledovanjem izpitnih pol junija 1999 in 2000;
- analize in simulacije na osnovi rezultatov mature 2000;
- ekvivalentnost izpitnih pol junijskega roka pri predmetih, pri katerih so se opravljali izpiti v dveh dneh – izkušnje pri maturi 2000;
- vprašanja tretjega ocenjevanja pri maturi;
- vprašanja maturitetnega koledarja in sprejem koledarja za leto 2001;
- možnost preverjanja ocenjevanja na mejah med ocenami;
- predmaturitetne preizkuse 2001;
- rezultate mnenjskih raziskav med dijaki in učitelji pri maturi 2000;
- predlog seznanitve kandidatov z rezultati notranjega ocenjevanja;
- spremljanje raziskav o maturi in odzivov na maturo v medijih;
- možnosti za upoštevanje raziskovalnega dela pri maturitetnem ocenjevanju;
- spremembe in dopolnitve maturitetnih aktov;
- predlog maturitetnega izpitnega kataloga in predloge predmetnih izpitnih katalogov za maturo 2003;
- predlog uvajanja internega dela mature pri vseh predmetih;
- vprašanja varstva pravic kandidatov – pritožbe kandidatov na postopek in oceno;
- predloge novih izbirnih maturitetnih predmetov;
- vprašanja Zakona o maturi;
- ugotovitve in mnenja s 3. strokovnega posveta o maturi;
- informacije o pripravi poklicne mature.

Maturitetni akti

Republiška maturitetna komisija je:

- obravnavala predlog navodil izvedencem pri maturi;
- sprejela maturitetni koledar za maturo v letu 2002;
- sprejela predlog o spremembah Pravil za izdelavo seminarske naloge;
- spremljala izvajanje maturitetnih aktov, sprejetih v letu 2000.

Imenovanja

Republiška maturitetna komisija je:

- pripravila predlog imenovanja predsednikov in članov republiških predmetnih komisij v novem mandatnem obdobju;
- pripravila predloge o razrešitvah in imenovanjih članov republiških predmetnih komisij;
- imenovala zunanje člane šolskih maturitetnih komisij in strokovnjake za komunikacijo s kandidati s posebnimi potrebami;
- imenovala izvedence za ocenjevanje pri posameznih predmetih mature;
- imenovala zunanje pregledovalce izpitnih gradiv pri poskusnem pregledovanju junija 2001.

Informiranje

Republiška maturitetna komisija oz. pooblaščen predstavniki so:

- pripravili skupaj z Državnim izpitnim centrom in Ministrstvom za šolstvo, znanost in šport informativne pogovore s predsedniki in tajniki šolskih maturitetnih komisij in dijaki – predstavniki maturantov srednjih šol (Postojna, Maribor, Ljubljana, 17., 18. in 19. april 2001);
- sodelovali na srečanju ravnateljev srednjih šol (Portorož, 27. in 28. 11. 2000);
- sodelovali na tiskovni konferenci, ki jo je sklicalo Ministrstvo za šolstvo, znanost in šport ob razglasitvi rezultatov junijskega roka mature.

Priprava izpitnih katalogov

Republiška maturitetna komisija je:

- pripravila maturitetni izpitni katalog za maturo v letu 2003;
- v sodelovanju z Državnim izpitnim centrom usklajevala delo republiških predmetnih komisij pri pripravi predmetnih izpitnih katalogov za maturo v letu 2003. Kataloge je predložila Strokovnemu svetu RS za splošno izobraževanje.

Teškoče naloge

Republiška maturitetna komisija je:

- vodila in nadzirala izvedbo mature v letu 2001;
- določila izpitne complete za spomladanski in jesenski izpitni rok pri maturi v letu 2001;
- sprejela merila za pretvorbo točk v ocene za maturo v letu 2001;
- sprejela sklep o izjemnem uspehu pri maturi v letu 2001;
- odločila o pritožbah kandidatov na izpitno oceno;
- reševala prošnje in pritožbe kandidatov ter pobude republiških predmetnih komisij in posameznikov;
- obravnavala kršitve pri izvedbi mature in nepravilnosti v postopkih ocenjevanja;
- spremljala izvajanje določil o varovanju izpitne tajnosti pri maturi;
- določila maturitetni koledar za maturo v letu 2002.

Sodelovanje

Predsednik in člani so sodelovali:

- s Strokovnim svetom RS za splošno izobraževanje pri obravnavi predloga maturitetnega izpitnega kataloga in predmetnih izpitnih katalogov za maturo v letu 2003;
- z Ministrstvom za šolstvo, znanost in šport pri vprašanjih novega maturitetnega koledarja in obravnavi tekočih vprašanj mature;
- z Državnim izpitnim centrom pri strokovnih in izvedbenih vprašanjih mature, analizi rezultatov in pripravi informativnih srečanj s predsedniki in tajniki šolskih maturitetnih komisij ter dijaki;
- z Zavodom RS za šolstvo pri programu raziskovanja na področju mature, pripravi vprašalnikov za dijake, učitelje in ravnatelje in pri vprašanjih diferenciranega pouka v gimnazijah;
- s predsedniki, tajniki in člani republiških predmetnih komisij na razširjeni seji dne 2. 2. 2001 in z drugimi oblikami sodelovanja.

Razvojno in drugo delo

Republiška maturitetna komisija je:

- pripravila pobudo za sklic 3. strokovnega posveta o maturi, ki je bil dne 16. februarja 2001 v Ljubljani in z Državnim izpitnim centrom sodelovala pri pripravi posveta;
- sodelovala pri proučevanju gradiv o maturah v tujini;
- obravnavala predloge, pobude in mnenja o maturi;
- dopolnila diskusijsko gradivo o vprašanjih mature (obseg zunanjega in notranjega ocenjevanja, obvezni in izbirni predmeti mature);
- pripravila pobudo za interni del ocenjevanja pri vseh predmetih mature;
- sprejela maturitetno letno poročilo – matura 2000;
- obravnavala razvojna vprašanja maturitetnega koledarja;
- pripravila uredniško zasnovo maturitetnega letnega poročila – matura 2001.

2.2 Republiške predmetne komisije

Ministrica za šolstvo, znanost in šport je jeseni 2000 imenovala novo zasedbo republiških predmetnih komisij (RPK), ki jih sestavljajo predsednik, člani in glavni ocenjevalec. Le-tega imenuje RIC v soglasju s predsednikovim mnenjem. Sestava večine komisij se je spremenila: nekateri člani so ostali, drugi pa so bili imenovani na novo, tako da je zagotovljeno nadaljevanje dela komisij med razvojnim procesom mature, vendar s pridihom svežih idej in kritičnega odnosa do izdelanega gradiva.

RPK so:

- pripravile izpitno gradivo za spomladanski in jesenski rok mature ter navodila za zunanje ocenjevalce. Zaradi možnosti alternativnega opravljanja izpita v dveh terminih istega roka je bila obremenitev komisij velika, saj je bilo treba zagotoviti primerljivost vseh izpitnih pol. Analize kažejo, da so RPK uspešno opravile to delo. Tam, kjer je zaznati odstopanje v rezultatih, gre verjetno za različno sestavo skupin kandidatov pri posameznih rokih;
- opravile moderacijo navodil za ocenjevanje v junijskem in septembrskem roku mature;
- izdelale predloge za pretvorbo točk v ocene;
- pripravile predlog predmetnih izpitnih katalogov za maturo 2003 in sodelovale pri izdelavi maturitetnega izpitnega kataloga 2003, ki ga je sestavila Republiška maturitetna komisija in potrdil Strokovni svet za splošno izobraževanje 5. 7. 2001;
- sodelovale pri izobraževanju zunanjih ocenjevalcev;
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi zunanjega ocenjevanja (predstavile navodila za ocenjevanje);
- sodelovale pri organizaciji in izvedbi seminarjev za profesorje maturitetnih predmetov, pri čemer so, v sodelovanju z Zavodom RS za šolstvo, obravnavale maturitetno poročilo, analizirale izpitne pole in maturitetno snov za maturo 2002;
- sodelovale na razširjenih sejah RMK;
- sodelovale na tretjem strokovnem posvetu o maturi;
- sodelovale pri preučevanju pritožb in odgovorih nanje. Vsaka RPK je RMK predlagala ustrezne izvedence pred imenovanjem za to nalogo;
- pri predmetih geografija, zgodovina, ekonomija in fizika pregledale pripombe in mnenja zunanjih pregledovalcev izpitnega gradiva, ki so izpite pisali sočasno s kandidati v junijskem roku;
- opravile analizo uspeha kandidatov, ustreznosti izpitnih pol in ocenjevalnih obrazcev, dela in usklajenosti zunanjih ocenjevalcev ter kakovosti priprav na maturo po šolah;
- pripravile poročilo o svojem delu;
- izdelale načrt dela za leto 2001/2002.

2.3 Šolske maturitetne komisije

2.3.1 Priprave na maturo

Dijaki so se v tretjem in četrtem letniku štiriletnega programa vključili v organizirano pripravo na maturo pri tistih predmetih, ki jih na srednji šoli poučujejo po programu.

Na **gimnazijah** so obiskovali priprave na maturo vsi dijaki (tudi tisti, ki se sicer niso prijavili na maturo). Predmetnik gimnazije zlasti v četrtem letniku predvideva določeno število nerazporejenih ur, ki se lahko v celoti ali deloma namenijo pripravi na maturo.

Gimnazije so se različno lotile izvedbe samega programa in še zlasti priprave na maturo. Njihove pristope lahko združimo v 4 osnovne modele:

1. Izvajanje gimnazijskega programa na podlagi izvedbenih predmetnikov že od 1. letnika in v zadnjem letniku namenitev nerazporejenih ur predvsem za poglobljanje znanja pri skupnih maturitetnih predmetih.
2. Nerazporejenih ur 3. letnika so bili deležni vsi dijaki, poglobljanje znanja in priprave na maturo pa so šole izvajale v 4. letniku pri maturitetnih predmetih.
3. V 3. letniku so razporedile po 1 dodatno uro k skupnim maturitetnim predmetom (SJK, MAT, tuji jeziki), preostanek nerazporejenih ur v 4. letniku pa izrabile za pouk izbirnih predmetov šole in za priprave na izpite iz maturitetnih izbirnih predmetov.
4. Pri pouku maturitetnih predmetov izbirnega dela so združevale dijake v homogene skupine, pri preostalih predmetih pa so ohranile matične oddelke.

Tudi **strokovne** šole so morale pri oblikovanju oddelkov za priprave na maturo upoštevati veljavne normative in standarde. Če zaradi odločitve dijakov to ni bilo možno, je lahko šola odprla en oddelek v letniku več, kot je njihovo siceršnje število v posameznem programu. V skladu s svojimi razmerami je lahko oblikovala ločene oddelke za maturo in za zaključni izpit ali pa delila dijake le pri maturitetnih predmetih.

Strokovne šole so, ne glede na število in vrsto programov, uporabile tri modele porazdelitve dijakov 3. letnikov, in sicer:

1. Dijake, ki se izobražujejo po določenem programu, so porazdelile ločeno v oddelke, namenjene pripravam na maturo, in v oddelke za zaključni izpit (čisti oddelki).
2. Dijake iz posameznih paralelk programa so šole delile le pri maturitetnih predmetih oziroma so jih združevale v homogene skupine za pripravo na skupne in izbirne predmete mature.
3. Vse dijake 3. letnika določenega programa so vključile v priprave na maturo (šola ni izvajala predmetnika za zaključni izpit).

Če zaradi organizacijskih in drugih težav (urnik, premalo prijavljenih dijakov idr.) ni bilo možno izvesti priprav za tretji izbirni predmet, jih šola ni bila dolžna zagotavljati. Dijak je lahko v okviru možnosti obiskoval te priprave tudi na drugi šoli.

Maturitetni tečaj

V skladu s 6. členom Zakona o gimnazijah lahko gimnazije izvajajo tudi maturitetni tečaj kot poseben program priprave na maturo. Cilj tečaja je omogočiti dijakom, ki izpolnjujejo pogoje za vključitev v program, da z ustrežno pripravo za opravljanje mature k njej pristopijo in jo opravljajo. V šolskem letu 2000/2001 se je v primerjavi z letom poprej povečalo število šol izvajalk tečaja. Tako so maturitetni tečaj izvajali na devetih gimnazijah: Prva gimnazija Maribor, Šolski center Ptuj, Srednja ekonomska šola Celje, Šolski center Velenje – Splošna in strokovna gimnazija, Gimnazija Moste Ljubljana, Šolski center Ljubljana – Splošna in strokovna gimnazija, Gimnazija Kranj in Šolski center Nova Gorica – Gimnazija in Gimnazija Piran. Poleg obveznih maturitetnih predmetov (slovenščina, matematika, tuj jezik) so šole ponudile naslednje maturitetne izbirne predmete: angleški jezik, nemški jezik, italijanski jezik, kemija, fizika, biologija z ekologijo, geografija, zgodovina, sociologija, psihologija, ekonomija in mehanika.

Vodstva šol so vključila v maturitetni tečaj izkušene učitelje, ki tudi izvajajo priprave na maturo v rednih oddelkih gimnazijskega programa. Prevladujoča oblika izvajanja je redni pouk v celoletni organizaciji v popoldanskem času, na posameznih šolah pa so organizirali pouk v tečajni obliki (strnjen pouk posameznih predmetov), prav tako v popoldanskem času.

2.3.2 Izvedba mature

Šolske maturitetne komisije vodijo izvedbo mature na srednjih šolah, dajejo navodila in koordinirajo delovanje šolskih predmetnih komisij, razglasijo rezultate mature, odločajo o pritožbah zoper kršitve postopka pri opravljanju izpita, pripravijo končno poročilo o opravljanju mature, opravljajo druge naloge v skladu s Pravilnikom o maturi in navodili Republiške maturitetne komisije.

Šolske predmetne komisije izvajajo ustni del izpitov, obravnavajo strokovna vprašanja s svojega predmetnega področja in dajejo predloge republiškim predmetnim komisijam, opravljajo druge naloge v skladu s Pravilnikom o maturi in z navodili šolske maturitetne komisije.

V šolskem letu 2000/01 je 137 šolskih maturitetnih komisij izvedlo dejavnosti, povezanih s pripravo in izvedbo spomladanskih in jesenskih maturitetnih izpitov. V decembru so oddale predprijave k maturi in prijavile kandidate s posebnimi potrebami na prilagojen izpit. Marca je Republiška maturitetna komisija imenovala zunanje člane šolskih maturitetnih komisij, ki so jih predlagali rektorji in dekani visokošolskih zavodov in direktor Zavoda RS za šolstvo. Ravnatelji srednjih šol so do 1. aprila imenovali šolske maturitetne komisije in šolske predmetne komisije.

Šolske maturitetne komisije so izvedle predmaturitetne preizkuse med 19. in 21. marcem 2001. Obvezni del predmaturitetnega preizusa je obsegal izpit iz enega od tujih jezikov: angleški jezik, nemški jezik, italijanski jezik, francoski jezik, španski jezik in ruski jezik.

Šolske maturitetne komisije so bile odgovorne za pravočasno informiranje kandidatov in nadzornih učiteljev o pravilih in navodilih, ki zagotavljajo, da vsi kandidati opravljajo maturo pod enakimi pogoji. Priprava in izvedba mature je potekala v skladu s pravili, ki sta jih sprejela minister in Republiška maturitetna komisija, in v rokih, določenih v maturitetnem koledarju.

V končnem poročilu so šolske maturitetne komisije ocenile delo maturitetnih organov in institucij, ustreznost maturitetnega koledarja, ustreznost pravil o varovanju izpitne tajnosti pri maturi, izpitnega reda in izvedbe predmaturitetnih preizkusov. Šolske maturitetne komisije, učitelji, zunanji člani šolskih maturitetnih komisij, dijaki in starši so ločeno oblikovali mnenja in predloge glede maturitetnih pravil in postopkov.

3. Državni izpitni center

3.1 Izobraževanje članov republiških predmetnih komisij

Državni izpitni center je 5. februarja organiziral delavnico za člane novoimenovanih predmetnih komisij. Namenjena je bila osvetlitvi sodelovanja med RPK-ji in Državnim izpitnim centrom. Na delavnici, ki se jo je udeležilo okrog 80 članov komisij, so bile predstavljene naloge in obveznosti RPK-jev, rokovnik dela komisij v tekočem šolskem letu, sodelovanje med koordinatorskim in RPK-ji, tajniki komisij in oblikovalci izpitnega gradiva, način priprave izpitnega gradiva in nalog za banko nalog ter postopek priprave predmetnih izpitnih katalogov.

16. februarja 2001 sta Republiška maturitetna komisija in Državni izpitni center organizirala 3. strokovni posvet o maturi, na katerem so bili predstavljeni maturitetni dosežki in problemi. Posveta se je udeležilo okrog 90 udeležencev iz RMK, RPK-jev, Zavoda RS za šolstvo, MŠZŠ, srednjih šol, Univerze v Mariboru in Ljubljani in Državnega izpitnega centra. Na posvetu je bilo predstavljenih 16 referatov, ki jih lahko združimo v pet tematskih sklopov. V prvem so bile predstavljene osnovne značilnosti mature in mednarodne primerave, v drugem vpliv mature na pouk v gimnazijah in njuna medsebojna povezanost, v tretjem so se referati dotikali veljavnosti maturitetne ocene za študij na univerzi, v četrtem sklopu so bili predstavljeni drugi vsebinski vidiki mature (nov model mature: obvezna izbira enega od dveh obveznih predmetov na višji ravni zahtevnosti, standardizirana ocenjevalna lestvica, uvajanje novih maturitetnih predmetov). V zadnjem tematskem sklopu pa so bili predstavljeni referati, ki so osvetljevali druge izvedbene vidike mature (notranja ocena, standardizirani zaključni izpiti v ZDA, edukometrična analiza izpitnih pol).

3.2 Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev

Udeležba na seminarjih in delavnicah na temo zunanjega ocenjevanja maturitetnih izpitnih nalog je za zunanje ocenjevalce obvezni pogoj za ocenjevanje pri tekoči maturi.

Seminarji so razpisani v Katalogu stalnega strokovnega spopolnjevanja, ki ga izdaja ZRŠŠ, organizira in izvede pa jih Ric.

Za maturo 2001 so bili organizirani seminarji pri vseh predmetih (glej tabelo 1), razen pri tistih z malo kandidati, pri katerih so zunanji ocenjevalci hkrati člani RPK (SJO, IJO, MJO, PRA, NAV, RUD, LES).

Seminarje so vodili glavni ocenjevalec za določeni predmet in koordinator (SJK, GEO, SOC, PSI, ZGO, ZGU), glavni ocenjevalec in predsednik RPK (IJK) ali pa glavni ocenjevalec (pri vseh drugih RPK-jih).

Delo v delavnicah so vodili člani RPK (SOC, PSI, ANJ, NEJ), pri predmetih z regijskimi vodji pa tudi le-ti (SJK, ZGO).

Leta 2001 je bilo izvedenih 45 seminarjev pri 27 predmetih. Pri SJK in GLA so bili izvedeni 3 seminarji, pri 13 predmetih sta bila organizirana dva seminarja, pri ostalih pa po eden.

Teme seminarjev za zunanje ocenjevalce za maturo 2001 so bile:

- Analiza zunanjega ocenjevanja pri maturi 2000 – povratna informacija s prikazom statističnih podatkov o neusklajenosti med ocenjevalcema in obravnavanje izpitnih nalog, pri katerih so se pojavljale večje razlike med dvema ocenjevalcema, in sicer pri SJK, ANJ, NEJ, MAT, FIZ, GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, ZGU, LIT, EKN; pri IJK (IJK, IJO) in MJK (MJK, MJO) je bila analiza predstavljena na rednem sestanku komisije, ker so zunanji ocenjevalci hkrati člani komisije;
- Usposabljanje zunanjih ocenjevalcev za popraviljanje in točkovanje izpitnih nalog ter usklajevanje ocenjevalnih meril. Seminarsko gradivo (različno ocenjene naloge) je bilo z mature 2000, pri posameznih predmetih pa tudi s predmaturitetnega preizkusa leta 2001 (SJK, ANJ, NEJ, FRJ, ITJ, MAT, GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, ZGU, LIT, GLA, EKO, GMH, GED, MEH, ELE, RAČ); pri nekaterih predmetih so zunanji ocenjevalci v delavnicah vadili tudi tehniko izpolnjevanja ocenjevalnih obrazcev;
- Dodatno izobraževanje zunanjih ocenjevalcev z opazno razliko v ocenjevanju (GEO, ZGO, SOC, PSI);
- Usklajevanje meril ocenjevanja ob predstavitvi navodil za ocenjevanje maturitetnih nalog 2001. Potekalo je hkrati z delitvijo nalog v ocenjevanje pri naslednjih predmetih: ITJ, ANJ, NEJ, RUJ, LAJ, ŠPJ, FRJ, GRJ, MAT, GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, LIT, ZGU, GLA, FIZ, KEM, BIE, GMH, GED, MEH, ELE, RAC.
- Usklajevanje meril ocenjevanja izpitnega nastopa iz instrumenta – usposabljanje na praktičnem primeru z razlago tehnike izpolnjevanja ocenjevalnih listov in ocenjevalnih obrazcev pri GLA.

Za nove zunanje ocenjevalce so bili organizirani posebni (uvajalni) seminarji pri SJK, ANJ, MAT, GEO, ZGO, SOC, PSI, EKN in MEH.

Tabela 1: Seznam izvedenih seminarjev za zunanje ocenjevalce v letu 2001

Kratica predmeta	Naslov seminarja Izobraževanje zunanjih ocenjevalcev	Št. udeležencev	Št. ur
SJK	slovenski jezik in književnost	52	8
SJK	slovenski jezik in književnost	185	8
SJK	slovenski jezik in književnost	176	8
IJK	italijanski jezik in književnost	3	8
MJK	madžarski jezik in književnost	2	8
ITJ	italijanski jezik	14	8
ITJ	italijanski jezik	11	8
ANJ	angleški jezik	128	8
ANJ	angleški jezik	119	8
NEJ	nemški jezik	70	8
NEJ	nemški jezik	63	8
FRJ	francoski jezik	12	8
FRJ	francoski jezik	10	8
LAJ	latinski jezik	3	8
ŠPJ	španski jezik	11	8
ŠPJ	španski jezik	9	8
RUJ	ruski jezik	3	8
GRJ	grščina	3	8
MAT	matematika	191	8
MAT	matematika	183	8
FIZ	fizika	40	8
BIE	biologija z ekologijo	53	8
KEM	kemija	20	8
GEO	geografija	77	8
GEO	geografija	75	8
ZGO	zgodovina	89	8
ZGO	zgodovina	84	8
SOC	sociologija	35	8
SOC	sociologija	31	8
FIL	filozofija	10	8
FIL	filozofija	8	8
PSI	psihologija	38	8
PSI	psihologija	37	8
LIT	likovna teorija	9	8
LIT	likovna teorija	6	8
ZGU	zgodovina umetnosti	9	8
ZGU	zgodovina umetnosti	6	8
GLA	glasba	60	8
GLA	glasba	60	8
GLA	glasba	60	8
EKO	ekonomija	36	8
EKO	ekonomija	8	8
MEH	mehanika	13	8
ELE	elektrotehnika	16	8
RAC	računalništva	5	8

3.3 Priprava izpitnega gradiva

Oblikovanje, tisk in pakiranje izpitnega gradiva se je pričelo s pripravo predmaturitetnih preizkusov, nadaljevalo s preizkusom znanja za odrasle in z maturo na spomladanskem ter jesenskem roku, v skladu z Maturitetnim koledarjem. Pripravljeno je bilo izpitno gradivo, ki zajema izpitne pole, barvne in črno-bele priloge k izpitnim polam, rešitve in navodila za točkovanje, kasete za slušno razumevanje, ocenjevalne obrazce, liste za odgovore, konceptne liste, avdio-video posnetke za izpit iz glasbe in baleta, listke z ustnimi vprašanji in navodila za ocenjevanje ustnih izpitov in nastopov.

Po zaključku pisnega dela mature so bile pripravljene izpitne pole, nemoderirana in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje za zunanje ocenjevalce in moderirana navodila za ocenjevanje in točkovanje za vpogled. V juliju in septembru so bila natisnjena obvestila o uspehu in maturitetna spričevala.

Preizkus znanja za odrasle

Kandidati, ki niso imeli končanega štiriletnega programa srednjega izobraževanja in niso imeli statusa dijaka, so morali uspešno opraviti preizkus znanja za odrasle, če so želeli pristopiti k opravljanju mature. Za preizkus znanja za odrasle so bili pripravljene kompleti izpitnega gradiva iz 16 predmetov v nakladi 85 izvodov.

Predmaturitetni preizkus

Obvezni del predmaturitetnega preizkusa v marcu se je izvajal pri tujih jezikih: angleški jezik, nemški jezik, italijanski jezik, francoski jezik, španski jezik in ruski jezik. Šole so dobile na podlagi prijave kandidatov izpitno gradivo pripravljeno in pakirano v skladu s predpisi za tajno gradivo.

Za neobvezni del predmaturitetnega preizkusa je bilo pripravljeno novo gradivo za predmete, kjer so se zamenjale razpisane teme, za ostale predmete pa so bile uporabljene izpitne pole iz zadnjega izpitnega roka. Pripravljene so bili tudi prevodi v italijanski in madžarski.

Šole so za predmete neobveznega dela v decembru dobile vzorce izpitnega gradiva skupaj s ponudbo, da jim Državni izpitni center natisne in pošlje gradivo na podlagi naročila. Za naročanje gradiva se je odločilo 91 šol, dobile so ga v februarju, ostale so razmnoževanje organizirale same.

Spomladanski in jesenski izpitni rok

Pisni del mature se je v spomladanskem roku začel v maju z esejem pri materinščinah, nadaljeval junija z obveznimi in izbirnimi predmeti mature ter z ustnimi izpiti. Priprava izpitnega gradiva se je začela v januarju in je potekal v zaporedju od lektoriranja gradiva, vnosa lektorskih popravkov, oblikovanja, pregledovanja in do potrditve s strani komisij ter koordinatorjev. Za spomladanski rok mature je bilo pripravljeno in natisnjeno gradivo za 35 predmetov. Dva dneva pisanja sta bila ravno tako kot lani pri trinajstih izbirnih predmetih: angleškemu jeziku, nemškemu jeziku, francoskemu jeziku, italijanskemu jeziku, geografiji, zgodovini, fiziki, kemiji, biologiji, ekonomiji, sociologiji, psihologiji in filozofiji. Skupaj je bilo pripravljenih 128 različnih izpitnih pol in natisnjenih 122.729 izvodov, rešitev in navodil za točkovanje pa 61, 37 je bilo moderiranih in natisnjenih 3.105 izvodov. Za ustni del mature je bilo pripravljenih 56 različnih kompletov po 35 listov pri 17 predmetih, v skupni nakladi 4.150 izvodov in še 26 kompletov z 261 listi slikovnega gradiva za zgodovino umetnosti.

Na jesenskem izpitnem roku je bilo 27 predmetov, dva dneva pisanja sta bila pri angleškem jeziku, nemškem jeziku, geografiji, zgodovini, fiziki, kemiji, biologiji, ekonomiji, sociologiji, psihologiji, filozofiji, elektrotehniki in likovni teoriji. Uporabljenih je bilo 94 izpitnih pol ter natisnjenih 26.740 izvodov in 47 rešitev in navodil za točkovanje, moderiranih je bilo 18, v nakladi 1.958 izvodov. Za ustni del mature pa 32 kompletov po 35 listov v nakladi 1.260 izvodov.

Prevodi izpitnih pol za italijansko in madžarsko narodnost

V italijanski jezik se je za maturo 2001 prvič prevajala zgodovina umetnosti. Prevedene so bile izpitne pole za predpreizkus, spomladanski in jesenski rok ter ustna vprašanja s celotnim slikovnim gradivom. Poleg zgodovine umetnosti je bilo za spomladanski rok mature prevedeno še izpitno gradivo za osem predmetov: matematiko, fiziko, kemijo, biologijo z ekologijo, geografijo, zgodovino (dva roka), ekonomijo, sociologijo (dva roka), za angleški jezik pa so bile prevedene naslovne strani. V madžarski jezik je bilo prevedeno gradivo za: matematiko, fiziko, biologijo, geografijo, kemijo, zgodovino (oba roka), ekonomijo in sociologijo. Skupaj je bilo prevedenih 41 izpitnih pol in prirejenih 6 točkovnikov, natisnjenih pa 655 izvodov.

Za jesenski rok mature je bilo poleg zgodovine umetnosti v italijanski jezik prevedeno še izpitno gradivo za: matematiko, ekonomijo, zgodovino in sociologijo (oba roka), v madžarski jezik pa za zgodovino. Vseh prevedenih izpitnih pol je bilo 12, natisnjenih pa 220 izvodov.

Izpitno gradivo za kandidate s posebnimi potrebami

Za spomladanski rok mature je bilo za 56 kandidatov, ki so opravljali prilagojen izpit, pripraviljenih 32 povečav izpitnih pol, 507 izpitnih pol pa posebej spakiranih za posamezne kandidate. Na jesenskem roku mature je bilo 18 kandidatov s 13 povečavami izpitnih pol in 98 izpitnimi polami, spakiranimi za podaljšan čas pisanja.

3.4 Prilagojeni izpiti

Kandidati s posebnimi potrebami so opravljali maturo v skladu s Pravili za opravljanje mature za kandidate s posebnimi potrebami, ki jih je določila Republiška maturitetna komisija za kandidate z motnjami v razvoju.

V spomladanskem roku se je na prilagojene maturitetne izpite prijavilo 71 kandidatov na 33 srednjih šolah, v jesenskem roku 24 kandidatov na 16 šolah. Na izpiti je na spomladanskem roku sodelovalo 23 zunanjih članov šolskih predmetnih komisij, strokovnjakov za komunikacijo s kandidatom glede na naravo motnje, na jesenskem roku pa 8.

V spomladanskem roku je bilo prilagojenih maturitetnih izpitov za 16 kandidatov z govorno in jezikovno motnjo, 12 kandidatov s težavami na področju sluha, 15 gibalno oviranih, 10 z motnjo vida, 6 s posebnimi učnimi težavami in 12 dolgotrajno bolnih. Prilagojeno je bilo izpitno gradivo in sicer prevod v Braillovo pisavo in povečave izpitnega gradiva za 4 kandidate. Izpitno polo iz matematike smo prevedli v zvočni zapis.

V jesenskem roku je bilo prilagojenih maturitetnih izpitov za 5 kandidatov z govorno in jezikovno motnjo, 5 kandidatov s težavami na področju sluha, 8 gibalno oviranih, 2 z motnjo vida in 4 dolgotrajno bolnih. Pripravljen je bilo povečano izpitno gradivo za enega kandidata.

Za predsednike in tajnike šolskih maturitetnih komisij in zunanje člane šolskih maturitetnih komisij je bil 5. aprila 2001 izveden delovni sestanek – Prilagojeni izpiti na maturi 2001. Na njem so bili udeleženci seznanjeni s postopki za pripravo in izvedbo prilagojenega maturitetnega izpita, predstavljena so bila Priporočila za ocenjevanje prilagojenega maturitetnega izpita. V drugem delu so bili po pregledu prijav pripravljeni predlogi načina prilagoditev za vsakega posameznega kandidata.

Republiška maturitetna komisija je na svoji seji 3. 2. 2001 sprejela Priporočila za ocenjevanje prilagojenega izpita na maturi, za gluhe in težje naglušne in za kandidate z govornimi in jezikovnimi motnjami. Z njimi so bile seznanjene vse Šolske maturitetne komisije.

3.5 Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev

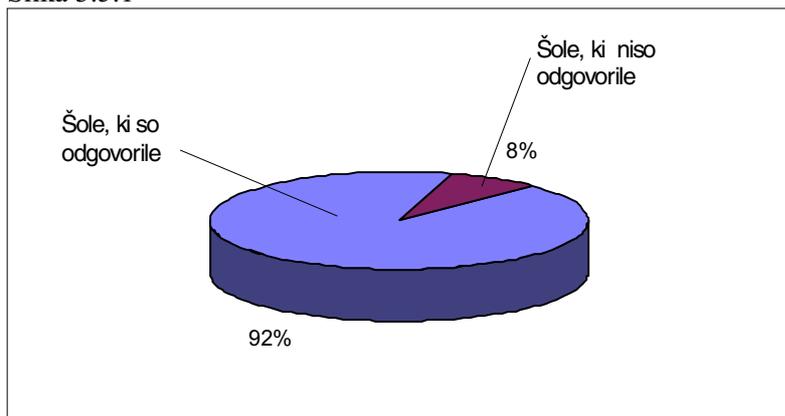
Izmenjava zunanjih nadzornih učiteljev je na spomladanskem roku mature 2001 potekala v skladu s Pravilnikom o maturi in navodili za izmenjavo nadzornih učiteljev, ki so podrobneje navedena v Vodniku po maturi.

Vsako leto meseca junija v povprečju 17 odstotkov učiteljev posamezne šole sodeluje pri nadzoru izvedbe mature na drugih šolah.

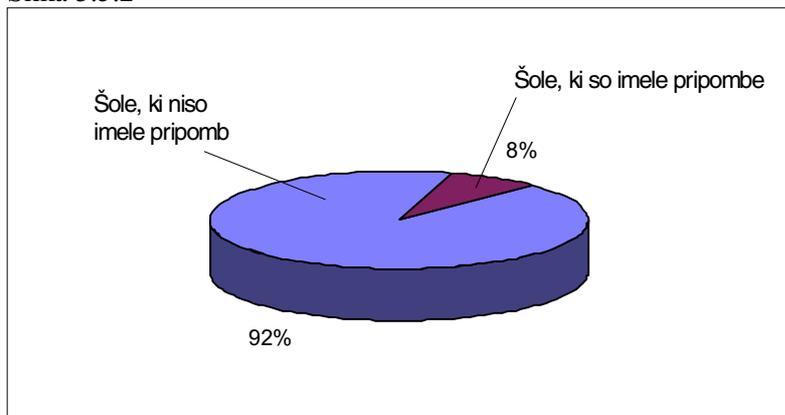
Rezultati obdelave poročila o izvedbi zamenjave nadzornih učiteljev so pokazali, da večina srednjih šol z maturo podpira izmenjavo nadzornih učiteljev. Šole priporočajo, da bi morali nadzorne učitelje razporediti čim bližje matični šoli. Največ pritožb se je nanašalo na zamujanje nadzornih učiteljev in na neobveščanje o odsotnosti nadzornega učitelja iz strani matične šole. Nekatere šole menijo, da izmenjava nadzornih učiteljev ne zagotavlja zmanjšanja napak in, da bi bilo potrebno večje zaupanje v delo ravnateljev in delavcev šole.

Sliki 3.5.1 in 3.5.2 prikazujeta odziv šol na anketo.

Slika 3.5.1



Slika 3.5.2



3.6. Dostava in zbiranje gradiva

Dostava in zbiranje gradiva pri maturi 2001 je potekala v skladu z Maturitetnim koledarjem: v decembru je potekalo zbiranje predprijav dijakov na maturo, v mesecu marcu so šole izvedle predmaturitetni preizkus. Kandidati so v začetku meseca aprila oddali prijave k maturi, v maju je bilo na šole dostavljeno izpitno gradivo za pisanje eseja pri maternih jezikih, gradivo za izpeljavo izpitnih nastopov pri glasbi ter sezname za izmenjavo nadzornih učiteljev. Kandidati so bili obveščeni o datumih pisanja za posamezne maturitetne predmete. Meseca junija je potekal na šolah pisni in ustni del mature.

Državni izpitni center je poskrbel za prevzem gradiva na šolah, za evidentiranje in pripravo gradiva v zunanje ocenjevanje. Mesec julij je bil namenjen kompletiranju podatkov pisnega, ustnega dela mature ter ocen 3. in 4. letnika in točk pri seminarških nalogah in vajah. V tem času se je izvajala kontrola podatkov in reševanje različnih prošenj, vse do dostave in objave rezultatov mature na šolah.

3.7 Zunanje ocenjevanje

3.7.1 Moderacije navodil za ocenjevanje

Po pisnem izpitu pred začetkom zunanjega ocenjevanja se na podlagi vzorca izpitnih pol opravi moderacija navodil za ocenjevanje.

Tako kot za zunanje ocenjevanje tudi za moderacije velja, da se opravljajo po že utečenem načinu, v različnih RPK-jih različno. Letos so nekateri RPK-ji junija znova opravili dve moderaciji navodil za ocenjevanje, saj so se posamezni maturitetni predmeti pisali v dveh terminih.

Pri SJK so pri moderaciji sodelovali člani RPK in regijski vodje zunanjih ocenjevalcev. Dan prej so udeleženci dobili na dom vzorec rešenih izpitnih pol, da ga pregledajo in se na moderacijo pripravijo. Vodil jo je glavni ocenjevalec. Po moderaciji (istega dne) sta s koordinatorjem vnesla popravke v nemoderirana navodila za ocenjevanje in jih pripravila za tisk. Naslednjega dne so zunanji ocenjevalci dobili izpitne pole v ocenjevanje in moderirana navodila. Na moderaciji so upoštevali vse strokovno še sprejemljive rešitve, ki so se pojavile v vzorcu pregledanih izpitnih pol (pri eseju in pri 2. izpitni poli), in razčlenili nekatera navodila za točkovanje.

Člani RPK za IJK (IJO, IJK), MJK (MJK, MJO) in SJK (SJO (O), SJO (P)), ki so hkrati zunanji ocenjevalci, so opravili moderacijo pred začetkom ocenjevanja.

Pri ANJ so člani RPK na dan pred razdeljevanjem izpitnih pol v ocenjevanje pregledali vzorec izpitnih pol in moderirali navodila za ocenjevanje pisnih sestavkov. Razčlenili so nekatera navodila za točkovanje. Naslednjega dne so pri dodatni moderaciji sodelovali tudi zunanji ocenjevalci. Pregledali so vzorec izpitnih pol in vse dodatne, strokovno še sprejemljive rešitve dali v pregled konzulentu. Moderacijo je vodil glavni ocenjevalec, s koordinatorjem sta vnesla popravke v nemoderirana navodila za ocenjevanje in jih pripravila za tisk. Zunanji ocenjevalci so moderirana navodila dobili po pošti.

Pri drugih tujih jezikih so člani RPK-jev moderirali navodila za ocenjevanje skupaj z zunanjimi ocenjevalci. Kasneje so bili vnešeni popravki v datoteko na Državnem izpitnem centru.

Pri MAT so moderirali navodila za ocenjevanje člani RPK. Pred moderacijo so dobili vzorec rešenih izpitnih pol (po 30 na OR, 20 na VR), zunanji ocenjevalci pa so dobili na dom prazne izpitne pole, brez navodil za ocenjevanje. Koordinator je vnesel popravke na disketo in navodila pripravil za tisk, naslednjega dne so dobili zunanji ocenjevalci moderirana navodila.

Pri FIZ so opravili moderacijo navodil člani RPK in povabljeni zunanji ocenjevalci. Zunanji ocenjevalci so dobili na dom prazne izpitne pole, brez navodil. Moderirana navodila je zunanjim ocenjevalcem predstavil glavni ocenjevalec na delitvi izpitnih pol v ocenjevanje.

Pri BIE in KEM so moderacijo opravili najprej člani RPK nekaj dni pred začetkom ocenjevanja, nato še zunanji ocenjevalci na seminarju pred razdeljevanjem izpitnih pol v ocenjevanje in tudi med samim ocenjevanjem. Glavni ocenjevalec in koordinator sta vnesla popravke v nemoderirana navodila.

Pri GEO, ZGO, SOC in PSI so opravili moderacijo ob vzorcu rešenih izpitnih pol najprej člani RPK, pri ZGO pa so poleg članov sodelovali še regijski vodje. Glavni ocenjevalec in koordinator sta poskrbela za vnos popravkov v navodila in za tisk. Na dan razdeljevanja nalog v ocenjevanje so navodila dodatno moderirali še zunanji ocenjevalci. Ti so dobili dan prej na dom prazne izpitne pole, da jih rešijo in se pripravijo na moderacijo. Koordinator in tajnik RPK sta dodatne popravke pri GEO vnesla v navodila in poskrbela, da so bila takoj natisnjena, tako da so jih dobili zunanji ocenjevalci skupaj z nalogami. Pri ZGO, SOC in PSI so bili popravki naknadno vnešeni v datoteko na Ricu.

Pri FIL so na dan razdeljevanja nalog v ocenjevanje moderirali navodila člani RPK in zunanji ocenjevalci. Ocenjevalci istih esejskih vprašanj, so uskladili merila. Dodatnih sprememb v navodilih za ocenjevanje ni bilo.

Pri LIT, ZGU in GLA je vodil moderacijo glavni ocenjevalec, opravljena je bila pred razdeljevanjem nalog v ocenjevanje ob vzorcu izpitnih pol, sodelovali pa so vsi zunanji ocenjevalci. Koordinator je poskrbel, da so bili popravki naknadno vnešeni v datoteko na Ricu.

Pri EKN so glavni ocenjevalec in člani RPK opravili moderacijo na vzorcu rešenih izpitnih pol. Koordinator je poskrbel za vnos popravkov in tisk moderiranih navodil za ocenjevanje. Zunanji ocenjevalci so dobili moderirana navodila. Potem, ko je glavni ocenjevalec opravil dodatno moderacijo navodil z zunanjimi ocenjevalci, je nastale spremembe sporoči na Ric, kjer so pripravili nov izvod moderiranih navodil.

Pri MEH je opravil moderacijo glavni ocenjevalec pred razdelitvijo nalog v ocenjevanje. Navodil ni bilo treba popravljati.

Pri ELE, GMH, GED, LES, RUD, PRA in NAV ocenjevanje opravi tako majhno število zunanjih ocenjevalcev, da moderacijo opravijo ob natančni predstavitvi navodil za ocenjevanje. Morebitne spremembe naknadno vnesejo v navodila.

Pri RAČ se moderacija izvede na dan ocenjevanja. Moderacijo vodi glavni ocenjevalec, sodelujejo pa vsi zunanji ocenjevalci. Po koncu ocenjevanja se oblikujejo popravki navodil.

3.7.2 Potek zunanjega ocenjevanja

Na maturi 2001 se je ohranil način ocenjevanja s prejšnje mature.

Ocenjevanje se je pri vseh predmetih začelo z natančno predstavitvijo navodil za ocenjevanje, pri nekaterih predmetih pa so glavni ocenjevalec in drugi člani RPK z zunanjimi ocenjevalci opravili prvo ali pa dodatno moderacijo navodil za ocenjevanje. Pri vseh predmetih ocenjevalci naloge ocenjujejo individualno.

Glede na kraj (lokacijo) zunanjega ocenjevanja lahko ločimo dva osnovna načina zunanjega ocenjevanja: ocenjevanje na domu in ocenjevanje v skupnem prostoru.

Ocenjevanje na domu – s tem terminom opredeljujemo samostojno in neodvisno ocenjevanje, ki ga opravijo ocenjevalci na domu. Glede na organizacijo ocenjevanja ga delimo na:

- regijsko in
- centralno.

Regijsko ocenjevanje – to je ocenjevanje, pri katerem so zunanji ocenjevalci ločeni v dve ali več regij, ki so osnova za logistično izvedbo ocenjevanja. O *popolnem regijskem* ocenjevanju govorimo takrat, ko razdeljevanje nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in predstavitev navodil za ocenjevanje potekajo regijsko in je regijski vodja odgovoren za organizacijo celotnega postopka. *Delno regijsko ocenjevanje* je tisto, pri katerem prva delitev nalog v ocenjevanje in razlaga navodil za ocenjevanje potekata za vse ocenjevalce na enem mestu, medtem ko sta delitev nalog v drugo ocenjevanje in oddaja nalog organizirani regijsko.

Centralno ocenjevanje – to je ocenjevanje, pri katerem delitev nalog v prvo in drugo ocenjevanje, oddaja nalog in razlaga navodil za ocenjevanje potekajo na enem mestu za vse zunanje ocenjevalce.

Ocenjevanje v skupnem prostoru – to je posamično ocenjevanje v skupnem prostoru. Glede na to, kako se organizira delo v skupinah zunanjih ocenjevalcev, ločimo tri različne načine ocenjevanja v skupnem prostoru.

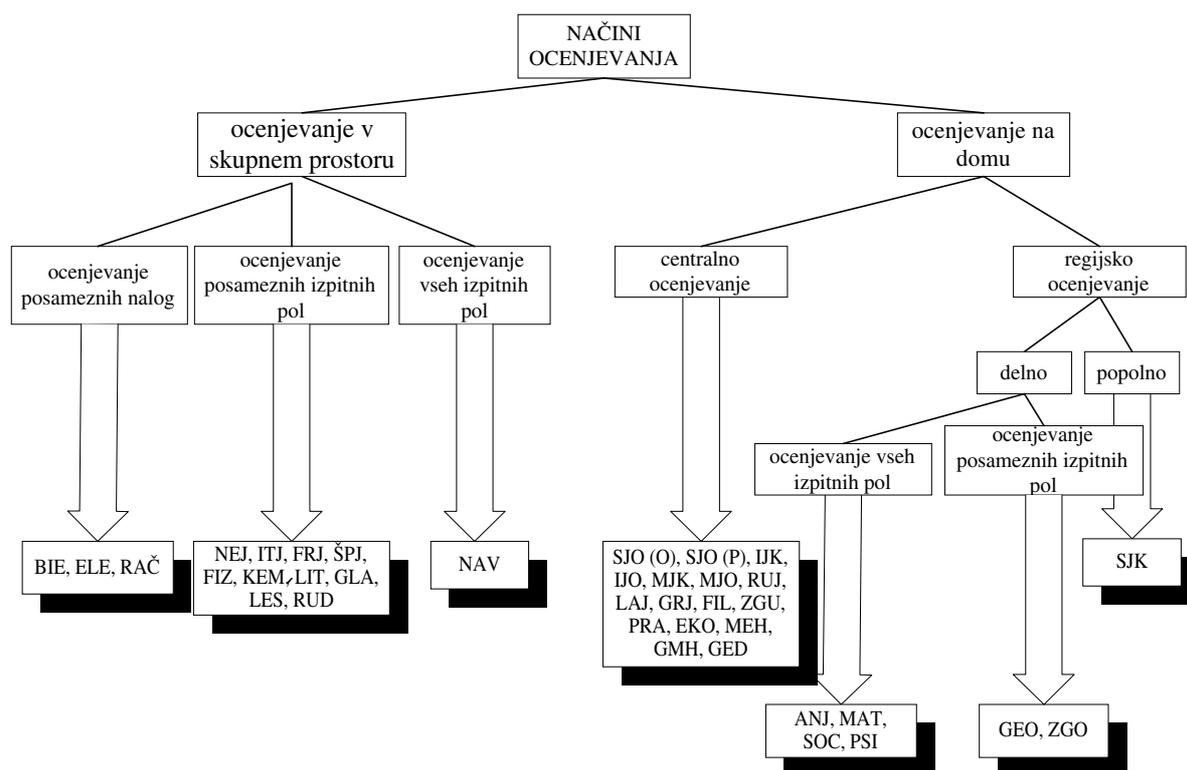
Ocenjevanje vseh izpitni pol – zunanji ocenjevalci ocenijo vse izpitne pole.

Ocenjevanje posameznih izpitnih pol – zunanji ocenjevalci se specializirajo za ocenjevanje posameznih izpitnih pol.

Ocenjevanje posameznih nalog (ali skupin nalog) – zunanji ocenjevalci (ali več ocenjevalcev) se specializirajo za ocenjevanje določene naloge ali skupin nalog.

Na sliki 3.1 so glede na način ocenjevanja posamezni predmeti razvrščeni v skupine.

Slika 3.1: Načini zunanje ocenjevanja



Pri maturi 2001 so bile skladno s pravilnikom dvakrat ocenjene naslednje izpitne pole:

- prva izpitna pola (esej) pri SJK, IJK, MJK, Izpitni poli 3A in 3B pri modernih tujih jezikih, Izpitni poli 2 in 3 pri LAJ, Izpitna pola 2 pri GRJ in Izpitna pola 2B pri EKN;
- vse izpitne pole pri GEO, ZGO, SOC, FIL, PSI, LIT, ZGU, GLA.

Pri drugih izpitnih polah je bil dvakrat ocenjen vzorec – 25 % izpitnih pol, ki jih naključno izbere Državni izpitni center.

Glavni ocenjevalci in regionalni vodje pri posameznih predmetih izbirajo pare ocenjevalcev različno: ponekod je zunanji ocenjevalec v paru samo z enim ocenjevalcem, drugod z več ocenjevalci.

Tretjič so bile ocenjene izpitne pole, pri katerih sta se točkovanji ocenjevalcev razlikovali za več kot 1/5 možnih točk. Krog tretjih ocenjevalcev je že od leta 19981 razširjen, tako da pri tretjem ocenjevanju poleg glavnega ocenjevalca sodelujejo še drugi, po kakovosti ocenjevanja najboljši zunanji ocenjevalci.

Iz preglednice 3.2 je razvidno število in delež tretjič ocenjenih izpitnih pol (ob razliki 1/5 možnih točk).

1 Tega leta je bilo prvič uvedeno pravilo, da se tretjič ocenijo vse izpitne pole, pri katerih je razlika večja od 1/5 možnih točk (pred tem več kot 1/3).

Preglednica 3.2: Skupno število ocenjenih izpitnih pol, število in delež tretjič ocenjenih izpitnih pol pri posameznih predmetih, junij 2001

Predmet	Št. vseh izpitnih pol	Št. tretjič ocenjenih izpitnih pol	Odstotek tretjič ocenjenih izpitnih pol
Slovenski jezik in književnost	19346	979	5.06 %
Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	36	1	2.78 %
Angleški jezik	31135	1407	4.52 %
Angleški jezik (V)	9295	268	2.88 %
Nemški jezik	8136	301	3.70 %
Nemški jezik (V)	1762	28	1.59 %
Latinski jezik	89	3	3.37 %
Latinski jezik (V)	69	2	2.90 %
Ruski jezik (V)	40	2	5.00 %
Fizika	3868	1	0.03 %
Biologija z ekologijo	3454	5	0.14 %
Zgodovina	8131	31	0.38 %
Sociologija	2950	158	5.36 %
Psihologija	3032	455	15.01 %
Likovna teorija	320	6	1.88 %
Število pol pri vseh predmetih	118786	3647	3.07 %

Rezultati kažejo na večjo usklajenost ocenjevalcev v primerjavi z letom 2000. Menimo, da je to posledica seminarjev za zunanje ocenjevalce ter vsako leto boljše in natančnejše oblikovanih izpitnih pol ter navodil za ocenjevanje.

3.8 Varstvo pravic kandidatov

3.8.1 Vpogled v izpitno dokumentacijo

V skladu s 48. členom Pravilnika o maturi imajo kandidati pravico v treh dneh po objavi rezultatov zahtevati vpogled v izpitno dokumentacijo. Pisni zahtevi mora predložiti dokazilo o plačilu stroškov vpogleda, ki jih vsako leto določi Državni izpitni center v soglasju z ministrom, pristojnim za šolstvo. Državni izpitni center pripravi časovni razpored vpogledov in o tem obvesti kandidate v desetih dneh po roku za vložitev zahteve za vpogled. Na vpogledu kandidati prejmejo na vpogled fotokopije izpitnih pol, listov za odgovore in ocenjevalne liste, dva izvoda načina izračuna izpitne ocene ter izpolnijo zapisnik o vpogledu.

PODATKI PO KANDIDATIH ZA LETO 2001

ROK	Št. kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled	Št. prepozno vloženi vlog	Št. kandidatov, ki se vpogleda niso udeležili
Spomladanski rok	972	9	136
Jesenski rok	244	4	20
SKUPAJ	1216	13	156

Po vsakoletnem izrednem porastu števila zahtev za vpogled (skoraj 100%), letošnje številka kažejo, da se trend naraščanja počasi umirja.

LETO	Skupno število kandidatov, ki so vložili zahtevo za vpogled
2001	1216
2000	977
1999	585
1998	313

V letošnjem letu se 12,8% (lani 10 %) kandidatov, ki so zahtevali vpogled, le-tega niso udeležili, od teh pa je tretjina vpogled pisno preklicala. Glavni razlog za preklic je bil, tako kot lani, sprejem na željeno fakulteto.

PODATKI PO PREDMETIH

Večina kandidatov je zahtevala vpogled iz enega ali dveh predmetov, vsako leto pa je več tudi kandidatov, ki zahtevajo vpogled v izpitno dokumentacijo iz treh, štirih ali vseh petih maturitetnih predmetov.

Skupno število vpogledov po posameznih predmetih v obeh rokih 2001 je bilo 1951 (v letu 2000 pa 1546).

Podatki o predmetih, za katere so kandidati najpogosteje zahtevali vpogled:
(Primerjalno z lanskim letom)

PREDMET	SJK		MAT		ANJ		ZGO	
	2000	2001	2000	2001	2000	2001	2000	2001
ŠT. VPOGLEDOV	346	611	313	278	263	325	149	178

Kandidati so izpitno dokumentacijo lahko pregledali v prostorih Državnega izpitnega centra v spomladanskem roku od 23. 7. 2001 do 4. 8. 2001 (v letu 2000 od 21. 7. 2000 do 3. 8. 2000) in v jesenskem roku od 28. 9. 2001 do 3. 10. 2000 (v letu 2000 od 26. 9. 2000 do 4. 10. 2000). Zaradi vselitve v nove poslovne prostore je lahko v enem dnevu opravilo vpogled kar 120 kandidatov, kar je polovico več kot lani.

Vpogledi v izpitno dokumentacijo so tudi letos potekali mirno in brez posebnosti. Kandidate so pri vpogledih praviloma spremljali njihovi profesorji ali inštruktorji.

3. 8. 2. Prošnje in pritožbe kandidatov

Varstvo pravic kandidatov je urejeno s Pravilnikom o maturi. Njihove prošnje in pritožbe v zvezi z opravljanjem mature rešuje Republiška maturitetna komisija ob strokovni in administrativni podpori Državnega izpitnega centra. Vsi postopki so bili izvedeni v rokih, predpisanih z maturitetnimi akti.

Na junijskem roku mature smo zabeležili en domneven primer kršitve izpitne tajnosti, ki se ni izkazal za utemeljenega, v septembrskem roku mature pa en primer očitne kršitve izpitnega reda oziroma poskusa goljufije s strani kandidatke pri pisnem izpitu iz matematike.

Prošnje kandidatov

Število prošenj, naslovljenih na Republiško maturitetno komisijo, trajno narašča in je letos doseglo številko 226. Vložijo jih predvsem kandidati in v nekaterih primerih šolske maturitetne komisije, ki želijo uveljaviti upravičene razloge za odstopanja od splošnih pogojev opravljanja mature v primerih, ki jih dopuščajo veljavni maturitetni akti. Podobno kot prejšnja leta je največ kandidatov, in sicer 56, poskušalo uveljaviti možnost pisanja mature v dveh delih oziroma v celoti v jesenskem roku. 36 kandidatov je zaprosilo za upoštevanje rezultatov maturitetnih testov ne glede na tehnične napake, ki so jih zagrešili pri pisnih izpitih. Sledile so vloge za upoštevanje prepozno prijavljenega naslova seminarske naloge (17), upoštevanje upravičenih razlogov za neudeležbo na izpitu (15), izredno popravljanje ali izboljševanje ocene (16), prepozno prijavo k maturi (12) in za druga odstopanja od pravil, predvsem zaradi zdravstvenih razlogov. Poleg rednih prijav kandidatov s posebnimi potrebami je komisija obravnavala 9 dodatnih prošenj za prilagojene izpite.

Republiška maturitetna komisija je sprejela odločitve na podlagi predloženih dokazil in ob upoštevanju veljavnih maturitetnih pravil ter nacela enakosti in enakopravnosti vseh kandidatov na maturi.

Pritožbe na postopek

V obeh rokih mature so skupaj trije kandidati kršili izpitni red, zaradi česar so jim šolske maturitetne komisije izrekle ukrep prepovedi nadaljevanja izpita. Republiška maturitetna komisija je tudi obravnavala dve prijavi motenj pri izvedbi testa iz slušnega razumevanja pri tujem jeziku, tri primere manjših nepravilnosti v izpitnih polah in eno pritožbo na kršitev izpitnega reda, ki jo je zagrešila šola.

Pritožbe na oceno

Pritožbe na oceno se lahko vložijo na Republiško maturitetno komisijo v treh dneh po objavi rezultatov mature ali v treh dneh po opravljenem vpogledu v izpitno dokumentacijo. V spomladanskem roku je to pravico izrabilo 800 kandidatov (lani 635) in v jesenskem 214 (lani 181), pri čemer so se nekateri pritožili dvakrat, v spomladanskem in v jesenskem roku. Evidencialno smo tudi 12 prepozno vložjenih pritožb, ki so bile zavržene kot nedovoljene. Po lanskem izrednem porastu

števila pritožb na ocene (preko 100 %) letošnje številke kažejo, da se ta trend počasi umirja, le število direktnih pritožb, brez vpogleda v izpitno dokumentacijo, še vedno strmo narašča.

Iz tabelaričnega prikaza podatkov o letošnjih vpogledih in pritožbah na ocene je razvidno skupno število ugovorov po predmetih, vloženih v obeh izpitnih rokih, ter porazdelitev le-teh po posameznih predmetih. Skupaj je bilo obravnavanih 1561 pritožb na ocene (lani 1211). Glede na število letošnjih izpitov, izvedenih v obeh rokih (53374), so se kandidati pritožili zoper oceno v 2,9 % primerov (lani 2,3 %), večinoma po opravljenem vpogledu v izpitno dokumentacijo.

Republiška maturitetna komisija je na podlagi mnenj, ki so jih pripravili izvedenci, imenovani za posamezne maturitetne predmete, odločila, da je bilo 229 pritožb utemeljenih (14,7 % v primerjavi s 16,6 % pri lanski maturi) in je 218 kandidatom dodelila nove, popravljene ocene. Na ta način se je 186 kandidatov izboljšal splošni uspeh na maturi, med njimi pa je bilo 45 takšnih, ki so šele po pritožbi dosegli pozitiven uspeh na maturi.

Podatki o vpogledu in pritožbah – matura 2001 skupno

Op. letni podatki so seštevek obeh rokov, pomeni da so lahko nekateri kandidati šteti dvakrat (npr. če so se pritožili tako v spomladanskem kot jesenskem roku).

Šifra in ime predmeta	Št. vseh izpitov	Št. direkt. pritožb	Št. zahtev za vpogled	Št. pritožb po vpogledu	Št. vseh pritožb	Spr. ocene
101 Slovenski jezik in književnost	10466	145	611	364	509	86
221 Italijanski jezik	103	5	12	5	10	3
222 Italijanski jezik (V)	6	0	6	3	3	0
241 Angleški jezik	7196	37	215	102	139	19
242 Angleški jezik (V)	1996	31	110	56	87	8
251 Nemški jezik	1861	13	72	39	52	4
252 Nemški jezik (V)	356	3	12	8	11	0
261 Francoski jezik	78	2	0	0	2	0
262 Francoski jezik (V)	58	1	6	3	4	0
271 Latinski jezik	44	0	1	1	1	0
272 Latinski jezik (V)	23	1	2	0	1	0
281 Španski jezik	8	1	0	0	1	0
282 Španski jezik (V)	39	3	1	1	4	0
292 Ruski jezik (V)	8	0	1	1	1	0
401 Matematika	9997	48	260	128	176	20
402 Matematika (V)	846	7	18	10	17	4
411 Fizika	2171	11	38	16	27	12
421 Biologija z ekologijo	1282	8	57	29	37	6
431 Kemija	1209	8	28	8	16	3
501 Geografija	2958	19	78	48	67	6
511 Zgodovina	4821	45	178	122	167	15
521 Sociologija	1784	20	85	58	78	9
531 Filozofija	210	2	11	7	9	3
541 Psihologija	1815	26	81	50	76	23
551 Likovna teorija	160	0	2	1	1	0
561 Zgodovina umetnosti	551	5	13	9	14	4
591 Glasba – petje in instrument	85	1	1	0	1	0
601 Glasba – jazz in zabavna glasba	5	0	2	0	0	0
701 Ekonomija	1714	16	34	21	37	1
711 Pravo	115	4	6	4	8	2
731 Geodezija	2	0	1	0	0	0
741 Mehanika	24	0	1	0	0	0
771 Elektrotehnika	354	0	6	3	3	1
781 Računalništvo	147	0	2	2	2	0
Skupaj	53374*	462	1951	1099	1561	229

* upoštevani so vsi predmeti

Število vseh kandidatov:	12183
Število kand., ki so zahtevali vpogled ali se pritožili neposredno:	1463
Število kandidatov, ki so zahtevali vpogled:	1216
Število kandidatov, ki so se pritožili:	1014
Število kandidatov, ki so se pritožili neposredno:	271
Število kandidatov, ki so se pritožili po vpogledu:	796
Število kandidatov, ki se jim je spremenila ocena:	218
Število kandidatov, ki se jim je spremenil splošni uspeh:	186
Število kandidatov, ki so po pritožbi maturo opravili:	45
Število zavrženih pritožb	12

4. Zavod Republike Slovenije za šolstvo

4.1 Izobraževanje učiteljev

Zavod RS za šolstvo je v preteklem šolskem letu načrtoval 36 izpeljav (27 seminarjev z 20 predmetnih področij) izobraževanja za učitelje maturitetnih predmetov v srednjih šolah in od teh jih je bilo uresničenih 25. Organizirani so bili v obliki eno-, dvo- in tridnevni seminarjev, ki so potekali po vsej Sloveniji. Od skupno 27 seminarjev je bilo 10 enodnevnih, 16 dvodnevnih in 1 tridnevni. Drugace od prejšnjih let se kaže nagibanje k večjemu številu krajših seminarjev.

Vsebine so bile izbrane na podlagi ugotovljenih potreb in analize prejšnjega šolskega leta. Programi so bili zasnovani glede na:

- izbrani seminarski model,
- izbrane oblike in metode,
- prostorske, krajevne, časovne in kadrovske možnosti.

Seminarji so potekali kot predavanja in delavnice. Pri pregledu njihovih vsebin na posameznih predmetnih področjih je razvidno, da so bile vključene analize mature 2000, metodične in didaktične teme ter novosti iz stroke na podlagi predmetnega izpitnega kataloga.

Seminarji so bili vsebinsko logično dopolnjevanje iz preteklih šolskih let. Pri delu so učitelji uporabljali gradivo, ki so ga pripravili koordinatorji, in drugo predvideno literaturo. Novost je seminar, namenjen učiteljem različnih strok (matematike, sociologije in psihologije) s skupno temo – statistiko. Žal je ta seminar odpadel, kar kaže na ozko usmerjenost učiteljev v lastno predmetno področje.

Izpeljava seminarjev je potekala brez večjih ovir, in sicer v regionalnih izobraževalnih centrih, dijaških domovih, srednjih šolah in hotelih.

Uresničitev načrtovanih seminarjev je bila 70-odstotna, nismo jih namreč izvedli iz psihologije, računalništva in elektrotehnike. Da se učitelji še vedno z velikim zanimanjem odzivajo nanje, nam dokazuje zelo visoka povprečna udeležba –36 učiteljev. Predavatelji so bili univerzitetni profesorji, svetovalci Zavoda za šolstvo, učitelji praktiki in v štirih primerih tudi gostje iz tujine.

V okviru skupnih 360 izobraževalnih ur se je strokovno spopolnjevalo 896 učiteljev.

Preglednica 4.1: Izpeljani seminarji za pripravo na maturu 2000/2001

Zap.št.	NASLOV PROGRAMA	Datum	Št. udelež.
1	Matura – biologija z ekologijo	16. 12. 2000	49
2	Matura – filozofija – družboslovje in humanistika	15.–17. 3. 2001	18
3	Matura – sociologija – analiza mature in vpliva mature na poučevanje	7.–8. 12. 2000	29
4	Matura – sociologija – mentorstvo seminarske naloge	9. 12. 2000	21
5	Matura – španski jezik	13.–14. 10. 2000	33
6	Matura – ocenjevanje eseja	1. 12. 2000	18
7	Matura – slovenski jezik in književnost	13.–14. 10. 2000	122
8	Matura – slovenski jezik in književnost	20.–21. 10.2000	106
9	Matura – slovenski jezik in književnost	27.–28. 10. 2000	79
10	Matura – biotehnologija	6.–7. 10. 2000	13
11	Matura – geografija	26.–27. 1. 2001	29
12	Matura – italijanski jezik kot materni jezik	27.–28. 5. 2001	18
13	Matura – nemščina	24.–25. 11.2000	41
14	Matura – nemščina	16.–17. 2. 2001	34
15	Matura – matematika	20.–21.11. 2000	27
16	Matura – matematika	8.–9. 1. 01	23
17	Matura – zgodovina umetnosti	7.12.00, 8.5.01	25
18	Matura – mehanika VII	13.–14.10. 2000	24
19	Matura – ekonomija	29. 3., 12.4.01	39
20	Matura – angleški jezik – uvajalni seminar	7.–18. 11. 2000	12
21	Matura – kemija	3.–4. 11. 2000	39
22	Matura – kemija	10.–11. 11. 2000	34
23	Matura – kemija – nove eksperimentalne vaje	28. 10. 2000	17
24	Matura – kemija – nove eksperimentalne vaje	25. 11. 2000	19
25	Matura – francoščina	12.,26. 10. 2000	27
	SKUPAJ		896

5. Rezultati mature

5.1 Empirična analiza rezultatov mature

5.1.1 Rezultati mature

Rezultate mature v spomladanskem in jesenskem roku leta 2001 prikazuje preglednice in slike v prilogah 6.3. – 6.6. Pri posameznih predmetih so izraženi bodisi v odstotnih točkah glede na največje možno število točk (0–100) ali kot ocene (1–5 oziroma 1–8). Skupni rezultati mature so prikazani kot vsota ocen pri petih predmetih; skupni pozitivni uspeh pri maturi sega od 10 do 34 točk. Tam, kjer so rezultati prikazani skupaj za spomladanski in jesenski del mature 2001, skupno število točk ni aritmetični seštevek ustreznih vrednosti v pomladanskem in jesenskem roku, ker so številni kandidati v jesenskem roku popravljali oceno in se pri njih upošteva boljša ocena.

Maturo je letos v celoti uspešno opravilo 9158 od 10251 kandidatov, torej 89,34 % (priloga 6.3.2). V zadnjih sedmih letih je odstotek uspešnosti dokaj stabilen in variira med 88,07 % in 91,18 %. Pri tem velja upoštevati, da število kandidatov, ki so opravljali maturo, v zadnjih šestih letih narašča, in sicer od 7892 (1995), 8199 (1996), 8666 (1997), 9235 (1998), 9652 (1999), 9965 (2000), do 10251 v letošnjem letu. V primerjavi z lanskim letom je delež kandidatov, ki so v spomladanskem izpitnem roku maturo prvič opravljali in bili uspešni, rahlo porastel: 87,41 % (lani pa 87,17 %). Kot vsa prejšnja leta je tudi letos uspeh v jesenskem roku bistveno nižji kot v spomladanskem. Skupni uspeh na letošnji jesenski maturi je 55,51 % (lani 53,79 %), brez ponavljavcev in popravljavcev ocen, torej le pri tistih, ki so jeseni prvič prišli k maturi, pa je uspeh 52,79 % (lani 48,99 %).

Znatne so razlike v povprečnih skupnih rezultatih med maturanti iz različnih izobraževalnih programov (priloga 6.3.3). Tudi pri maturi 2001 je, tako kot lani, mogoče pregledati skupne povprečne rezultate glede na tip gimnazije. Tudi letos so v spomladanskem roku najvišji povprečni uspeh dosegli kandidati, ki so se izobraževali po programu klasične gimnazije (22,55 točke). Sledijo jim maturantje splošnega gimnazijskega programa (19,60 točke), tik za njimi pa dijaki iz programov glasbene šole ter tehniške in ekonomske gimnazije (med 17 in 18 točkami). Poleg tega tako kot vsako leto največje število dijakov v programu splošne gimnazije (5550 v spomladanskem roku) z dobrim povprečnim uspehom potisne skupni splošni povprečni uspeh navzgor (18,50 točke).

Porazdelitev skupnih ocen za vse predmete ima v pomladanskem roku modalno vrednost 15 točk (tako kot lani; čeprav je pri vseh dosedanjih maturah podobna modalna frekvenca dobljenih točk 15, 16 ali 17 točk), v jesenskem pa letos 12 točk (lani 13 točk). Rezultat kaže na boljšo pripravljenost kandidatov, ki opravljajo maturo v junijskem roku; tistih, ki iz različnih razlogov (npr. zdravstvenih) niso mogli opravljati mature v pomladanskem roku, pa so zato pristali v jesenskem, je najbrž razmeroma malo. Grafična ponazoritev razporeditve skupnih rezultatov kot seštevka ocen pri posameznih predmetih tako v spomladanskem in jesenskem delu mature posebej kot tudi pri skupnem maturitetnem rezultatu na maturi 2001, kaže zelo podobno obliko kot vsa dosedanja leta: desno asimetrična oblika govori o tem, da je med tistimi, ki so maturo uspešno zaključili, polovica kandidatov, ki je slabše opravila maturo, »zgoščena« v razponu med točk od 10 do 17 (torej interval, ki obsega le 8 točk), druga polovica (tisti z boljšim uspehom) pa se razvršča v precej širši razpon 17 točk (od 18 do 34 točk), k čemur nedvomno prispeva tudi opravljanje enega ali dveh predmetov na višjem nivoju.

Tudi letos je opravljalo maturo več kandidatk (58,69 %) kot kandidatov (41,31 %). Delež uspešnih pa je pri obeh spolih primerljiv; uspešnost pri dijakinjah je kanček boljša kot pri dijakih (89,49 % uspešnih med dijakinjami – lani 88,63 % – in 89,11 % uspešnih med dijaki – lani 88,83). Številno maturantov s pohvalo je 209 (ali 2,04 % vseh, ki so opravljali maturo oziroma 2,28 % od tistih, ki so

jo uspešno opravili; lani je bilo takšnih dijakov 194 ali 1,95 % od vseh udeležencev ali 2,19 % tistih, ki so uspešno opravili maturo). Prav tako kot lani je med njimi dobri dve tretjini deklet (68 %) in tretjina fantov (32 %). Med maturanti z najvišjim možnim skupnim številom 34 točk (ki jih je doseglo 13 kandidatov ali 0,14 % od vseh uspešnih) pa je 11 deklet in dva fanta, za razliko od lani, ko je bilo med maturanti z najvišjim številom točk povsem enako število deklet in fantov.

Število in delež kandidatov v odstotkih po doseženih ocenah v točkah, število udeleženih, pozitivnih in negativnih kandidatov ter povprečno oceno pri posameznih predmetih prikazuje preglednica 6.4.1 v prilogi 6.4. Dodana ji je tudi primerjava s podatki iz prejšnjih dveh let. Zbir podatkov o številu izpitov, absolutnih ter relativnih povprečnih ocenah in standardnih odklonih posebej za spomladanski in jesenski rok pa prikazujeta preglednici 6.4.2 in 6.4.3. Povprečja, standardne odklone, porazdelitev ocen in odstotnih točk za posamezne predmete osnovne in višje ravni zahtevnosti, pri katerih je bilo število kandidatov vsaj osemsto, pa prikazujejo preglednice in slike v prilogi 6.5. Izračunana sta tudi indeks zanesljivosti (po metodi preverjanja notranje skladnosti – Cronbachov α -koefficient) in standardna napaka ocene, torej standardizirana vrednost razpršenosti dosežka v točkah okoli povprečne vrednosti. Opozoriti velja, da skupno število kandidatov pri posameznem predmetu ni enako seštevku kandidatov, ki so opravljali maturo spomladi in jeseni, saj so med jesenskimi kandidati tudi spomladanski (tisti, ki so bili neuspešni, ter tisti, ki so želeli popravljati ocene pri posameznih predmetih). Pri kandidatih, ki so izpit opravljali dvakrat, je upoštevana boljša ocena, skupno število pa zato manjše; prav tako povprečna ocena uspeha pri predmetu in povprečno število odstotnih točk nista preprosto povprečni vrednosti povprečnih ocen oziroma točk v spomladanskem in jesenskem roku.

5.1.2 Kakovost ocenjevanja

Državni izpitni center in Republiška maturitetna komisija vse od prve mature leta 1995 pripravljata sistematično empirično (edukometrično) analizo testnih nizov ali posameznih izpitnih vprašanj. Vanjo je bilo letos zajetih 32 predmetov v spomladanskem in 2 predmeta v jesenskem roku z več kot 20 kandidati (med njimi so predmeti z osnovno in višjo ravni zahtevnosti obravnavani ločeno, kot dva različna predmeta). Časovno skrčeni maturitetni koledar pri maturi 2001 je, tako kot pri maturi 2000, narekoval opravljanje izpitov v dveh terminih, pri nekaterih predmetih tudi pri spomladanski maturi, kar je glede na prejšnje mature precejšnja sprememba; dosedaj so bili pri nekaterih predmetih pisni izpiti opravljeni v dveh terminih le pri jesenski maturi. Letos je bilo tako v spomladanskem roku v prvem terminu 30 izpitov, ki jih je opravljal 20 in več kandidatov, v drugem terminu pa 17. V jesenskem roku je bilo v prvem terminu 19 izpitov z 20 ali več kandidati, v drugem terminu pa 11. Vsega torej 47 izpitov z več kot 20 kandidati spomladi in 30 jeseni (še enkrat, izpita na osnovni in višji ravni sta vzeta kot dva različna izpita). Na teh podatkih je mogoče z zadostno natančnostjo evalvirati edukometrične indekse, ki pokažejo mersko kakovost večine maturitetnih izpitov. Pri izpitih, kjer je bilo število kandidatov sicer večje od 20, a manjše od 100, so indeksi orientacijskega pomena, in jih moramo brati previdno. Po splošnem mnenju so podatki empirične analize (prikazani so v preglednicah 6.6.1.1 – 6.6.1.11 v prilogah) koristni najprej in najbolj republiškim predmetnim komisijam, ki tako dobivajo pomembne povratne informacije o tem, kako se njihova vprašanja obnesejo v praksi, seveda pa tudi drugi kritični javnosti.

Zanesljivost

Priporočena meja indeksa zanesljivosti (IZ) – nad ali enako 0,9 – je bila letos dosežena le pri treh predmetih v obeh terminih pomladanskega roka in pri dveh predmetih v obeh terminih jesenskega roka. V povprečju se v primerjavi s prejšnjimi leti indeks stalno rahlo viša (glej preglednico 6.6.1.11 v prilogi in razpravo v poglavju 5.1.4), vendar so indeksi letos zelo podobni tistim, izračunanim pri lanski maturi; IZ je bil višji od 0,7 pri 33 od 47 izpitov v obeh terminih v spomladanskem roku in pri 16 od 30 izpitov v obeh terminih v jesenskem roku (kar je 64 % od izračunanih indeksov zanesljivosti pri 77 izpitih z več kot 20 kandidati v celotni maturi 2001). Kljub temu je pri večini izpitov (zlasti pa pri nekaterih družboslovnih predmetih) nujno potrebno doseči večjo zanesljivost merjenja. Indeks zanesljivosti (α) predstavlja spodnjo mejo zanesljivosti in podcenjuje številčno vrednost zanesljivosti. Pri večini izpitov je ob dovolj velikem številu rezultatov s katero od drugih metod preverjanja zanesljivosti torej mogoče pričakovati višje koeficiente zanesljivosti (glej tudi razpravo v poglavju 5.1.4).

Retrogradna veljavnost

Z izračunanim Pearsonovim koeficientom korelacije (r) med oceno pri maturi in oceno tega predmeta v 3. oziroma 4. letniku srednje šole smo dobili indeks retrogradne veljavnosti (IV(3) in IV(4)), ki kaže na soodvisnost ocen med izkazanim znanjem o snovi, predelani v srednji šoli, in izkazanim znanjem o izpitni snovi za maturo. Za 3. razred srednje šole je bilo število predmetov z indeksom veljavnosti nad 0,5 v spomladanskem roku 23 od 47 in le 5 od 30 v jesenskem roku, za 4. razred pa v spomladanskem roku 31 od 47 in le 4 od 30 v jesenskem (to je 36 % od 77 izpitov za tretji letnik in 45 % za četrti letnik oziroma v povprečju 41 % od 77 izpitov v celotni maturi 2001). Za izpite v spomladanskem roku velja, da je retrogradna veljavnost višja kot pri tistih v jesenskem roku, vendar je korelacija s srednješolskimi ocenami izračunana na večjem številu kandidatov.

Objektivnost

Indeksi objektivnosti (IO) so ustrezni, če znašajo nad 0,80 (in popolnoma ustrezni, če presežejo vrednosti 0,90, kar pa je pri preizkusih za preverjanje znanja prej izjema kot pravilo). Pri več kot 90 % vprašanj v izpitu je bilo indekse nad 0,80 moč najti pri 25 predmetih od 47 v obeh terminih v spomladanskem in pri 13 predmetih od 30 v obeh terminih v jesenskem roku. Pri 25 predmetih v spomladanskem roku in pri 18 predmetih v jesenskem roku je IO znašal pod 0,80, v večini primerov pri 10 % do 50 % vprašanj v izpitu (z izjemami pri družboslovnih predmetih, kjer najdemo šest primerov s 51 % do 83 % vprašanj v izpitu, kjer IO ne doseže mejne vrednosti 0,80). Ocenjevanje je bilo torej spet bolj objektivno pri skupinah naravoslovnih in strokovnih predmetov kot pri skupini družboslovnih predmetov, jezikovni predmeti so nekje vmes. Dejanska vrednost objektivnosti ocenjevanja je razumljivejša ob pogledu na višino indeksov objektivnosti pri posameznem predmetu, izračunanih po posameznih delih izpita oziroma izpitnih polah, kjer je bilo to mogoče (preglednica 6.6.1.6 in 6.6.1.7 za prvi in drugi termin spomladanskega roka ter preglednici 6.6.1.8 in 6.6.1.9 za prvi in drugi termin jesenskega roka). Vrednosti indeksov po posameznih izpitnih polah variirajo v razponu od 0,48 do 1,00 (popolna skladnost) z eno izjemo (0,38). Pri tem je le 1,8 % indeksov objektivnosti v celoti manjših od vrednosti 0,50; med 0,50 in 0,75 jih je 12,0 %, 86,2 % pa nad 0,75. Ti podatki so še obetavnejši kot lani in predlani.

Ločljivost

Indeks ločljivosti (diskriminativnosti, ID), ki je ustrezen (nad 0,20 pri več kot 80 % vprašanj) je bilo mogoče najti pri 26 izpitih (od 47) pri predmetih v obeh terminih v spomladanskem roku in pri 10 izpitih (od 30) pri predmetih v obeh terminih v jesenskem roku. Pri 21 izpitih v spomladanskem in pri 20 izpitih v jesenskem roku pa je ID znašal pod 0,20, in sicer pri 21 % do 75 % vprašanj. Ločljivost je bila najustreznejša pri strokovnih ter nekaterih naravoslovnih in družboslovnih predmetih. Tudi tu dobimo popolnejšo informacijo, če pogledamo višino povprečnih ID pri posameznem predmetu, izračunanih po delih izpita oziroma izpitnih polah, kjer je bilo to mogoče (preglednice 6.6.1.6 – 6.6.1.9). Najvišji povprečni ID v posamezni izpitni poli znaša 0,76, najnižji pa –0,01 (z izjemo indeksa –0,15 pri predmetu likovna teorija, ki pa se nanaša na ustni del izpita). Indeksov, katerih vrednost je pod 0,20, je le 20,9 %, indeksov z vrednostjo med 0,20 in 0,40 je 45,1 %, z vrednostjo nad 0,40 pa 34,0 %.

Težavnost

Indeks težavnosti (IT) je pri 33 izpitih od 47 v obeh terminih v spomladanskem roku in pri 19 izpitih od 30 v obeh terminih v jesenskem roku variiral v razponu med 0,10 in 0,90 pri več kot 90 % vprašanj, kar so še višje vrednosti kot pri lanski maturi. Pri 14 izpitih v spomladanskem roku in v 11 izpitih v jesenskem roku pa je zavzemal vrednosti pod 0,10 ali nad 0,90, in sicer pri 11 do 31 % vprašanj. V večini izpitov se je izkazalo, da je podoben delež tako prelahkih (IT večji od 0,90), kot tudi pretežkih vprašanj – razen pri jezikih, kjer gre neustrezna težavnost skoraj izključno na račun večjega števila prelahkih vprašanj (to lahko razberemo iz preglednice 6.6.1.1 v stolpcih $IT < 0,1$ in $IT > 0,9$), kar vpliva tudi na premajhno ločljivost. Težavnost je bila ustreznejša pri naravoslovnih, družboslovnih in strokovnih predmetih in manj ustrezna pri jezikovnih predmetih. Z natančnejšim pregledom prikaza indeksov težavnosti po izpitnih polah za posamezne predmete (preglednice 6.6.1.6 - 6.6.1.9) dobimo podrobnejšo sliko o uravnoteženosti maturitetnega izpita po težavnosti glede na vrsto preverjanja znanja.

Analiza vprašanj objektivnega tipa

Pri štirih predmetih (fiziki, biologiji z ekologijo, kemiji in ekonomiji), kjer so izpitne pole vsebovale tudi vprašanja zaprtega tipa, smo izvedli tudi analizo pogostosti izbire distraktorjev, torej alternativ v vprašanju, ki so napačne in imajo namen zavajati kandidata, ki ne pozna pravilnega odgovora (preglednica 6.6.1.10). Zanimal nas je odgovor na dve vprašanji: (i) Koliko je bilo vprašanj, pri katerih je bila pogostost izbire distraktorjev (napačnega odgovora) enaka ali večja od pogostosti izbire pravilnega odgovora? (ii) Koliko je bilo vprašanj, pri katerih je bil delež distraktorjev, ki so imeli manj kot 3 % odgovorov? Vprašanja pod (i) so verjetno »dvomljivo, zavajajoče formulirana«, morda dopuščajo drugačen, pri sestavljanju nepredviden odgovor ali pa več kot en enako pravilen odgovor ali kažejo na pomanjkljivosti pouka. Vprašanja pod (ii) pa so vsebovala neatraktivne, "prazne" distraktorje, ki vključujejo zelo malo verjetne odgovore in bi se jim zanaprej raje izognili. Potrebno je poudariti, da nekatera vprašanja izkazujejo neatraktivne distraktorje zgolj zato, ker so zelo lahka (večina kandidatov je dala pravilen odgovor). Rezultati so prikazani v preglednici 5.1.

Preglednica 5.1: Število morebitnih manj ustreznih nalog v izpitih z vprašanji izbirnega tipa.

predmet, termin	število vprašanj	št. alternativ	št. kandidatov	(i) dvomljivo formuliranih	(ii) s "praznimi" distraktorji
fizika, 1. termin	40	4	1183	4	11
fizika, 2. termin*	40	4	713	9	10
biologija, 1. termin	40	4	678	3	16
biologija, 2. termin	40	4	433	0	15
kemija, 1. termin	40	5	248	0	32
kemija, 2. termin	40	5	825	3	16
ekonomija, 1. termin	30	5	1054	0	22
ekonomija, 2. termin	30	5	377	1	24

* Naloga 24 je bila izločena iz ocenjevanja

Ključna validacija in moderacija točkovnika

Ključna validacija se izvaja takoj po opravljeni empirični (edukometrični) analizi kakovosti maturitetnih vprašanj. Rezultati te analize morajo biti dostavljeni RPK-jem hkrati z rezultati kandidatov v točkah in še pred pretvorbo le-teh v ocene.

Pri vprašanjih zaprtega tipa, pri katerih je pogostost distraktorjev s predvideno nepravilnim odgovorom enaka ali večja kot pri predvideno pravilnem odgovoru, se preveri, ali ni bilo vprašanje dvomno, oblikovano zavajajoče ali pa je dopuščalo več kot en pravilen odgovor.

Pri vprašanjih, ki imajo bodisi po en ali več edukometričnih indeksov pod priporočeno mejo, se pretehta, ali je bilo vprašanje dvomno, oblikovano zavajajoče, ali pa je dopuščalo več kot en pravilen odgovor. Poudarjamo, da neprimerni indeksi kažejo le na sum neustreznosti vprašanj. Te priporočene mejne vrednosti so za indeks težavnosti (IT) vsaj 0,1, indeks ločljivosti (ID) vsaj 0,2 in indeks objektivnosti (IO) vsaj 0,8. Odločitev o tem, ali je vprašanje glede učnih ciljev in standardov vsebinsko primerno ali ne, je v prisojnosti ustrezne RPK.

Ključna validacija mora ponovno razčleniti sumljiva vprašanja in ustrezno preoblikovati točkovnik. V poštev pride, da se odgovori, ki jih sestavljavci vprašanj niso predvideli kot pravilne, a so se za pravilne izkazali, tudi upoštevajo kot pravilni. Za tako preoblikovanje točkovnika morajo poskrbeti v RPK-jih takoj po pisnem izpitu, pred razdelitvijo nalog v zunanje ocenjevanje. Pregleda se vzorec izpitnih pol, glavni ocenjevalec pa poskrbi za vnos dopolnitev in sprememb v navodila za ocenjevanje. Tako dobijo zunanji ocenjevalci natančno moderirana navodila za ocenjevanje. Kot zadnjo in izjemno možnost se pretehta tudi, ali ni za pravično in smotrno ocenjevanje bolje pri vseh kandidatih izločiti neprimerno vprašanje iz točkovanja.

5.1.3 Pretvorba točk v ocene

Pri letošnji maturi lahko ugotovimo, da se je večina RPK-jev ravnala po priporočilu RMK-ja o uporabi kombinacije absolutnega (vsebinskega) in relativnega (statističnega) merila. Po tem priporočilu naj bi bil **prag za najnižjo zadostno raven** vsaj 50 % znanja, izkazanega na izpitu, ob upoštevanju popravka zaradi relativnega merila pa 40 %. Pri predmetih, kjer je izpit opravljalo vsaj 100 kandidatov, se namreč upošteva tudi relativno merilo, po katerem naj bi bil delež negativno ocenjenih kvečjemu 7 % (kar ustreza spodnji meji pozitivnosti 1,5 standardnega odklona [σ] pod povprečnim rezultatom pri predmetu) ali izjemoma 16 % (kar ustreza meji pozitivnosti 1,0 standardnega odklona [σ] pod povprečjem).

Za primer so v preglednici 5.2 prikazani podatki za pomladanski rok za 25 predmetov na osnovni ravni in za 7 predmetov na višji ravni (vključeni so le tisti predmeti, pri katerih je bilo število kandidatov vsaj 20), urejeni po predmetnih skupinah. Meje za pozitivno oceno so bile v spomladanskem in jesenskem roku (ter v obeh terminih v obeh rokih) enake.

Preglednica 5.2: Porazdelitev praga za zadostno oceno za spomladanski rok po predmetnih skupinah in obeh ravneh zahtevnosti

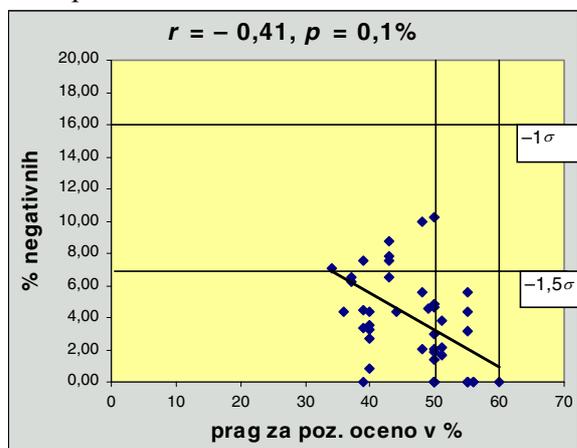
Prag (%)	jeziki	naravoslovje	družboslovje	strokovni predmeti	skupaj
<i>Osnovna raven</i>					
30 – 39	0	2	1	2	5
40 – 49	1	2	3	5	11
50 – 59	6	0	3	0	9
<i>vsota</i>	7	4	7	7	25
<i>Višja raven</i>					
30 – 39	0	1	0	0	1
40 – 49	0	0	0	0	0
50 – 59	5	0	0	0	5
60 – 69	1	0	0	0	1
<i>vsota</i>	6	1	0	0	7
<i>Obe ravni</i>	13	5	7	7	32

Najnižji prag za zadostni uspeh so postavile RPK za geodezijo (33 %), računalništvo (34 %), elektrotehniko (36 %), psihologijo (37 %) ter matematiko na obeh ravneh in fiziko (39 %), najvišji pa RPK za španski jezik za višjo in osnovno raven (60 %), ruski jezik (59%), angleški jezik za višjo raven (56 %), grški jezik (55 %) in italjanski za obe ravni (55 %) francoski in latinski jezik, oba za višjo raven (55 %).

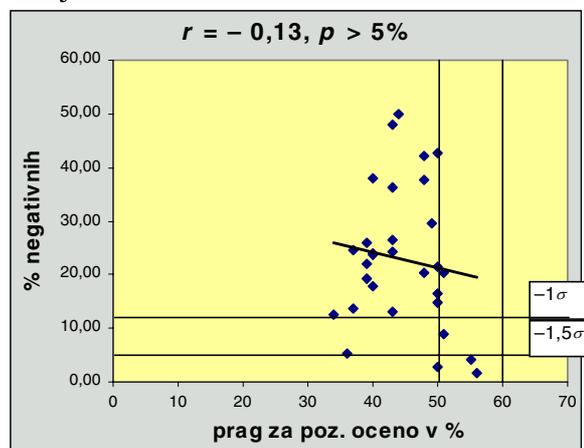
Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen (slika 5.1) kažeta podobno sliko kot pri lanski maturi. V spomladanskem roku ni bilo nobenega predmeta, pri katerem bi se delež negativno ocenjenih kandidatov približal pragu 16 %, v jesenskem roku pa je bil delež negativno ocenjenih bistveno večji.

Slika 5.1: Korelacijska diagrama za soodvisnost med pragom za najnižjo zadostno raven in odstotkom negativnih ocen za posamezne predmete v pomladanskem in jesenskem izpitnem roku (navpičnici prikazujeta 50-odstotni ali 60-odstotni kriterij za zadostno, vodoravnici pa oddaljenost za $-1,5\sigma$ (7 % negativnih) ali $-1,0\sigma$ (16 % negativnih) od povprečja).

011–spomladanski rok



012–jesenski rok



Tudi letos je očitno, da imajo nekatere RPK težave pri prilagajanju ravni zahtevnosti svojih maturitetnih nalog ravni znanja tipičnih maturantov. V želji, da bi se izognili neprimerno velikemu deležu negativno ocenjenih kandidatov, so prisiljeni zniževati prag najnižje zadostne ravni. Bolj priporočljivo bi bilo, da bi prilagodili zahtevnost svojih nalog znanju tipičnega gimnazijca.

Preglednica 5.3 prikazuje porazdelitev **deleža negativnih ocen** za spomladanski rok po skupinah predmetov za osnovni in višji nivo za tiste predmete, kjer je izpit opravljalo vsaj 20 kandidatov.

Preglednica 5.3: Delež negativnih ocen za spomladanski rok po skupinah predmetov za osnovno in višjo raven

	jeziki	naravoslovje	družboslovje	strokovni predmeti	skupaj
<i>Osnovna raven</i>					
0 – 7 %	7	3	4	4	18
>7 – 16 %	0	1	3	3	7
<i>Višja raven</i>					
0 – 7 %	6	1	0	0	7
>7 – 16 %	0	0	0	0	0
<i>Obe ravni</i>	13	5	7	7	32

5.1.4 Primerjava kakovosti ocenjevanja pri maturah od 1996 do 2000

Za šestletno primerjavo od leta 1996 do 2001 so bili izbrani predmeti z več 400 kandidati. Upoštevali smo edukometrične indekse, prag in delež negativnih ocen za spomladanski rok za 12 predmetov in sicer slovenščino, angleščino, nemščino, matematiko, fiziko, biologijo z ekologijo, kemijo, geografijo, zgodovino, sociologijo, psihologijo in ekonomijo (preglednica 6.6.1.11). Pri predmetih, ki imajo med vprašanji tudi esej, je težje doseči zahtevane edukometrične standarde, vendar je tudi tu treba prav tako posvečati vso pozornost temu, da bi se jim približevali.

Indeks zanesljivosti (IZ) ima prenizko vrednost še vedno pri treh predmetih: slovenščini (0,70), sociologiji (v prvem in drugem terminu v povprečju 0,45) in psihologiji (0,64). Ponoviti velja, da indeks zanesljivosti, računani kot koeficient notranje skladnosti preizkusa (α -koeficient), predstavlja spodnjo mejo zanesljivosti ali najbolj rigorozno oceno zanesljivosti. Pri nekaterih alternativnih tehnikah izračunavanja ocene zanesljivosti (npr. s faktorsko analizo minimalnega ranga), s katerimi lahko natančneje ocenimo to pomembno kvaliteto ocenjevanja, je mogoče pričakovati višje koeficiente zanesljivosti. Vendar indeksu zanesljivosti 0,45 tudi to ne bo pomagalo in bo nujno z ustrezno strukturiranim preizkusom povišati vrednosti tega indeksa. Zaključiti je mogoče, da narava izpita (pri slovenskem jeziku esej, pri družboslovnih predmetih pa vprašanja s prostimi odgovori) v veliki meri določa zanesljivost. Pri večini predmetov pa so indeksi stabilni in že šest let ustrezni ali blizu ustreznosti.

Indeks težavnosti (IT) se je tudi letos pri slovenščini in večini tujih jezikov izboljšal v tem smislu, da se je odstotni delež nalog z neustreznim indeksom težavnosti zmanjšal. IT se je glede na lani izboljšal tudi pri predmetu biologija z ekologijo. Delež neustrezno težkih vprašanj pa se je povečal pri zgodovini (10 % v prvem terminu). Pri ekonomiji je ta delež še vedno relativno visok (8,33 %).

Indeks objektivnosti (IO) pri ocenjevanju je ostal nezadovoljiv pri slovenščini (32 % vprašanj z neustrezno nizkim indeksom objektivnosti), sociologiji (65,71 %) in psihologiji (66,67 % v prvem in 83,33 % v drugem terminu). Tej skupini predmetov s prenizko objektivnostjo ocenjevanja lahko priključimo še fiziko (25,88 % v prvem in 15,66 % v drugem terminu), geografijo (46,77 % v prvem in 43,10 % v drugem terminu) in zgodovino (60,00 % v prvem in 40,00 % v drugem terminu).

Indeks ločljivosti (ID) je še vedno nizek pri slovenskem jeziku (s povprečno 40 % neustreznimi indeksi ločljivosti). V skupino z neustrezno ločljivostjo vprašanj lahko uvrstimo še angleščino (25,56 % v prvem in 32,97 % v drugem terminu), biologijo z ekologijo (21,57 % v prvem in 24,30 % v drugem terminu), geografijo (16,13 % v prvem in 13,79 % v drugem terminu), ekonomijo (20,00 %) in fiziko (16,47 % v prvem in 15,66 % v drugem terminu) ter nemški jezik (15,73 % v prvem in 21,69 % v drugem terminu).

Prag za minimalni zadostni nivo je ostal tudi letos prenizek pri psihologiji (37 %), pri matematiki in fiziki (39 %) ter pri kemiji in ekonomiji (40 %).

Delež negativnih ocen se je letos pri matematiki na osnovni ravni zahtevnosti znižal (7,53 % negativnih v primerjavi s prejšnjimi leti – 14,11 % (1996), 11,46 % (1997), 10,26 % (1998), 10,74 % (1999) in 9,32 % (2000)). Zvišal se je pri enem terminu pri nemškem jeziku na osnovni ravni (10,23 %). Pri večini predmetov pa je v mejah priporočljivih vrednosti.

Če povzamemo, se je pri nekaterih predmetih kakovost ocenjevanja izboljšala, pri drugih pa rahlo poslabšala, vendar je opaziti splošno izboljšanje merskih lastnosti izpitov pri večini maturitetnih predmetov. Posamezne predmetne komisije so dolžne, da ob pomoči RIC-a in RMK-ja samokritično spremljajo kakovost ocenjevanja svojih predmetov. Ponovno predlagamo, da se posveti zadostna pozornost natančni določitvi ocenjevalnih meril. Predlagamo tudi, da vsako odprto ali polodprto vprašanje ocenita po dva neodvisna ocenjevalca. Priporočljivo je dosledno izvajanje ključne validacije, supervizije ter kakovostnega in stalnega izobraževanja ocenjevalcev izpitnih pol.

5.2 Mnenja republiških predmetnih komisij*

slovenski jezik in književnost (101)

Kljub prevladujočemu mnenju zunanjih ocenjevalcev, da so bile izpitne pole v spomladanskem in jesenskem izpitnem roku ustrezne, in mnenju kandidatov, da niso bile težke, je bil uspeh nižji kakor lansko šolsko leto. Nekoliko nižja je povprečna ocena, manj je odličnih ocen, kandidatov z negativnimi ocenami pa več. Prag za pozitivno oceno je bil za eno odstotno točko nižji kakor lani. Pri določanju praga upoštevamo absolutno in relativno merilo, deloma ga prilagajamo uspehu, vendar pri tem ne nihamo, ampak vztrajamo pri približevanju 50 %.

Naloge smo letos ocenjevali bolj usklajeno, saj je manj nalog, ki so morale v tretje ocenjevanje. Predlagamo, da se ocenjevalca po drugem ocenjevanju, ki se od prvega razlikuje nad dovoljeno mejo, sama uskladita. Če to v posameznih primerih ne bi bilo mogoče, gre naloga v tretje ocenjevanje. Tudi ponovnega ocenjevanja esejskih nalog je dosti manj, znatno več pa je ponovnega ocenjevanja druge izpitne pole, saj te naloge niso bile skenirane.

Izvirnost pri esejskih polah opažajo ocenjevalci pri čustvenem odzivu in vrednotenju, zaskrbljiva pa je padajoča raven splošne pismenosti. Za uspešno pisanje eseja nekateri kandidati niso zadostno pripravljene in pri interpretativnem eseju je opazno pomanjkljivo literarnoteoretsko znanje. Pri drugi izpitni poli imajo ocenjevalci pripombe k težjim nalogam, ki pa diferencirajo kandidate po uspešnosti. Nižje in višje taksonomske stopnje so v nalogah po dogovorjenem razmerju uravnotežene. Skokovito je naraslo število pritožb. To je deloma posledica tovrstnega spodbujanja na šolah, pa tudi v medijih je bil maturitetni uspeh pri našem predmetu predstavljen zavajajoče. Predlagamo, da bi število pritožb omejili, tako, da bi kot utemeljene obravnavali samo tiste, pri katerih se ocenjevalca razlikujeta za več kakor 10 %.

italijanski jezik in književnost (111)

Rezultati z mature 2001 se ne razlikujejo bistveno od tistih, ki so jih kandidati dosegli leta 2000. Pri eseju (Pola 1) so kandidati pokazali poglobljeno poznavanje obveznega književnega dela, manj pa poznavanje avtorjev. Izhodiščna teza je bila predstavljena razumljivo in jasno. Kandidati bi lahko svoj esej svobodno strukturirali, vendar so raje sledili iztočnici, ki jo je predlagala komisija, zato je bila zgradba esejev zvečine strnjena in logična. Eno izmed navodil, ki ga kandidati niso vedno obdelali in poglobili, zadeva izbor epizod, ki jih je bilo potrebno analizirati. S tem so nakazali, da teže ločijo analizo celotnega književnega dela od analize situacije.

Druge šibke točke, ki jih je mogoče zaslediti pri esejih so skladišne napake in skromno besedišče. Tudi pri Poli 2 so kandidati dajali nepopolne odgovore na vprašanja, ki zahtevajo leksikalno kompetenco in sposobnost sintetiziranja vsebin. Polo 2 bi bilo tudi zaradi lažjega dela ocenjevalcev potrebno izpopolniti, saj nekateri odgovori niso vedno edini možni.

I risultati della maturita' 2001 non sono molto diversi dalla maturita' 2000. I saggi (Prova 1) prodotti dai candidati rilevano una conoscenza ben assimilata dei romanzi d'obbligo, meno degli autori; la tesi e' presentata con chiarezza. I candidati possono organizzare liberamente il saggio tuttavia preferiscono seguire le istruzioni nell'ordine in cui vengono proposte dalla commissione (essendo

* Po dogovoru z republiškimi predmetnimi komisijami so mnenja objavljena v taki obliki in obsegu, kot so bila posredovana uredniškemu odboru.

questa già una scaletta); quindi la struttura del saggio è, in generale organica e logica. Una delle indicazioni che non sempre i ragazzi hanno elaborato e approfondito riguarda la scelta degli episodi da analizzare rivelando così una difficoltà nel distinguere l'analisi dell'opera dall'analisi della situazione.

Altri punti di sofferenza rivelati nei saggi sono gli errori sintattici e il lessico limitato. Anche nella Prova 2 i candidati hanno dato risposte parziali ai quesiti che prevedevano la competenza lessicale e la capacità di sintetizzare i contenuti. La Prova 2 necessiterebbe di qualche ulteriore precisazione per i valutatori perché le risposte date non sempre sono le uniche possibili nell'interpretazione dell'alunno.

madžarski jezik in književnost (131)

Rezultati izpita so v primerjavi z lanskimi nekoliko boljši, predvsem pri ustnem izpitu. Prag za pozitivno oceno je bil nekoliko višji, kot lani, tudi pragove med pozitivnimi ocenami smo nekoliko dvignili.

Navodila za esejski nalogi so bila nekoliko manj odprta, zahtevala so veliko analize in vrednotenja, mogoče premalo doživljajskega odzivanja. Jezikovna pravilnost pisnega izražanja kandidatov – podobno kot lani – ni najbolj zadovoljiva.

Pri razčlembi neumetnostnega besedila so bile najbolj reševane naloge nižjih taksonomskih ravni, najslabše pa naloge višjih taksonomskih ravni, predvsem s področja pomenoslovja in frazeologije. Pri tvorbi krajše besedilne vrste so bili kandidati uspešni.

Rezultati zaradi majhnega števila kandidatov sploh niso primerljivi.

A vizsgán, elsősorban annak szóbeli részén elért eredmény valamivel jobb a tavalyinál. A pozitív osztályzat küszöbe valamivel magasabb volt a tavalyinál, s az osztályzatok közti küszöböt is valamennyire szigorítottuk.

Az esszé típusú feladatok kicsit zártabbak voltak, sok elemzést és értékelést követeltek, ezzel ellentétben talán kevesebb személyes meglátást, állásfoglalást tettek lehetővé. A jelöltek írásbeli szövegalkotásának nyelvhelyessége – hasonlóan az előző évekhez – nem kielégítő.

A nem művészi szöveggel kapcsolatos feladatok közül a jelöltek az alacsonyabb szintű műveleteket oldották meg sikeresebben, a jelentéstan és a frazeológia magasabb szintű műveleteket követelő feladatait pedig kevésbé eredményesen. A jelöltek az irányított szövegalkotási feladatot jól oldották meg.

Az eredmények a jelöltek kis száma miatt érdemleges következtetésre, összehasonlításra nem alkalmasak.

slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju (191)

V spomladanskem izpitnem roku so opravili izpit iz slovenščine kot jezik okolja v Prekmurju vsi prijavljeni kandidati, vendar je bila povprečna ocena nekoliko nižja kot prejšnja leta. Pri določanju praga pozitivne ocene smo upoštevali 50 %, tako ni bilo nezadostne ocene, pa tudi odlične ne. Po mnenju kandidatov izpitne pole niso bile pretežke, toda še vedno so nekatere pole slabše rešene, in sicer izpitna pola Razčlemba neumetnostnega besedila, v kateri so slabo rešene naloge iz oblikoslovja (določanje števila in spola), določanje skladijske zgradbe povedi in naloge iz glasoslovja. V 3A in 3B poli kandidati ne upoštevajo načel dobrega jezikovnega sloga, pogosto pa so naloge nekoherentne. V izpitni poli Književnost kandidati slabo rešujejo naloge odprtega tipa.

Ker kandidati rešujejo vsako izpitno polo ločeno, jim je letos ostal čas pri reševanju prve in druge izpitne pole (za prvo izpitno polo je predviden čas 40 minut, za drugo izpitno polo pa 70 minut, kar je časovno preveč). Zato bo potrebno razmisliti o skrajšanju časa trajanja reševanja izpitnih pol (izpit zdaj traja skupaj 220 minut).

Naloge so bile letos ustrezno in usklajeno ocenjevane in ni bilo potrebno tretje ocenjevanje.

slovenski jezik kot jezik okolja na Obali (201)

Število kandidatov, ki opravljajo maturo iz slovenščine kot jezika okolja na Obali, ostaja stalno, brez večjih nihanj (leta 1999 enajst kandidatov, leta 2000 štirinajst in leta 2001 dvanajst). Letošnja generacija je bila uspešnejša (povprečna ocena 3,7) od lanske (povprečna ocena 2,5), kljub temu so bili kandidati še vedno manj uspešni pri reševanju nekaterih jezikovnih nalog s področja glasoslovja in frazeologije. Pri tretji izpitni poli (pisni sestavek na razpisano književno temo) je bilo čutiti večjo zavzetost kandidatov pri obravnavanju predpisane teme in solidno poznavanje obravnavanega besedila. Na slogovni ravni ostajajo besedila še precej izrazno ohlapna.

italijanski jezik (221, 222)

V primerjavi z lanskim letom je letos maturo na osnovni ravni opravljalo več kandidatov (leta 2000 309, leta 2001 358). Dosegli so skoraj enako povprečno oceno (2000 – 3,28, 2001 – 3,26), bilo pa je manj odličnih in manj negativnih. Na višji ravni se število kandidatov skoraj ni spremenilo (2000 – 85, 2001 – 88). Povprečna ocena je letos nekoliko nižja (2000 – 4,05, 2001 – 3,75), odličnih je bilo 20,45 odstotka, negativnega pa nobenega. Izpitne pole so bile po težavnosti primerne, razen pole slušnega razumevanja, ki je bila prelahka in je slabo razločevala kandidate. Zunanje ocenjevanje je potekalo nemoteno, ocenjevalci na naloge niso imeli pripomb. Letos so kandidati za izpit iz italijanščine opravljali maturo v dveh junijskih terminih (lansko leto to ni bilo potrebno) in enem septembrskem.

Že prejšnja leta smo ob pregledovanju rezultatov ugotavljali, da so rezultati septembrskega termina mature nekoliko slabši. Letos pa ugotavljamo tudi, da so se nekoliko slabše odrezali dijaki, ki so opravljali maturo v drugem junjskem terminu. Ne gre za velika odstopanja, pa vendar se zastavlja vprašanje, ali so bile naloge nekoliko težje, ali pa so bili kandidati, ki so opravljali italijanščino kot izbirni predmet, slabše pripravljene. Po mnenju komisije je bil prejšnji maturitetni koledar boljši, saj so vsi kandidati v junijskem roku pisali enake naloge.

madžarski jezik na narodnostno mešanem območju (231)

Rezultati izpita so nekoliko slabši od lanskih. Dosežki po posameznih področjih (slušno in bralno razumevanje, poznavanje in raba jezika, tvorba krajše besedilne vrste) so zelo uravnoteženi. Nekoliko izstopa ustni izpit, kjer so bili kandidati uspešnejši. Mnenje kandidatov je, da so bile naloge, ki so preverjale razumevanje besedila, prezahtevne.

Prag za pozitivno oceno in prago med ocenami – razen med ocenama 4 in 5, kjer smo ga za eno točko dvignili – so bili enaki lanskim.

Seveda so rezultati zaradi majhnega števila kandidatov težje primerljivi.

A vizsgán elért eredmények valamivel rosszabbak a tavalyinál. Az írásbeli vizsga egyes részterületeinek (hallás utáni értés, olvasásértés, nyelvismeret és nyelvhasználat, rövidebb szövegalkotás) eredményei kiegyensúlyozottak. Ezeknél valamivel jobb eredmények mutatkoznak a szóbeli vizsgán. A jelöltek úgy vélték, hogy a szövegértési feladatok nehezek voltak.

A pozitív osztályzat küszöbe és az osztályzatok közti küszöbök azonosak voltak a tavalyival, kivétel a 4 és az 5 közti küszöb, azt egy ponttal megemeltük.

A vizsga eredményei a jelöltek kis száma miatt érdemleges következtetésre, összehasonlításra nem alkalmasak.

angleški jezik (241, 242)

Znanje in rabo angleškega jezika preverjamo po posameznih jezikovnih zmožnostih, se pravi slušno razumevanje, bralno razumevanje, pisna in govorna sposobnost. Uspeh pri vseh štirih zmožnostih je numerično primerljiv s prejšnjimi leti. Srednja ocena v letu 2001 je bila 3,17, v letu 2000 pa 3,30. Prve tri zmožnosti preverjamo pisno, govorno pa pri ustnem izpitu. Nobena izmed pisnih pol za posamezne jezikovne zmožnosti dijakom ni povzročala nepričakovanih težav. Čeprav se numerično izražene ocene ne spreminjajo bistveno, to še ne pomeni, da je kakovost znanja dijakov ostala na isti ravni. Dvig kakovosti opazamo zlasti pri esejskem sestavku, kjer opazamo boljše diskurzno organizacijo, predvsem pa bolj uzaveščeno rabo kohezivnih vezi in pogosto tudi višjo koherentnost sestavka. Še vedno so pogoste pravopisne napake, ki jih gre pripisati izpitnim okoliščinam.

Prag za ocenjevanje določamo s ponovnim pregledovanjem in kakovostno oceno izpitnih pol, ki se gibljejo okoli v preteklih letih ustaljenih pragov oziroma števila točk za posamezne ocene. Posebno pozornost posvečamo kandidatom na pragu, ki tvori mejo med pozitivno in negativno oceno.

Kakovost izpitnih pol za maturo 2001 je primerljiva s tisto pri maturi 2000. V letu 2001 nismo uvajali nobenih večjih sprememb, tako da je bila sprememba v času za višjo raven vsem kandidatom dobro poznana. Kandidati že poznajo vse vrste vaj, tako da glede tega ni težav ali celo nesporazumov. Sproti seveda uvajamo vse kakovostne izboljšave, ki nam jih omogočajo bogatejše izkušnje, npr. spremenjeni čas za višjo raven. Vsi jezikovni testi praviloma vsebujejo tudi nepredvidljivost, zato so pri sestavi najpomembnejše prav poprejšnje izkušnje. Ker jih je težko pridobiti, se zavzemamo tudi za postopne menjave v komisiji.

Pri angleščini je možnost opravljanja izpita na dveh ravneh pomembna za vse dijake, ker so tudi tisti, ki se ne odločajo za višjo raven, deležni bolj kakovostnega pouka. Pouk za višjo raven namreč spodbuja samostojno učenje in branje, zato je posebno pomemben za pošolsko ohranjanje znanja in uporabo tujega jezika. Dijaki, ki se odločijo za višjo raven, pa so bolj motivirani, kar praviloma dviga kakovost in količino znanja.

nemški jezik (251, 252)

Primerjava rezultatov obeh rokov je pokazala, da so bili kandidati v prvem roku (2. 6.) manj uspešni kot kandidati v drugem roku (11.6.):

1. rok – povpr. št. odst. točk: 66 (O), 83,82 (V)

2. rok – " " " " : 75,70 (O), 85,72 (V)

Število kandidatov v prvem roku: 684 (O), 118 (V), v drugem roku: 895 (O), 229 (V).

V prvem roku je večina dijakov pisala nemščino kot obvezni predmet (88 %), v drugem roku pa kot izbirni predmet (65 %); to razmerje kaže tudi število kandidatov na višji ravni.

V celoti pa rezultati niso slabši od prejšnjih let. Komisija se je po pregledu testnih pol kandidatov, ki so dosegli točke v bližini dosedanjih mej za pozitivno oceno, odločila, da za obe ravni in oba roka določi isti prag za pozitivno oceno (50 %) in odlično (88 %).

Postavitev iste meje za obe ravni je upravičena, saj so od leta 2000 vse pole razen pole 2 (slušno razumevanje) diferencirane. Kandidati, ki so se sami odločili za maturo na višji ravni, so reševali naloge na višji ravni zahtevnosti. To so praviloma tisti z boljšim znanjem in pretežno v izbirnem delu.

V prvem roku smo določili mejo 50 % za pozitivno oceno, ki je bila upravičena tudi glede na dosežene točke kandidatov pri ustnem delu. V drugem roku so bili kandidati sicer občutno uspešnejši, vendar nismo zvišali praga, saj so bili to pričakovani rezultati glede na boljše učence v izbirnem delu izpita.

Glede na povečano število rokov smo morale pripraviti več kompletov, ki so bili med seboj primerljivi. Pri nalogah zaprtega tipa (pola 1B – poznavanje in raba jezika) smo pazile, da so bile v vseh polah zahtevane iste strukture. Poli 1A (bralno razumevanje) in 2 (slušno razumevanje) sta bili tudi uravnoteženi. Pri prvem roku je bila pri poli 2 celo malo lažja naloga izbirnega tipa (pravilno – narobe). Pri poli 3A so kandidati v obeh rokih pisali neformalno pismo, daljši pisni sestavek – pola 3B – pa je imel v prvem roku za tematiko najpomembnejši dogodek v preteklem stoletju, v drugem pa je bil naslov Zabava nekoč in danes; oba naslova sta bila določena na podlagi predpisanih tem iz kataloga.

V prihodnje si želimo, da bi bil spet samo en rok, zato da bi imeli vsi kandidati iste pogoje. Na posebnost tega predmeta smo opozarjali že pred uvedbo pisanja v dveh rokih. Nekateri dijaki imajo na šoli nemščino kot prvi tuji jezik, vedno več pa kot drugi tuji jezik ali celo kot tretji. Zato ni različno samo njihovo jezikovno znanje, temveč tudi motivacija za opravljanje maturitetnega izpita iz tega predmeta. Dijaki s prvim tujim jezikom morajo opravljati maturo iz nemščine, čeprav so mnogi imeli z njo težave v srednji šoli. V izbirnem delu pa se za nemščino odločijo pretežno dijaki, ki jih ta jezik zanima in ga obvladajo.

francoski jezik (261, 262)

Maturo iz francoskega jezika je leta 2001 v obeh junijskih rokih opravljalo 136 kandidatov (78 OR, 58 VR), v septembrskem pa štirje (VR). Doseženi uspeh na obeh ravneh je zelo dober, visoka je zlasti povprečna ocena na VR (4,05), kar pripisujemo temu, da se za izpit na tej ravni zahtevnosti odločajo zelo motivirani in dobro pripravljene kandidati. Po težavnosti je bila na obeh ravneh lahka zlasti pola 1A (bralno razumevanje), zato bodo te naloge v prihodnje lahko zahtevnejše. Pola 1B (poznavanje in raba jezika) je bila po težavnosti večinoma ustrezna razen nekaterih nalog, pri katerih bomo za naprej razmišljali o spremembi tipa naloge. Pola 2 (slušno razumevanje) je bila zaradi spremenjenega tipa naloge, po težavnosti in ločljivosti, boljša kakor prejšnja leta. Tako kakor doslej so kandidate na obeh ravneh najbolje razvrstile naloge pisnega sporočanja (pola 3A in 3B). Še vedno opažamo, da je pomanjkljivo jezikovno znanje, po drugi strani pa je viden napredek v sposobnosti oblikovanja pisnega sporočila in komunikativne spretnosti. Rezultati ustnega dela mature so še vedno nekoliko višji, kakor bi jih pričakovali glede na rezultate pisnega dela izpita. Ustni del je namreč še vedno v domeni profesorja, ki kandidate uči, zato ga tudi dobro poznajo; na 2. vprašanje ustnega dela, ki ga oblikuje profesor glede na obravnavano snov v razredu, se lahko tudi dobro pripravijo, medtem ko preostali dve vprašanji pripravi RPK.

Zelo dober rezultat v celoti pa prav tako ni presenetljiv, ker se za maturo iz francoščine odločajo kandidati, ki so v razredu praviloma zelo dobri dijaki; k pripravam na maturo in k opravljanju izpita se prijavijo zaradi posebne motiviranosti in veselja do tega jezika, njegove civilizacije, kulture in književnosti.

latinski jezik (271, 272)

Povprečna ocena mature iz latinščine v letu 2001 ponovno potrjuje, da je zahtevnost izpitnih pol na osnovni in na višji ravni primerna in primerljiva z zahtevnostjo nalog v prejšnjih letih. Te so namreč dobro diferencirale kandidate, tudi porazdelitev ocen je ustrezna; med drugim ponovno dokazuje tudi pravilnost odločanja kandidatov za opravljanje mature na višji ravni. Rezultati, ki so ob uporabi skorajda absolutnega merila za ocenitev (prag med negativno in pozitivnimi ocenami je med 50 % in 60 %) že vsa leta nad povprečjem (prevedeno v šolske ocene med 3 in 4), potrjujejo tudi visoko

kakovost priprav na maturo iz latinščine v gimnazijah, iz katerih prihajajo kandidati. Edina resnejša pomanjkljivost, ki so jo pokazale pripombe učiteljev in dijakov, je čas pisanja mature na višji ravni, saj je od vseh predmetov najdaljši. Zato bo Republiška predmetna komisija ustrezno preoblikovala maturo iz latinščine na višji ravni in vključila spremembe v izpitni katalog za leto 2004.

španski jezik (281, 282)

Uspeh pri maturi 2001 je bil v celoti boljši kakor leta 2000 in prejšnja leta. Člani komisije menimo, da so bile maturitetne pole strokovno, vsebinsko in tehnično kakovostne, zahtevne, a jasne. Uspeh je bil na OR nekoliko slabši kakor na VR, kjer so bili rezultati zavidljivo dobri. To gre pripisati tudi temu, da so maturo pri ŠPJ opravljali kandidati, ki so dosegli pri skupni oceni 30 ali več točk, kar jasno kaže tudi na siceršnjo visoko raven generacije. Merila za ocenjevanje in posamezne meje smo določili tako, da smo natančneje pregledali najnižjo in najvišjo polo ter ju še posebej ovrednotili. Med njima smo iskali posamezne meje, ki so bile 60 %, 70 %, 80 %, 90 %.

Komisija v novi sestavi se trudi, da bi izpitne pole dosegale čimvečjo preglednost, jasnost in da bi ustrezale učnemu programu. Menimo, da se je z natančno shematizacijo posameznih pol in celotnega izpita povečala njihova primerljivost na jezikovno-slovničnem, pa tudi na vsebinsko-tematskem področju. Izkušnja kaže, da se večina kandidatov odloča za izpit na višji ravni, tako da je pregled nad osnovno ravno minimalen, saj ga opravlja povprečno le peščica kandidatov. Zastopanost raznih taksonomskih stopenj je shematizirana s polami in je enaka v vseh kompletih.

Kljub temu da se število kandidatov, ki opravljajo maturo iz španskega jezika, iz leta v leto povečuje in da prihajajo iz različnih šol, so rezultati zaradi predanih učiteljic izredno dobri.

ruski jezik (291, 292)

V letu 2001 je maturo iz ruščine opravljalo 8 kandidatov, vsi na višji ravni. V izpitnih polah in točkovalniku ni bilo napak. Rezultati letošnje mature so primerljivi z lanskimi. Za pozitivno oceno je bilo treba doseči 59 %, tretjič pa smo, tako kakor lani, morali oceniti dve poli (3B). Glede na rezultate mature iz leta 1999 smo otežili preverjanje bralnega razumevanja in tako dosegli večjo diferenciranost pole. Sicer pa sodimo, da je bila zahtevnost nalog ustrezna, in med najbolj ločevalne še vedno uvrščamo pisne sestavke.

V julijskem roku smo obravnavali eno pritožbo zoper oceno. Po natančnem ponovnem pregledu celotne naloge je izvedenec ocenil, da je bila pritožba neupravičena.

grščina (301)

Matura iz grščine bila v letu 2001 izvedena tretjič. Vsi kandidati so jo opravljali na osnovni ravni zahtevnosti. Doseženi rezultati so bili pričakovani. Povprečna ocena je bila boljša kakor pri maturi 2000. Prag za ocenjevanje smo določili na podlagi logičnega razmerja med doseženimi rezultati pri posameznih nalogah.

Izpitne pole so bile po mnenju komisije sestavljene primerno, vsi kandidati so naloge rešili, pritožb zoper dosežene ocene ni bilo. Zaradi časovne stiske, v kateri se je znašla komisija, ko je morala pripravljati naloge za maturo 2001, sta se izpitni poli razmeroma malo razlikovali od tistih za maturo 2000. Komisija je opazila, da je indeks težavnosti pri eni nalogi prve izpitne pole previsok, in bo to upoštevala pri izdelavi izpitnih pol v naslednjih letih.

Maturo iz grščine so enako kakor prejšnji dve leti opravljali štirje kandidati. Ocene so bile boljše kakor pri maturi 2000.

matematika (401, 402)

V spomladanskem roku je maturo na osnovni ravni opravljalo 8076, na višji pa 822 dijakov. Povprečna ocena na osnovni ravni je bila 3,23, na višji pa 4,48. Jeseni je maturo na osnovni ravni opravljalo 1423, na višji pa 16 dijakov. Jeseni so bile slabše povprečne ocene: na osnovni ravni 2,49, na višji pa 4,13. Uspelo nam je dvigniti prag za pozitivno oceno skoraj na 40 %. Zaskrbljujoča je sorazmerno majhna motiviranost za opravljanje mature iz matematike na višji ravni.

Izpitne pole, ki jih je RPK za matematiko pripravila za maturo 2001, so bile strokovno, vsebinsko in tehnično izredno dobro pripravljene, brez napak in opaznih pomanjkljivosti. To potrjujejo tako edukometrični indeksi, kot tudi ankete izvedencev in pregledovalcev.

fizika (411)

Število kandidatov pri maturi 2000/2001 iz fizike je bilo približno tako kot lansko leto. Tudi rezultati so bili podobni kot prejšnje leto. Komisija je posvetila veliko pozornosti enakovrednosti izpitnih pol, kar se je odražalo v izenačenem uspehu kandidatov pri obeh spomladanskih rokih, tako da je bil prag za posamezne ocene lahko enak za vse izpitne roke.

Tako kot lani so bile izpitne pole tudi letos kljub kratkemu času, ki je bil na voljo za izdelavo, vsebinsko in tehnično dobro pripravljene in brez večjih napak. Na rezultate mature iz fizike se je pritožilo okoli 1 % kandidatov, kar je približno na lanski ravni in pod povprečjem.

Pritožbe so se v glavnem nanašale na uspeh celotnega izpita in manj na ocenjevanje posameznih nalog. Zato ocenjujemo, da je bilo tudi ocenjevanje opravljeno zelo kvalitetno.

biologija z ekologijo (421) I

Uspeh dijakov pri maturi iz predmeta biologija z ekologijo je bil primerljiv z uspehom pri drugih predmetih z več kandidati. Povprečna ocena je bila med 3 in 4, kar izraža razmeroma dobro znanje iz biologije in ekologije. Nekoliko boljše so bile ocene iz tretje pole, ki vsebuje naloge iz praktičnih vaj. Razlog za nekoliko boljši uspeh je v možnosti izbire izpitnega vprašanja, poleg tega je to tudi odsev lažjega razumevanja snovi, ki se jo naučijo s praktičnim laboratorijskim delom. Ne glede na različen tip nalog v 1. in 2. poli je bil uspeh dokaj izenačen. Kandidati so znali enako dobro odgovarjati na vprašanja izbirnega tipa kakor na kontekstualna, zasnovana okoli neke teme. Pragovi za ocene so bili določeni glede na uspeh dijakov iz gimnazij, ki so pri maturi tudi prevladovali. Nekoliko slabši uspeh tistih iz strokovnih šol je bolj izraz manjšega obsega pouka, nikakor pa ne drugačnih pogojev pri maturi.

Izpitne pole so bile za maturo 2001 dobro pripravljene in tudi dobro primerljive. Pri prihodnji maturi bo preverjanje znanja iz laboratorijskega dela pridruženo tematskim vprašanjem. Pričakujemo manjše razlike med izpitnimi polami, poleg tega se bo znanje iz praktičnega dela prekrivalo s teoretičnim. Praktično znanje bomo lahko še vedno ugotavljali iz uspešnosti odgovorov na posamezna vprašanja.

Matura pri predmetu biologija z ekologijo preverja znanje iz kompleksnega sveta, ki je nam sicer blizu, ker ga pač živimo in smo od njega odvisni. Najpomembnejše je preverjanje konceptov, ki so v naravi, in manj skopih dejstev. Doslej je matura dokaj uspešno preverjala tovrstno znanje. Takšno preverjanje je osnova tematskih vprašanj, teže pa ga je uveljaviti v izbirnih vprašanjih. V prihodnje bo treba ponovno preveriti, ali matura ustreza potrebam visokošolskih študijev. Ker je maturitetni uspeh eno od meril sprejetja v visokošolski program, je koristno uskladiti preverjano znanje s študijskimi zahtevami.

kemija (431)

Uspeh pri maturi iz kemije 2001 je bil podoben kakor prejšnje leto. Komisija je sicer posvetila veliko pozornost pripravi enakovrednih izpitnih pol, vendar zaradi nehomogenega vzorca uspeh kandidatov v obeh rokih ni bil izenačen. V vzorcu enega roka so prevladovali kandidati iz gimnazij, v vzorcu drugega pa iz strokovnih šol. Kljub temu smo se odločili za enoten prag, ki smo ga oblikovali na podlagi uravnoveženega povprečja obeh rokov. Uspeh v jesenskem roku je bil v primerjavi s spomladanskim tudi letos slabši. Vzrok je v vzorcu, v katerem prevladujejo kandidati s slabšimi ocenami.

Izpitne pole so bile vsebinsko in tehnično ustrezno pripravljene in brez napak. Kandidati so bolj reševali prvo izpitno polo z izbirnimi nalogami kakor pa drugo, v kateri so naloge odprtega tipa. Rezultati kažejo, da so bolj kakor lani odgovarjali na naloge, povezane z eksperimentalnim delom. Verjetno so učitelji posvetili tem nalogam večjo pozornost, saj smo jih na to problematiko opozorili pri seminarju, v katerem obravnavamo rezultate mature.

geografija (501)

Učni uspeh kandidatov pri letošnjem maturitetnem izpitu iz geografije je bil zelo podoben tistemu iz leta 2000. Zaradi znižanega praga za pozitivno oceno je bila drugačna le razporeditev znotraj posameznih ocen.

Prag za pozitivno oceno smo določili na osnovi podatkov o razporeditvi rezultatov po doseženih točkah.

V jesenskem delu mature je bil uspeh slabši, najverjetneje zaradi kandidatov z nižjim nivojem znanja. Kakovost izpitnih pol na letošnji maturi je bila podobna lanski, prevladujejo pa vprašanja nižje taksonomske ravni, ki preverjajo znanje in razumevanje, manj pa je izpitnih vprašanj, ki preverjajo sposobnost kompleksnega vrednotenja in uporabe.

Statistični kazalci kažejo, da so bile izpitne pole v obeh terminih junijskega roka enake po težavnosti in zahtevnosti. Večjih pomanjkljivosti pri junijski maturi ni bilo. Analiza in primerjava statističnih podatkov kaže, da med letošnjo maturo in maturo 2000 ni bistvenih odstopanj.

Zaradi specifičnosti naših izpitnih pol, kjer je potrebno prepoznavati geografske pojave in procese iz grafičnih prilog, je RPK za geografijo sklenila sledeče:

– v prihodnje bomo bolj pazljivi pri izbiranju grafičnega gradiva, da bo le-to dovolj kvalitetno in bo kandidatom omogočalo boljše reševanje izpitnih nalog.

zgodovina (511)

Letošnji uspeh kandidatov pri maturi iz zgodovine je podoben tistemu v preteklih letih. In tudi letos se je pokazala bistvena razlika med uspehom v junijskem in septembrskem roku. Komisija je zadovoljna z enakovrednostjo izpitnih pol, saj so rezultati edukometričnih analiz dokaj izenačeni.

Pragovi za določanje posameznih ocen so se določali na podlagi pregleda pol z mejnim številom točk; žal smo to lahko naredili le v junijskem, ne pa tudi v septembrskem roku. Razmeroma nizka povprečna ocena je po našem mnenju tudi sad velikega števila kandidatov, za katere je bila zgodovina edini izbirni predmet v okviru programa. Ob upoštevanju tega dejstva je povprečna ocena 3 sprejemljiva. Verjetno pa se pozna tudi to, da je zgodovina eden od redkih predmetov, ki nima internega dela ocene.

Izpitne pole, ki so zdaj dokaj poenotene, so dobro sprejete med učitelji in tudi med kandidati. Delež vprašanj nižje taksonomske ravni je še vedno dokaj velik, s tem želimo izboljšati učni uspeh. Kot veliko nalogo (za katero pa ni jasno, kdo jo izvaja) še vedno poudarjamo potrebo po stalnem

izobraževanju učiteljev in zagotavljanju ustreznega gradiva dijakom in učiteljem. Posebej opozarjamo na nujnost uporabe predpisanega učnega gradiva pri pripravi za maturo. Nekatero dilemo glede sestave izpita bo komisija reševala pri pripravi novega kataloga, ki ga predvidevamo za maturo leta 2004. V prizadevanju po čim boljši in prijaznejši maturi iz predmeta zgodovine bomo seveda upoštevali vse utemeljene pripombe in mnenja, še posebno Društva učiteljev zgodovine.

sociologija (521)

Maturo iz sociologije je letos opravljalo nekoliko manj kandidatov in kandidatke kakor lani. Njihovi rezultati iz sociologije pri maturi v spomladanskem roku 2001 so v povprečju nekoliko boljši od tistih iz preteklega leta. Povprečna ocena je bila za 0.05 odstotne točke višja kakor lani. Povprečna ocena v jesenskem roku mature je bila po pričakovanjih nižja od spomladanskega, in sicer za 1.01 odstotne točke, in tudi za 0.02 odstotne točke nižja kakor lani. V dveh terminih spomladanskega roka se je doseženi uspeh razlikoval, in sicer: v drugem terminu so kandidati in kandidatke dosegli za 2.4 odstotne točke višji uspeh pri izpitni poli 1, pri izpitni poli 2 so bili boljši za 0.02 odstotne točke, pri seminarskih nalogah pa slabši za 0.4 odstotne točke. Komisija se je odločila za skupno postavitev pragov za ocenjevanje, ker je menila, da odstopanje ni bilo tako značilno in da se težavnost izpitnih pol 1 in 2 v obeh rokih ni tako razlikovala, da bi se zahtevala postavitev dveh lestvic. Pri določitvi pragov oziroma meja za posamezne razrede ocen je komisija upoštevala primerno razporeditev kandidatke in kandidatov po Gaussovi krivulji ter zato postavila prag za doseganje pozitivne ocene pri 43 točkah, kar je za 2 odstotni točki nižje glede na lansko maturo.

Sicer pa opažamo, da je število kandidatke in kandidatov, ki se prijavljajo za maturo iz sociologije, nehalo naraščati, da se povprečna ocena ustaljuje okrog ocene 3 in da ni nadstandardnega odstopanja med interno oceno in tisto, pridobljeno pri maturi.

Na podlagi analize vprašalnikov za zunanje ocenjevalce in mnenja komisije menimo, da so bila vprašanja v glavnem sestavljena ustrezno (razumljiva, natančna, oblikovno pregledna). Zunanji ocenjevalci in ocenjevalke so večinoma preverjali vsebinsko in tehnično izvedbo obeh izpitnih pol v vseh maturitetnih rokih z oceno 4 ali 5. Ugotavljamo pa, da imajo kandidati in kandidatke nekaj težav z višjimi kognitivnimi ravnmi (analiza, interpretacija), pa tudi z uporabo sociološke terminologije. Zunanji ocenjevalci in komisija se sicer strinjamo z dosedanjo notranjo sestavo izpita/tip vprašanj, razmerje med notranjo in zunanjo oceno.

filozofija (531)*

V splošnem ugotavljam, da je bil uspeh pri letošnjih maturitetnih izpitih iz filozofije dober in v skladu s pričakovanim. Izpite je opravljalo v dveh terminih spomladanskega roka 173 dijakov (leta 2000: 153, leta 1999: 147, torej zanimanje raste), v dveh terminih jesenskega roka 33 dijakov (leta 2000: 17). Povprečna srednja ocena je bila spomladi 3,39 (lani: 3,57, predlani: 3,35), jeseni seveda nekoliko nižja: 2,52. Iz statističnih podatkov je znova opazna precejšnja razlika med ocenami pri zunanjem in notranjem delu mature (npr. v prvem pomladnem terminu je bilo doseženo naslednje povprečno število odstotnih točk: prva pola 69,34, druga pola 65,55, seminarska naloga 85,35). Presenetljiva je negativna korelacija (-0,13) med notranjo in zunanjo oceno v drugem terminu jesenskega roka, verjetno jo lahko pripišemo le naključju oziroma premajhnemu statističnemu vzorcu (17 kandidatov).

Pri določitvi pragov ocen pri letošnji maturi sem za izhodišče predlagal, naj srednja ocena ostane med 3 in 3,5 ter naj se ne nadaljuje letni porast srednje ocene, ki je bil opazen zadnjih nekaj let (čeprav ga je pripisati tudi zviševanju kakovosti priprav za maturo iz filozofije). Menim, da je takšna srednja ocena s pedagoškega stališča ustrezna, odklon od normalne distribucije v smeri proti desnemu

* mnenje predsednika komisije

(oziroma zgornjemu) delu porazdelitvene krivulje pa upravičujem z domnevo, da se za filozofijo, ki je tematsko eden od zahtevnejših predmetov, odločajo dijaki, ki tudi sicer dosegajo boljši učni uspeh.

Ugotavljam, da je v splošnem kakovost izpitnih pol tematsko, pa tudi težavnostno ustrezna za maturitetni preizkus znanja iz filozofije. Iz rezultatov je opaziti nekaj nihanja v zahtevnosti druge pole (npr. v prvem pomladnem terminu je bilo doseženo povprečje 14,42, v drugem pa 16,25 od največjega možnega števila 22 točk), kar verjetno lahko razložimo tudi z razlikami v težavnosti odlomkov iz klasičnih filozofskih del, ki jih mora kandidat obravnavati oziroma komentirati. Vzrok teh razlik je verjetno tudi v tem, da v nekaterih najbolj priljubljenih delih (npr. pri Descartesovih *Meditacijah*) po zdaj že skoraj desetih letih maturitetnih izpitov "zmanjkuje" značilnih in ključnih odlomkov, dosedanja dela pa je možno zamenjati z novimi le ob hkratni spremembi učnega načrta, kar po mojem mnenju ni najboljša rešitev (to se je pokazalo tudi pri novem ponatisu Kantovih *Prolegomen*, s katerim želimo zamenjati dosedanje, nekoliko pretežno delo *Kritika praktičnega uma*).

Osebnostno pa kot novi predsednik predmetne komisije za filozofijo opažam še neko tematsko pomanjkljivost, o kateri razpravljamo in jo bomo poskušali vsaj delno odpraviti v katalogu za leto 2004, če se bomo pri tem uskladili: gre za to, da je po mojem mnenju v pripravah za maturo iz filozofije in posledično seveda v izpitnih zahtevah premalo "kontekstualnega znanja", ki v filozofiji vsaj deloma vključuje tudi zgodovinski kontekst nekega filozofskega problema. Na primer, tisti dijaki, ki za drugo polo pripravljajo Descartesove *Meditacije*, poznajo to delo dokaj podrobno, malone do vsakega odstavka, vendar običajno premalo poznajo zgodovinsko-filozofski kontekst Descartesove filozofije. Profesorji na to pripombo ponavadi odgovarjajo, da: 1. pouk filozofije v gimnaziji ni zamišljen kot zgodovinski (historični), ampak kot "problemski" oziroma tematski (kar je prav, toda tudi tak način pouka, ki se je nedvomno uveljavil po svetu in pri nas, zahteva vsaj minimalno kontekstualno-zgodovinsko znanje); in 2. da za obravnavanje "konteksta" pri pripravah ni dovolj časa (kar se mi ne zdi utemeljen ugovor, saj je za obravnavo klasičnega dela predvideno 70 ur priprave). O morebitnih tovrstnih izboljšavah kataloga torej še razmišljamo.

psihologija (541)

V letu 2001 je maturo iz psihologije opravljalo 1725 kandidatov, torej 200 več od običajnega povprečja pri tem predmetu. Povprečni uspeh kandidatov je podoben kakor lani. Doseženo število točk je v povprečju nižje za 1,5 točke, nekoliko manjša pa je tudi razpršenost rezultatov. Tako bi težko govorili o kakšnih bistvenih spremembah glede uspešnosti pri maturi.

Pri določitvi pragov za posamezne ocene smo upoštevali porazdelitev rezultatov v spomladanskih rokih – relativni kriterij. Za določitev meje za pozitivno pa smo opravili tudi vsebinsko analizo nalog – ali izdelki dosegajo minimalne standarde znanja za pozitivno. V spomladanskem roku mature je dobil nezadostno oceno 1 % več učencev kakor lani. Zunanji ocenjevalci z oceno znanja opozarjajo na manjše znanje kandidatov v primerjavi s predhodnimi leti. Vendar bi morali za potrditev take presoje izvesti tudi primerjalno analizo splošnega uspeha učencev, ki so izbrali psihologijo za izpit pri maturi v letošnjem in predhodnih letih.

Kakovost izpitnih pol je dobra, kar menijo tudi zunanji ocenjevalci. Pri sestavljanju smo posvetili veliko pozornosti jasnosti nalog, vsebinski veljavnosti in sestavljanju ekvivalentnih izpitnih različic. Povprečni rezultati obeh različic so se tako razlikovali za manj od 2 točk in za določanje mej smo lahko uporabili enoten kriterij. Tudi zastopanost taksonomskih ravni ustreza katalogu.

Pri letošnji maturi smo ob večjem številu kandidatov imeli manj tretjega ocenjevanja, kar je pomemben uspeh. Analiza poteka ocenjevanja in pripombe ocenjevalcev so pokazale, da je eden od možnih razlogov za napake pri ocenjevanju tudi izredno kratek rok za prvo ocenjevanje nalog. Prve delitve nalog in menjave so potekale na tri dni. To je ocenjevalcem dopuščalo za ocenjevanje samo dva dneva, v katerih so morali opraviti tudi vse druge obveznosti na šoli. Čas za drugo popravljanje je bil bistveno daljši – 7 dni. Rešitev vidimo v enakomernejši razporeditvi časa za prvo in drugo

ocenjevanje, ki ga vsako leto določa RIC v svojem koledarju. Tako bodo imeli ocenjevalci možnosti, da bodo lahko kakovostno ocenjevali izdelke.

likovna teorija (551)

Uspeh kandidatov je bil v junijskem roku pri predmetu likovna teorija v vseh delih izpita zelo podoben kakor pri maturi 2000.

Za določitev pragov ocenjevanja pri letošnji maturi smo se odločili na podlagi grafikona o razporeditvi števila dijakov po doseženih točkah, ki nam je s svojo sestavo ponujal ugodne možnosti za odločitve.

V tem šolskem letu je opravljala maturo zadnja generacija bodočih oblikovalcev in fotografov, ki je poslušala vsebino predmeta likovna teorija v okviru področnih predmetov: oblikovanja, predstavitvenih tehnik, risanja ... V naslednjem šolskem letu pričakujemo večje spremembe v rezultatih, ker bo opravljala maturo iz likovne teorije prva generacija dijakov, ki so imeli likovno teorijo kot poseben predmet vsa štiri leta v okviru Umetniške gimnazije – likovna smer. V jesenskem roku so se razlikovali predvsem rezultati praktičnih nalog med obema jesenskima rokoma izpita, in sicer so bile praktične naloge, ki so jih opravljali dijaki 1. 9. 2001, nekoliko slabše od tistih, ki so jih opravljali 31. 8. 2001. Vzrok za to je verjetno v različnih izobraževalnih programskih usmeritvah, saj sta se izpita v obeh rokih izvajala na različnih šolah. Izpit iz predmeta likovna teorija zaradi svoje specifičnosti, ki jo predstavljajo trije deli izpita: teoretični, pisni in ustni del ter praktični del, drugače rešujejo kandidati, ki se izobražujejo v programih s prevladujočo likovno vsebino, kakor pa tisti, ki se izobražujejo v programih z vključenim tudi tehničnim znanjem. Zaradi omenjene subjektivne lastnosti predmeta imajo dijaki različne izobrazbene podlage možnost, da se izkažejo pri teoretičnem znanju in ustvarjalnosti likovnega izraza, zaradi česar se lahko pričakuje različne rezultate pri posameznih delih izpita, ki pa na končni rezultat nimajo odločilnega vpliva.

zgodovina umetnosti (561)

Primerjava uspeha z maturami v preteklih letih kaže, da je letošnji primerljiv in uravnotežen po merilih. Gre za 2 % slabši uspeh, kar potrjuje dejstvo, da so vse ure zgodovine umetnosti v nekaterih gimnazijah zgolj v 4. letniku; obravnavana snov je sicer predelana, ni pa usvojena in utrjena. Predmet namreč temelji na vizualizaciji in zahteva nekaj časa analitični prijem.

Podlaga za določitev praga za pozitivno oceno je 48 % doseženih točk. Letos je izenačeno število nezadostnih in odličnih ocen, kar kaže na večjo uravnoteženost kakor leta prej.

Kakovost letošnjih pol kaže na prizadevanje, da bi se zadržala raven minulih matur. Slikovno gradivo za ustna vprašanja je bilo poslano na šole prej kot pomoč učiteljem in učencem ter kot pripomoček namesto manjkajočega učbenika.

Trodelnost mature (ustni, pisni del in seminarska naloga) je pokazala na pričakovano razlikovanje ocen seminarskih in ustnih nalog glede na pisne. Kljub temu da seminarske naloge niso neposreden pogoj za pristop k maturi iz zgodovine umetnosti, se v njih izraža sistematičnost lotevanja obravnavane problematike in pisnost kandidata; zato so večinoma kakovostne in občasno celo presegajo srednješolsko raven.

Predmetna komisija za zgodovino umetnosti hoče v svojem programu predvsem ohraniti doseženo raven matur in jo preseči s kakovostno zastavljenim učbenikom, z izpopolnjevanjem programa predpisane snovi za maturo in tehničnim posodabljanjem vprašanj.

glasba (571)

Matura iz glasbe je bila letos četrtrič, drugič v polnem obsegu. Za izbirni predmet so se odločali večinoma dijaki umetniških gimnazij glasbene smeri. Matura je bila v vseh štirih modulih: glasbeni stavek (A), petje in instrument (B), jazz in zabavna glasba (C) ter balet (D). Skupno je izbirni predmet opravljalo nekaj več kot 110 maturantov. Dijaki so imeli večinoma prav dobro znanje, zato ne preseneča visoka povprečna ocena. Tudi letos so bili nekoliko slabši rezultati pri glasbenih testih (20 % ocene za balet in 30% za preostale module). Morda je standardni odklon pri ocenjevalcih nekoliko previsok. To je najbrž posledica subjektivnosti ocenjevanja, ki se mu pri nekaterih kriterijih žal ne da izogniti.

Skupna povprečna dosežena ocena je visoka, ne glede na to, da je bila meja za pozitivno oceno je 51 odstotkov doseženih točk. Nedvomno imajo dijaki umetniških gimnazij osnovni glasbeni predmet (glasbeni stavek, petje, instrument, ples) na prvem mestu med svojimi dejavnostmi. Nekoliko manj jih zanimajo preostali glasbeni strokovni predmeti, ki sestavljajo izbirni predmet glasba.

Rezultati letošnje mature so povsem primerljivi z rezultati lanske, tudi korelacija med uspehom na maturi in učnim uspehom v gimnaziji je pozitivna, negativno ocenjenih ni bilo. Skrb vzbujajoče pa je, da najbrž več kot petini dijakov, ki so opravljali maturitetni izbirni predmet glasba, ni uspelo opraviti mature.

ekonomija (701)

Uspeh pri maturi v letu 2001 je bil približno enak lanskemu, zato je bil uporabljen isti prag za pozitivno oceno (40 odstotkov) in enake meje med ocenami kakor v letu 2000. Kandidati so bili spet nekoliko manj uspešni pri odgovorih na esejistična vprašanja. RPK se je odločila, da bo v prihodnje izpitna pola z esejističnimi vprašanji nekoliko spremenjena. Šest esejskih vprašanj bo razdeljenih v dva sklopa in kandidat bo iz vsakega izbral po eno vprašanje. Doslej je moral izbrati po eno vprašanje iz treh sklopov.

Izpitne pole za maturo 2001 so bile dobro uravnotežene in izenačene. Med obema skupinama, ki sta v spomladanskem izpitnem roku pisali različne pole, so bile razlike zelo majhne (povprečno število doseženih točk je bilo 64,54 v prvem terminu in 64,20 v drugem), zato je bilo smiselno uporabljeno enako točkovanje za vse izpitne pole. Izboljšalo se je ocenjevanje maturitetnih nalog, saj so razlike med ocenjevalci vse manjše, višji pa je tudi indeks objektivnosti. To je posledica vse bolj izdelanega točkovnika, pa tudi vse bolj izkušenih zunanjih ocenjevalcev, ki že več let sodelujejo pri ocenjevanju maturitetnih nalog.

pravo (711)

Uspeh kandidatov pri izbirnem predmetu pravo je bil letos v junijskem delu mature nekoliko slabši kakor leto poprej. V junijskem roku je opravljalo maturitetni izpit 92 kandidatov, v septembrskem pa 24. Povprečno so dosegli v prvem roku 51,2 % točk, pri čemer je bil razpon doseženih točk od 16 do 80. K resnosti mature pri tem predmetu je pripomogla odločitev, da je prag za pozitivno oceno enak kakor prejšnje leto, to je 43 točk. Ob takšnem spodnjem pragu je bilo nezadostnih 22 kandidatov, zadostnih 38, dobrih 22, prav dobrih 9 in 1 odličen. Povprečna ocena v junijskem izpitnem roku je bila 2,2. Povprečno oceno znižuje nekaj kandidatov, ki so bili povsem nepripravljeni na maturo, saj so to tisti, ki tega predmeta na svoji srednji šoli sploh niso imeli.

Izpitne pole so bile zelo kakovostne, kar je omogočilo natančno in usklajeno popraviljanje pol oziroma točkovanje odgovorov. Sestava izpitne pole daje ustrezen pregled nad pridobljenim znanjem in njegovo praktično uporabnostjo. Pri popraviljanju izpitnih pol smo opazili, da kandidati dobro obvladajo temeljne pojme, večje težave pa imajo s povezovanjem snovi iz več poglavij.

Zaradi potrebe po večji predvidljivosti in (pravni) varnosti kandidatov bi bilo treba pretvorbo točk v ocene določiti za daljše časovno obdobje oziroma pred začetkom opravljanja maturitetnega izpita. Vsako maturitetno polo naj bi popravila dva ocenjevalca, razlog za pritožbo pa bi bil omejen le na zatrjevanje pritožnika, da se je pri izvedbi mature zgodila kršitev predpisov.

mehanika (741)

Uspeh dijakov na junijskem roku je bil zelo podoben lanskemu in sicer pri vseh treh področjih preverjanja. Razlike so skoraj neznatne. Kljub vsemu je zanimivo, da je uspeh pri internem delu izpita glede na lanskega za dve odstotni točki nižji. Prag za pozitivno oceno smo glede na lanskega znižali za dve odstotni točki in sicer zato, ker je bil pod tako določeno mejo razmik do naslednjih kandidatov 3 odstotne točke. Verjetno je tudi to pomagalo, da pri predmetu ni bilo nobene pritožbe na končno oceno.

Edukometrična analiza izpitnih nalog je pokazala, da so bile izpitne pole primerno sestavljene. Naloge so zelo dobro diferencirale dijake, saj je bil indeks diskriminativnosti le pri dveh postavkah nekoliko slabši in sicer 0,19 in 0,32, pri ostalih 27 postavkah pa med 0,40 in 0,61. Indeks težavnosti se giblje od 0,29 do 0,89. Indeks objektivnosti ocenjevanja je kljub temu, da gre za naloge polodprtega tipa, zelo visok pri obeh polah. Pri prvi izpitni poli je povprečen indeks objektivnosti 0,92, pri drugi izpitni poli pa 0,94. Le pri štirih postavkah je indeks objektivnosti pod 0,9 in sicer med 0,82 in 0,88. Verjetno je polodprti tip nalog vzrok, da smo le pri dveh postavkah dosegli indeks objektivnosti 1. Tudi indeks zanesljivosti celotnega izpita je dokaj visok, saj smo skoraj dosegli njegovo idealno vrednost.

Ocenjujemo, da smo take edukometrične indekse dosegli zahvaljujoč vsakoletnim analizam na seminarjih z učitelji mehanike ter posebni pozornosti pri zastopanosti preverjanja različnih taksonomskih ravni usvojenega znanja dijakov. Posebej skrbno smo se temi Kako pri mehaniki zastaviti naloge za preverjanje točno določenih vnaprej postavljenih kognitivnih ciljev posvetili na letošnjem seminarju. Prepričani smo, da bodo skupne izkušnje učiteljev mehanike in članov RPK pripomogle tudi k čim boljši izvedbi maturitetnega izpita iz mehanike za maturante tehniške gimnazije.

O jesenskem izpitnem roku ne moremo pri našem predmetu potegniti posebnih zaključkov, ker je število kandidatov majhno in nereprezentativno. Gre v povprečju za mnogo manj uspešne dijake. Edukometrična analiza zato ni primerljiva z junijsko. Prepričani smo, da bi septembrski test imel v junijskem roku edukometrične indekse v sprejemljivih mejah. To prepričanje lahko podkrepimo z dejstvom, da sta dve nalogi iz banke nalog, ki sta bili uporabljeni tudi junija 1996 (seveda z drugačnimi podatki) dosegli septembra 2001 komaj polovični indeks težavnosti glede na junij 1996.

navtika (751)

Ob začetku šolskega leta 2000/2001 je bilo k maturi prijavljeno 5 kandidatov.

Dva sta, navkljub svojemu dobremu šolskemu uspehu, odjavila sodelovanje pri maturi, ker sta med obvezno letno delovno prakso na ladji ugotovila, da je ta poklic tisto, kar sta vedno iskala, in sta se odločila za nadaljevanje kariere v vertikalni stroki.

V prvem roku prijave za maturo sta se odjavila še dva dijaka, in sicer eden zaradi poslabšanja učnega uspeha, drugi pa iz osebnih razlogov, ki jih ni želel navesti.

Ob drugem roku za prijavo, to je konec januarja 2001, se je odjavil še zadnji prijavljeni dijak, ker se je prav tako odločil za nadaljevanje študija v stroki.

Ne glede na prijave smo aprila pisali maturitetni preizkus s polama za maturo iz leta 1999. Nalogo je pisalo 12 dijakov. Rezultati so bili ugodni, dva dijaka sta dosegla 31 % točk, sedem od 40 do 50 % točk in trije 51 do 64 % točk.

Opazno je bilo, da so odziv in rezultati na leta 1998 prenovljene izpitne pole ugodnejši, vendar zaradi nekoliko manj resnega lotevanja reševanja neprimerljivi. Menimo, da so dijaki, ki so odstopili od opravljanja mature, naredili napako, saj bi nekateri lahko dosegli dobre rezultate.

Člani komisije smo imeli z dijaki več srečanj, zato da bi se odločili za prijavo, a pri tem nismo bili najbolj uspešni. Dva dijaka sta ugotavljala, da se bosta prijavila k maturi v naslednjih šolskih letih, če bosta potrebovala maturitetno spričevalo, ker jima to omogoča pravilnik.

rudarstvo (761)

V junijskem roku so v Poklicni in tehniški rudarski šoli ŠCV opravljali maturo 3 kandidati, uspešna sta bila 2.

elektrotehnika (771)

Letošnjo maturo je opravljal več dijakov kot v preteklem šolskem letu. Uspeh kandidatov je bil nekoliko slabši, kar se je odrazilo tudi po znižanju praga za pozitivno oceno na 36 %. Določili smo ga predvsem na osnovi relativnega merila ocenjevanja. Maturitetne naloge so bile podobne lanskim, bile so enakomerno porazdeljene po poglavjih in tudi vse rešene. Ugotovili smo, da so dijaki reševali nekatere naloge iz istih poglavij z zelo različnim uspehom. Analiza statističnih rezultatov je pokazala, da so edukometrični indeksi znotraj priporočenih vrednosti in da so bile vse naloge primerne za maturitetni preizkus. Ker je ocenjevanje maturitetnega izpita iz elektrotehnike samo v eksterni obliki, menimo, da s tako določenim pragom za pozitivno oceno kriterij pretvorbe točk v ocene ni pretirano nizek.

V spomladanskem roku je matura potekala v enem terminu, v jesenskem roku pa je bila izvedena v dveh terminih. Izpitne pole so bile dobro pripravljene in izenačene, posebej če se ocenjujejo z vidika zadnje generacije dijakov srednjih elektrotehniških šol, ki so še opravljali maturitetni preizkus iz elektrotehnike.. Za prihajajočo generacijo maturantov iz tehniških gimnazij pa se na osnovi letošnjih in lanskih rezultatov vseeno kaže potreba po določenih spremembah v smislu izpitnih vsebin ter zgradbe in vrednotenja izpita. Za povečanje praga za pozitivno oceno, ki bi kljub eksternemu načinu ocenjevanja lahko bil višji, bo potrebno vključiti več nalog z nižjo taksonomsko stopnjo.

računalništvo (781)

Uspeh kandidatov na maturi je bil v povprečju slabši. Razlog za to je močno povečano število kandidatov, ki so za seminarsko nalogo prejeli 0 točk. To seveda ne pomeni, da je bila seminarska naloga ocenjena negativno, ampak v večini primerov kandidati naloge enostavno niso oddali. Mnenje ocenjevalcev, ki sodelujejo že več let pri izvedbi mature je bilo, da njihovo znanje ne odstopa od znanja kandidatov, ki so v preteklih letih opravili maturo z najnižjo oceno. Predlog komisije je, da se rok za oddajo seminarских nalog premakne tako, da se ne prekriva z ostalimi dogodki na maturi (npr. pisanje eseja).

Pred leti se je RPK odločila, da oblikuje vprašanja s kratkimi odgovori tako, da ponudi že del odgovora. Želeli smo pomagati kandidatom in zagotoviti večjo objektivnost pri ocenjevanju odgovorov. Žal se je ta rešitev pokazala za neuspešno. Kandidati so prav pri teh vprašanjih dosegali najslabše rezultate. RPK bo v bodoče vprašanja odprtega tipa s kratkimi odgovori uporabljala le še na tistih področjih, kjer je odgovor rezultat uporabe določenega postopka, izračuna ali metode. Komisija ponovno ugotavlja, da je ena sama izpitna pola s 40 vprašanji neustrezna. Kandidati se lotijo najprej za njih težjih vprašanj (npr. strukturirane naloge) in šele na koncu lažjih. Za reševanje jim po

pogovorih z učitelji, ki so prisotni pri reševanju vprašanj, ne zmanjkuje časa. Javlja se drugačen problem. Kandidati so utrujeni in pri enostavnih vprašanjih delajo nerazumljive napake. To nas je še bolj utrdilo v prepričanju, da bo že sprejeta sprememba o delitvi pole na dva dela, drugačni razvrstitvi vprašanj in odmoru med reševanjem prve in druge pole, rešitev, ki bo zagotovila pričakovane rezultate pri vprašanjih, ki preverjajo minimalno znanje.

Menimo, da se mora v bodoče dvigniti delež interne ocene za seminarsko nalogo. V našem predlogu za to spremembo smo nakazali tudi način, kako ta ocena izgubi del slabosti, ki so povezane z internim ocenjevanjem. Povečan delež interne ocene bo odvrnil kandidate od tega, da seminarske naloge sploh ne bi končali in oddali.

lesarstvo (791)

Letošnjo maturo je, v primerjavi s preteklimi leti, opravljalo manj kandidatov (43). Sedemnajst med njimi jo je opravljalo v septembrskem roku. V povprečju je bil uspeh slabši kakor pri lanski maturi. Praviloma so tisti, ki so uspešno opravili maturo, bolje reševali drugo izpitno polo, v kateri so bile računske naloge. Razlog je lahko ta, da pokriva izbor računskih nalog po katalogu ožje strokovno področje, kar omogoča lažjo pripravo dijakov na maturo. Poleg tega lahko pri reševanju nalog uporabljajo pregledno in uporabno zbirko formul in tabel.

RPK za lesarstvo je določila prag za pozitivno oceno v okvirih, ki jih je uporabila tudi pri maturah v preteklih letih. Letošnji prag je bil podoben tistemu lani. Osnovno merilo za določitev praga je bilo najmanj 40 % možnih točk za pozitivno oceno.

Taksonomske ravni znanja za preverjanje in ocenjevanje pri maturi so predvidene že pri sestavljanju vprašanj in nalog. Število vprašanj in nalog na različnih ravneh zahtevnosti je bilo podobno kakor v prejšnjih letih. V prvi izpitni poli je bilo približno 70 % vprašanj namenjeno preverjanju znanja in razumevanju, približno 30 % pa obdelavi in uporabi podatkov. V drugi izpitni poli so bile naloge, s katerimi se preverja znanje o uporabi podatkov in reševanje problemov.

Zahtevnost izpitnih pol v junijskem in septembrskem roku je bila podobna. Vzrok za manjšo uspešnost v septembrskem roku so dijaki, ki se na maturo niso ustrezno pripravili, saj jih je večina končala 4. letnik s popravnimi izpiti v junijskem ali celo avgustovskem roku. Letos je bilo teh dijakov odstotkovno več kakor v prejšnjih letih.

Analiza izpitnih nalog po maturi je pokazala, da njihova težavnost ni bila večja kakor pri maturah v prejšnjih letih. Vprašanja in naloge so bili izbrani tako, da so preverjali predvsem temeljno strokovno znanje in so uravnovešeno zajeli vsa strokovna področja lesarstva iz kataloga. Žal je statistična analiza in primerjava pri tako majhnem številu kandidatov sporna. Problem statistične obdelave je tudi, ker so nekateri oddajali skoraj prazne izpitne pole oziroma posameznih nalog in vprašanj sploh niso reševali.

5.3 Ugotovitve, ocene in predlogi Republiške maturitetne komisije

Rezultati mature

K opravljanju mature se je prijavilo skupaj 10960 (lani 10723) kandidatov oziroma 57,38 % (lani 55,93 %) vseh kandidatov iz zaključnih letnikov srednjih šol.² Maturu so opravljali na 137 šolah.

Skupno število maturantov v obeh izpitnih rokih je bilo 10251 (lani 9965). Število kandidatov se je povečalo za približno 3 %; tako se je tudi letos nadaljevala rast iz preteklih let. Maturu je uspešno opravilo 9158 (lani 8857) maturantov ali 89,34 % (lani 88,88 %).

V spomladanskem izpitnem roku je bilo med kandidati, ki so maturo opravljali prvič, uspešnih 85,37 %, v jesenskem pa 55,51 % maturantov. Skupni povprečni uspeh uspešnih kandidatov v spomladanskem roku je 18,50 (lani 18,48) točke, v jesenskem pa 13,73 (lani 13,34) točke. Razliko med uspehom na spomladanskem in na jesenskem izpitnem roku lahko pripišemo temu, da se jesenskega izpitnega roka udeleži tudi veliko tistih kandidatov, ki izpolnijo pogoje za pristop k maturi šele v avgustu.

Delež kandidatov, ki so opravljali maturitetni izpit na višji ravni zahtevnosti, se od lanskega leta ni bistveno spremenil.

Število kandidatov z izjemnim splošnim uspehom pri maturi je bilo približno enako lanskega. Republiška maturitetna komisija ocenjuje, da je splošni uspeh pri maturi stanovit. Zahtevnost letošnje mature je primerljiva z zahtevnostjo v preteklih letih in njen splošni uspeh je primerljiv z uspehom v evropskih državah.

Izvedba mature

Matura je potekala skladno z določili Pravilnika o maturi in drugimi maturitetnimi pravili. Že drugič je bil maturitetni koledar pripravljen tako, da so maturitetni izpiti pri nekaterih predmetih potekali v dveh dneh. Na ta način je lahko trajanje mature v spomladanskem izpitnem roku krajše. Iz poročil republiških predmetnih komisij lahko povzamemo, da so bili izpitni kompleti, pripravljene za oba dneva opravljanja izpita, pri večini predmetov enakovredni. Opravljanje mature v dveh dneh povečuje število izpitnih kompletov, ki jih je potrebno pripraviti, pri čemer je zelo težko zagotoviti ekvivalenco. Zato ugotavljamo, da bi bilo koristno v prihodnje spremeniti šolski koledar na način, ki bo omogočal opravljanje posameznih maturitetnih izpitov v spomladanskem izpitnem roku v enem dnevu.

V poteku letošnje mature ni bilo ugotovljenih kršitev izpitne tajnosti ali drugih nepravilnosti.

² Dijaki zaključnih letnikov nižjih in srednjih poklicnih šol niso zajeti.

Ocenjevanje pri maturi

Tudi letos se je povečalo število vpogledov in ugovorov zoper oceno. Lahko ugotovimo, da bi nadaljnja množitev ugovorov prekomerno obremenila maturitetne organe in v zahtevanih rokih ne bi več mogli rešiti vseh vlog. Število upravičenih vlog je odvisno od natančnosti ocenjevanja. Za zmanjšanje števila ugovorov bo potrebno z izboljšanjem ocenjevalnih postopkov (npr. dvojno ocenjevanje polodprtih in odprtih vprašanj in preverjanje ocenjevanja na mejah med ocenami) povečati zaupanje kandidatov v sistem ocenjevanja. Obenem pa je potrebno tudi ponovno razmisliti v kolikšni meri je lahko ocena predmet ugovora.

Zasnova in struktura mature

Matura je bila v šolskem letu 2000/2001 izvedena v skladu z dosedanja zasnovo, katere ključni elementi so:

- matura se opravlja iz petih predmetov,
- obvezni so trije predmeti (materinščina, tuji jezik in matematika),
- izbirna sta dva predmeta, ki ju kandidati izberejo izmed ponujenih maturitetnih predmetov,
- delež internega preverjanja znanja in ocenjevanja se giblje od 20 do 30 %,
- maturitetna izpita iz tujega jezika, vključno z latinskim jezikom in matematike se lahko opravljata tudi na višji ravni zahtevnosti.

Matura je po številu maturitetnih izpitov primerljiva z maturami drugih evropskih držav. Obvezni predmeti zagotavljajo osnovna splošno-izobraževalna znanja maturantov. Izbirna predmeta sta lahko predmeta iz rednega srednješolskega programa ali iz predmetov, ki se deloma izvajajo tudi v okviru izbirnega dela srednješolskega programa. Omogočajo maturantom, da se izkažejo tudi na področjih, ki bolj ustrezajo njihovim sposobnostim in zanimanjem. Notranje ocenjevanje omogoča, da pridejo pri končni oceni maturitetnega izpita do izraza tudi kvalitete kandidatov, ki so merljive le na osnovi dolgotrajnejšega osebnega stika med profesorji in kandidati. Opravljanje mature na dveh ravneh daje možnost bolj sposobnim in bolj motiviranim maturantom, da se izkažejo še posebej. Opravljanje mature na dveh ravneh bo veliko bolj utemeljeno, če bo vpeljana tudi diferenciacija pouka iz ustreznih predmetov.

Dosedanje izkušnje kažejo, da ima tako zasnovana matura velik vpliv na potek srednješolskega izobraževanja. RMK pa ugotavlja, da bi bilo zelo koristno tudi raziskati, kako sedanja matura vpliva na vpis na univerzitetne in visokošolske študije ter na ustreznost predznanja maturantov za študij na posameznih smereh študija.

6. Priloga

6.1 Maturitetni koledar 2000/2001

Spomladanski rok mature

10. marec 2001 (So)	Predmaturitetni preizkus iz tujega jezika (predmaturitetni preizkusi iz ostalih predmetov do 31. marca)
03. maj 2001 (Če)	Rok za oddajo seminarskih nalog in vaj na srednji šoli
05. maj 2001 (So)	Slovenski (ali italijanski ali madžarski) jezik in književnost I. del (Izpitna pola 1 – esej)
21. maj 2001 (Po)	Začetek izpitnih nastopov iz predmeta glasba
02. junij 2001	Tuji jeziki
04. junij 2001 (Po)	Slovenski (ali italijanski ali madžarski) jezik in književnost II. del (Izpitna pola 2)
07. junij 2001 (Če)	Matematika
08. junij 2001 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
09. junij 2001 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
11. junij 2001 (Po)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
Od 22. (Pe) do 30. (So) junija 2001 ustni del mature	
16. julij 2001 (Po)	Seznanitev kandidatov z uspehom pri maturi na šolah

Jesenski rok mature

20. avgust 2001 (Po)	Rok za oddajo seminarskih nalog in vaj na šoli za jesenski rok
28. avgust 2001 (To)	Slovenski (ali italijanski ali madžarski) jezik in književnost
29. avgust 2001 (Sr)	Matematika
30. avgust 2001 (Če)	Tuji jeziki
31. avgust 2001 (Pe)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
01. september 2001 (So)	Tuji jeziki in izbirni predmeti
Od 28. avgusta do 5. septembra 2001 ustni del mature in izpitni nastopi pri glasbi	
03. september 2001 (Po)	Izpitna pola A – glasbeni stavek
19. september 2001(Sr)	Seznanitev kandidatov z uspehom pri maturi na šolah

6.2 Člani maturitetnih organov

6.2.1 Republiška maturitetna komisija

Dr. Jožko Budin, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana
Dr. Marjan Hribar, namestnik, Strokovni svet RS za splošno izobraževanje, Fakulteta za matematiko in fiziko Ljubljana
Mag. Irena Bahovec, članica, Ministrstvo RS za šolstvo, znanost in šport
Dr. France Brešar, član, Univerza v Mariboru, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko
Dr. Valentin Bucik, član, strokovnjak za zunanje preverjanje znanja, Filozofska fakulteta Ljubljana
Mag. Saša Benulič, članica, republiške predmetne komisije, Filozofska fakulteta Ljubljana (do 2.4.2001)
Slavko Deržek, član, republiške predmetne komisije, Zavod RS za šolstvo, Celje (od 2.4. 2001)
Mag. Anton Gams, član, Gimnazije in druge srednje šole, Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška elektro in računalniška šola
Jure Grgurevič, član, Gimnazije in druge srednje šole, Gimnazija Šentvid
Dr. Matjaž Kmecl, član, Slovenska akademija znanosti in umetnosti
Ivan Lorenčič, član, Zavod RS za šolstvo
Dr. Saša Svetina, član, Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta
Mag. Darko Zupanc, član, Državni izpitni center
Dr. Miroslav Kališnik, konzulent, Medicinska fakulteta, Histološki inštitut

6.2.2 Republiške predmetne komisije*

slovenski jezik in književnost

Dr. Tomislav Virk, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Brane Šimenc, namestnik-glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana (od 11. 11. 1996)
Boža Ivanuša Trajbarič, glavna ocenjevalka, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 1. 2001)
Sonja Starc, glavna ocenjevalka, Zavod RS za šolstvo, OE Koper (od 11. 11. 1996)
Mojca Poznanovič Jezeršek, tajnica, Zavod RS za šolstvo (od 1. 1. 2001)
Darinka Ambrož, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Barbara Baloh, članica, Gimnazija Koper (od 1. 1. 2001)
Mojca Bavdek, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 1. 2001)
Dr. Janez Dular, član, Urad vlade RS za slovenski jezik (od 1. 1. 2001)
Lijana Hanc Krapec, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 1. 2001)
Marija Končina, članica, Šolski center Celje, Poklicna in tehniška strojna šola (od 1. 1. 2001)
Dr. Boža Krakar-Vogel, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Polonca Tomaževič, članica, Gimnazija Šentvid (od 1. 1. 2001)
Mag. Jerica Vogel, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 6. 4. 2001)
Dr. Alojzija Zupan Sosič, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 6. 4. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

italijanski jezik in književnost

Danijela Paliaga Jankovič, predsednica, Gimnazija Antonio Sema Piran (od 1. 1. 2001)
Silvia Fusilli Skok, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 1. 2001)
Dr. Luciano Monica, tajnik, Scuola Elementare Dante Alighieri (od 1. 1. 2001)
Annamaria Lizzul, članica, Italijanska srednja šola v Puli (od 1. 4. 2001)
Dr. Nelida Milani Kruljac, članica, Filozofska fakulteta v Puli (od 1. 1. 2001)
Graziella Ponis, članica, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 1. 2001)

madžarski jezik in književnost

Dr. Lajos Bence, predsednik, Pedagoška fakulteta v Mariboru (od 1. 1. 2001)
Hermina Laszlo, namestnica-glavna ocenjevalka, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 1. 2001)
Mária Pismanjak, tajnica, Zavod RS za šolstvo, OE Murska Sobota (od 1. 1. 2001)
Dr. Anna Kollath, članica, Pedagoška fakulteta v Mariboru (od 1. 1. 2001)
Dr. Lászlóné Varga, članica (od 1. 1. 2001)

italijanski jezik

Vasilka Stanovnik, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Metka Malčič, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper (od 1. 1. 2001)
Karmen Filipič, tajnica, Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana (od 1. 4. 2001)
Darja Mertelj, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001 do 1. 4. 2001)
Nataša Kabaj Bavdaž, članica, Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica (od 1. 1. 2001)
Jelena Planinšec, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Maja Valentič, članica, Srednja tehniška šola Koper (od 1. 1. 2001)

angleški jezik

Dr. Meta Grosman, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Jasna Hrvatin, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ivica Baš, tajnica, Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje (od 1. 1. 2001)
Dragica Breščak, tajnica, Zavod RS za šolstvo, OE Novo mesto (od 1. 10. 2001)
Dr. Veronika Rot Gabrovec, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Vineta Eržen, članica, Zavod RS za šolstvo, OE Kranj (od 1. 4. 2001)
Milena Forštner, članica, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 1. 2001 do 1. 1. 2001)
Metka Gradišnik, članica, I. gimnazija v Celju (od 1. 1. 2001)
Aleša Juvanc, članica (od 1. 4. 2001)
Alenka Ketiš, članica, Gimnazija Ptuj (od 1. 1. 2001 do 1. 1. 2001)
David Limon, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Tatjana Shrestha, članica, Gimnazija Kranj (od 1. 1. 2001)

nemški jezik

Dr. Ana Marija Muster, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Marjeta Sreš, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Vilma Djukić, tajnica (od 1. 1. 2001)
Melani Centrih, članica, Gimnazija Ptuj (od 1. 1. 2001)
Darja Črv Štepec, članica, Gimnazija Jesenice (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

Dr. Vesna Kondrič Horvat, članica, Pedagoška fakulteta v Mariboru (od 1. 1. 2001)
Brigita Kosevski, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Tatjana Svetanič, članica, Gimnazija Murska Sobota (od 1. 1. 2001)

francoski jezik

Slavko Deržek, predsednik, Zavod RS za šolstvo, Celje (od 1. 1. 2001)
Zdravka Kante, namestnica-glavna ocenjevalka, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 1. 1. 2001)
Meta Lah, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mag. Jacqueline Oven, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mateja Špacapan, članica, Gimnazija Šentvid (od 1. 1. 2001)
Kitty Zalokar Hafner, članica, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 1. 1. 2001)

latinski jezik

Dr. Primož Simoniti, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Nataša Homar, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Katja Pavlič Škerjanc, tajnica, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Robert Čepon, član, Prva gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Barbara Šega Čeh, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)

španski jezik

Marjana Šifrar Kalan, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Natali Žlajpah, glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Marija Uršula Geršak, tajnica (od 1. 1. 2001)
Katarina Gospodarič, članica, Srednja šola Postojna (od 1. 1. 2002)
Uršula Kastelic Vukadinovič, članica, ŠOLT Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Veronika Vizjak, članica, Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana (od 1. 1. 2001)

ruski jezik

Janja Urbas, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ines Vozelj, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Marina Spanring Poredoš, tajnica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Dr. Aleksandra Derganc, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Tatjana Komarova, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)

grščina

Dr. Matjaž Babič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ksenja Geister, namestnica-glavna ocenjevalka, Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija (od 1. 1. 2001)
Mag. Branko Senegačnik, tajnik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Katjuša Brvar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Katarina Klakočar Zager, članica, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

matematika

Dr. Tomaž Pisanski, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 1. 2001)
Darka Hvastija, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mag. Jaka Erker, tajnik, Gimnazija Šentvid (od 1. 1. 2001)
Dragomir Benko, član, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 1. 2001)
Marija Fric, članica, Gimnazija Brežice (od 1. 1. 2001)
Milan Jevnikar, član, Srednja šola Josip Jurčič Ivančna Gorica (od 1. 1. 2001)
Mag. Alojz Robnik, član, I. gimnazija v Celju (od 1. 1. 2001)
Mirko Škof, član, Gimnazija Kočevje (od 1. 1. 2001)
Dr. Janez Žerovnik, član, Fakulteta za strojništvo (od 1. 1. 2001)

fizika

Dr. Anton Ramšak, predsednik, Fakulteta za matematiko in fiziko (od 1. 1. 2001)
Miroslav Trampuš, namestnik-glavni ocenjevalec, Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Dr. Mojca Čepič, tajnica, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 1. 1. 2001)
Vitomir Babič, član, Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava (od 1. 1. 2001)
Iztok Kukman, član, Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija (od 1. 1. 2001)
Miran Tratnik, član, Šolski center Nova Gorica, Gimnazija (od 1. 1. 2001)

biologija

Dr. Janko Božič, predsednik, Biotehniška fakulteta - Oddelek za biologijo (od 1. 3. 2001)
Majda Kamenšek Gajšek, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Celje - Center (od 1. 1. 2001)
Tatjana Durmič, tajnica, Gimnazija Novo mesto (od 1. 3. 2001)
Andrej Čufer, član, Srednja šola Črnomelj (od 1. 3. 2001)
Erika Jarič, članica, Gimnazija Poljane (od 1. 3. 2001)
Mag. Andrej Podobnik, član, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 1. 3. 2001)

kemija

Dr. Saša Aleksij-Glažar, predsednik, Pedagoška fakulteta v Ljubljani (od 1. 1. 2001)
Marija Osredkar, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Alenka Mozer, tajnica, Gimnazija Vič (od 1. 1. 2001)
Mag. Alenka Gabrič, članica, Gimnazija Kočevje (od 1. 1. 2001)
Simona Pečnik Posel, članica, III. Gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Dr. Saša Petriček, članica, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana (od 1. 1. 2001)

biotehnologija

Dr. Peter Dovč, predsednik, Biotehniška fakulteta - Oddelek za zootehniko (od 1. 1. 2001)
Doc. dr. Avrelija Cenčič, namestnica-glavna ocenjevalka, Fakulteta za kmetijstvo Maribor (od 1. 1. 2001)
Saša Hočevar, tajnica, Šolski center Ljubljana, Srednja kemijska šola in gimnazija Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Dr. Peter Raspor, član, Biotehniška fakulteta - oddelek za živilstvo (od 1. 1. 2001)
Nada Udovč Knežević, članica, Srednja agroživilska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

geografija

Dr. Metka Špes, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Alenka Dragoš, namestnica-glavna ocenjevalka, Gimnazija Šentvid (od 1. 1. 2001)
Saša Mislej, tajnica, Srednja šola Postojna (od 1. 1. 2001)
Franco De Simone, član, Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper (od 1. 1. 2001)
Ingrid Florjanc, članica, Gimnazija Ledina (od 1. 1. 2001)
Mária Gaál, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 1. 2001)
Stojan Gojčič, član, Prva gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Nives Kotnik, članica, III. Gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Igor Šeruga, član, Gimnazija Ptuj (od 1. 1. 2001)

zgodovina

Dr. Dušan Nečak, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Bojan Končan, namestnik-glavni ocenjevalec, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)
Irena Rahotina, tajnica, Ekonomska šola Kranj, Strokovna gimnazija (od 1. 1. 2001)
Bernadetta Horvath, članica, Dvojezična srednja šola Lendava (od 1. 1. 2001)
Robert Alfonz Jernejčič, član, Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija (od 1. 1. 2001)
Ana Kastelic, članica (od 1. 1. 2001)
Guido Križman, član, Srednja šola Pietro Coppo Izola (od 1. 1. 2001)
Vladimir Ovnič, član, Gimnazija Ravne na Koroškem (od 1. 1. 2001)
Viktorija Zlata Pastar, članica, Prva gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)

sociologija

Dr. Milica Antić Gaber, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mag. Mirjam Počkar, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola Postojna (od 1. 1. 2001)
Matjaž Nosan, tajnik, Gimnazija Kočevje (od 1. 1. 2001)
Dr. Ivan Bernik, član, Fakulteta za družbene vede Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mira Janžekovič, članica, Gimnazija Ptuj (od 1. 1. 2001)
Dr. Marina Tavčar Krajnc, članica, Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava (od 1. 1. 2001)

filozofija

Prof. dr. Marko Uršič, predsednik, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Dr. Marjan Šimenc, namestnik-glavni ocenjevalec, Pedagoški inštitut Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Alenka Hladnik, tajnica, Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija (od 1. 1. 2001)
Dr. Anton Jamnik, član, Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija (od 1. 1. 2001)
Mag. Matevž Rudl, član, II. gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

psihologija

Dr. Cirila Peklaj, predsednica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Marija Skarza Žerovnik, namestnica-glavna ocenjevalka, Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija (od 1. 1. 2001)
Božena Veber Rasiewicz, tajnica, Gimnazija Bežigrad Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ivanka Hosta, članica, Gimnazija Novo mesto (od 1. 1. 2001)
Mojca Logonder, članica, Gimnazija Šentvid (od 13. 4. 2001)
Mag. Melita Puklek, članica, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)

likovna teorija

Prof. Marjan Ocvirk, predsednik, Fakulteta za arhitekturo (od 1. 1. 2001)
Nina Šuštaršič, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ksenija Sajovic, tajnica, Srednja trgovska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Iris Skubin, članica, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Janko Testen, član, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 4. 2001)

zgodovina umetnosti

Dr. Josip Korošec, predsednik, Restavratorski center (od 1. 1. 2001)
Alenka Lukman Košir, namestnica-glavna ocenjevalka, Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Ak. slik. Agata Freyer Majaron, tajnica, Srednja trgovska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Dr. Martin Germ, član, Filozofska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Nina Ostan, članica, Gimnazija Poljane (od 1. 1. 2001)

glasba

Dr. Andrej Misson, predsednik, Akademija za glasbo (od 1. 1. 2001)
Mag. Dimitrij Beuermann, namestnik-glavni ocenjevalec, Zavod RS za šolstvo (od 1. 1. 2001)
Mag. Majda Zaveršnik Puc, tajnica, Glasbena šola Fran Korun-Koželjski Velenje (od 1. 1. 2001)
Jasna Čerič, članica, Srednja glasbena in baletna šola Maribor (od 1. 1. 2001)
Tomaž Habe, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Janez Osredkar, član, Akademija za glasbo (od 1. 1. 2001)
Matej Selan, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Matevž Smerkol, član, Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)

ekonomija

Dr. Miroslav Glas, predsednik, Ekonomska fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Mojca Sever, namestnica-glavna ocenjevalka, Šolski center za pošto, ekonomijo in telekomunikacije (od 1. 1. 2001)
Darja Harb, tajnica, Šolski center Ptuj, Ekonomska šola (od 1. 1. 2001)
Mag. Lidija Kodrin, članica, II. gimnazija Maribor (od 1. 1. 2001)
Draga Zabukovšek, članica, Srednja ekonomska šola Celje (od 1. 1. 2001)
Senka Žerič, članica, Srednja ekonomska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

pravo

Dr. Albin Igličar, predsednik, Pravna fakulteta Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Božidar Rot, namestnik-glavni ocenjevalec, Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Božidar Mrevlje, tajnik, Zavod RS za šolstvo, OE Nova Gorica (od 1. 1. 2001)
Nada Berke, članica, Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica (od 1. 1. 2001)
Filipina Igličar Stegnar, članica, Ekonomska šola Kranj, Strokovna gimnazija (od 1. 1. 2001)

geodezija in gradbena mehanika

Mag. Andrej Berdajs, član, Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija (od 11. 11. 1996 do 11. 11. 2000)
Mišo Kneževič, član, Šolski center Celje, Poklicna in tehniška strojna šola (od 11. 11. 1996 do 11. 11. 2000)
Irena Kropce, članica, Srednja gradbena šola Maribor (od 11. 11. 1996 do 11. 11. 2001)

mehanika

Dr. Stanislav Srpčič, predsednik, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo (od 1. 1. 2001)
Peter Šterk, namestnik-glavni ocenjevalec, Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška strojna šola (od 1. 1. 2001)
Jakob Bitenc, glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Iztok Slokan, glavni ocenjevalec, Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)
Branko Vrečko, tajnik, Šolski center Celje, Poklicna in tehniška strojna šola (od 1. 1. 2001)
Karli Juhart, član, Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška strojna šola (od 1. 1. 2001)
Dr. Anton Prosen, član, Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo (od 1. 1. 2001)
Mag. Jože Stropnik, član, Fakulteta za strojništvo Ljubljana (od 1. 1. 2001)

navtika

Mag. Andrej Novak, predsednik, Visoka pomorska in prometna šola Piran (od 1. 1. 2001)
Marijan Tončič, namestnik-glavni ocenjevalec, Srednja pomorska šola Portorož (od 1. 1. 2001)
Rok Sorta, tajnik, Srednja pomorska šola Portorož (od 1. 1. 2001)
Mag. Koncilija Gilbert, član, Visoka pomorska in prometna šola Piran (od 1. 1. 2001)
Franc Uljan, član, Srednja pomorska šola Portorož (od 1. 1. 2001)

rudarstvo

Dr. Jože Hribar, predsednik, Naravoslovno tehniška fakulteta - tekstil (od 1. 1. 2001)
Mateja Klemenčič, namestnica-glavna ocenjevalka, Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška rudarska šola (od 1. 1. 2001)
Ivan Kotnik, tajnik, Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška rudarska šola (od 1. 1. 2001)
Bogdan Makovšek, član, Rudnik Lignita Velenje (od 1. 1. 2001)
Dr. Boris Salobir, član, Direkcija RS za rudna bogastva (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

elektrotehnika

Dr. Rudolf Babič, predsednik, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko (od 1. 1. 2001)
Ciril Zdovc, namestnik-glavni ocenjevalec, Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška elektro in računalniška šola (od 1. 1. 2001)

Beti Vučko, tajnica, Srednja elektro in strojna šola Kranj (od 1. 1. 2001)

Mag. Drago Crnić, član, Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška elektro šola (od 1. 1. 2001)

Dr. Anton Rafael Sinigoj, član, Fakulteta za elektrotehniko Ljubljana (od 1. 1. 2001)

računalništvo

Dr. Ljubo Pipan, predsednik, Fakulteta za računalništvo in informatiko Ljubljana (od 1. 1. 2001)

Egon Pipan, namestnik-glavni ocenjevalec, Tehniški šolski center Nova Gorica (od 1. 1. 2001)

Gabrijela Kranjc, tajnica, Srednja elektro in strojna šola Kranj (od 1. 1. 2001)

Doc. dr. Marjan Heričko, član, Fakulteta za elektrotehniko, računalništvo in informatiko (od 1. 1. 2001)

Tea Lončarič, članica, Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana (od 1. 1. 2001)

lesarstvo

Dr. Jože Resnik, predsednik, Biotehniška fakulteta Ljubljana - Oddelek za lesarstvo (od 1. 1. 2001)

Andrej Grošelj, namestnik-glavni ocenjevalec, Srednja lesarska šola Škofja Loka (od 1. 1. 2001)

Miroslav Geršak, tajnik, Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana (od 1. 1. 2001)

Dr. Vinko Rozman, član (od 1. 1. 2001)

Metoda Vranjek, članica, Lesarska šola Maribor (od 1. 1. 2001)

* Republiške predmetne komisije, katerim je potekel mandat 11.11.2000, so navedene v Maturitetnem letnem poročilu - Matura 2000.

6.2.3 Šolske maturitetne komisije (šola, predsednik, tajnik, število kandidatov, predmeti)*

1.

Gimnazija Bežigrad Ljubljana

Predsednik ŠMK: Janez Šušteršič
Tajnik ŠMK: Karin Kropivšek
Število kandidatov: 286
Seznam maturitetnih predmetov
ITJ ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ FRJ-V
SPJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO
ZGO SOC PSI ZGU GLP GLB EKN

2.

Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje

Predsednik ŠMK: Darinka Lipičnik
Tajnik ŠMK: Manica Hribar
Število kandidatov: 102
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ BIE
KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

3.

Gimnazija Kočevje

Predsednik ŠMK: Metka Kamšek
Tajnik ŠMK: Tomaž Markovič
Število kandidatov: 83
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

4.

Gimnazija Ledina

Predsednik ŠMK: Jure Gartner
Tajnik ŠMK: Kristina Štrovs
Število kandidatov: 269
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU

5.

Gimnazija Moste Ljubljana

Predsednik ŠMK: Nika Gams
Tajnik ŠMK: Bojan Golc
Število kandidatov: 209
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI ZGU

6.

* Skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci šteti le enkrat)

Gimnazija Poljane

Predsednik ŠMK: Bojan Končan
Tajnik ŠMK: Alenka Kunaver
Število kandidatov: 355
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ
FRJ-V LAJ LAJ-V SPJ-V RUJ-V MAT MAT-
V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI
ZGU GLP

7.

Gimnazija Šentvid

Predsednik ŠMK: Jure Grgurevič
Tajnik ŠMK: Jaka Erker
Število kandidatov: 162
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI LIT ZGU EKN

8.

Gimnazija Ljubljana Šiška

Predsednik ŠMK: Miha Verbec
Tajnik ŠMK: Tea Dolenc
Število kandidatov: 118
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU
EKN

9.

Gimnazija Vič

Predsednik ŠMK: Irena Perenič
Tajnik ŠMK: Alenka Krapež
Število kandidatov: 229
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ SPJ-V
MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC
FIL PSI ZGU

10.

Zavod sv. Frančiška Saleškega, Gimnazija Želimlje

Predsednik ŠMK: Anton Ciglar
Tajnik ŠMK: Julijana Mary Dolenšek Vode
Število kandidatov: 42
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

11.
MNZ Policija, Policijska akademija - Srednja policijska šola
Predsednik ŠMK: Angel Čibej
Tajnik ŠMK: Marta Mur Poklukar
Število kandidatov: 43
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT ZGO PRA
12.
Šolski center za pošto, ekonomijo in telekomunikacije
Predsednik ŠMK: Rajko Bošnjak
Tajnik ŠMK: Srečko Lanjšček
Število kandidatov: 66
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ ZGO EKN ELE
13.
Srednja agroživilska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Tomaž Geršak
Tajnik ŠMK: Breda Rudel
Število kandidatov: 60
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT FIZ BIE KEM ZGO SOC
14.
Srednja ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Marija Žabjek
Tajnik ŠMK: Ivan Trstenjak
Število kandidatov: 209
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT KEM GEO ZGO SOC EKN
15.
Srednja šola za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana
Predsednik ŠMK: Silvester Tratar
Tajnik ŠMK: Anton Orehek
Število kandidatov: 180
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V FIZ GEO ZGO SOC ELE RAC
16.
Srednja gradbena, geodetska in ekonomska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Peter Planinc
Tajnik ŠMK: Erna Klanjšek
Število kandidatov: 123
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ GEO ZGO SOC EKN GMH GED
17.
Šolski center Ljubljana, Srednja kemijska šola
Predsednik ŠMK: Primož Škofic
Tajnik ŠMK: Viljem Limoni
Število kandidatov: 27
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V MAT FIZ KEM PSI
18.
Šolski center Ljubljana, Srednja lesarska šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Vinko Velušček
Tajnik ŠMK: Miran Jamnik
Število kandidatov: 17
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ LES
19.
Srednja tehniška in poklicna šola Trbovlje
Predsednik ŠMK: Marjetka Bizjak
Tajnik ŠMK: Vesna Kralj
Število kandidatov: 23
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V MAT FIZ GEO GLP MEH ELE
20.
Srednja šola Josip Jurčič Ivančna Gorica
Predsednik ŠMK: Milena Vrenčur
Tajnik ŠMK: Franci Grlica
Število kandidatov: 121
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI EKN
21.
Srednja šola tiska in papirja Ljubljana
Predsednik ŠMK: Peter Lobe
Tajnik ŠMK: Dominik Jeran
Število kandidatov: 13
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ MAT FIZ ZGO LIT ZGU
22.
Srednja šola za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo
Predsednik ŠMK: Marija Šušteršič
Tajnik ŠMK: Maruša Šetinc
Število kandidatov: 54
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ KEM GEO ZGO

23.

Srednja šola za gostinstvo in turizem v Ljubljani

Predsednik ŠMK: Slavko Županič
Tajnik ŠMK: Milena Biščak
Število kandidatov: 32
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT GEO
ZGO

24.

Srednja šola za oblikovanje in fotografijo Ljubljana

Predsednik ŠMK: Andrej Bremec
Tajnik ŠMK: Danica Geržina
Število kandidatov: 161
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT ZGO LIT ZGU

25.

Šolski center Ljubljana, Srednja strojna šola

Predsednik ŠMK: Zdenko Nosan
Tajnik ŠMK: Tatjana Firm Srdinšek
Število kandidatov: 70
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ MEH

26.

Srednja trgovska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Sonja Florjančič
Tajnik ŠMK: Tatjana Sabo
Število kandidatov: 57
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT ZGO PSI LIT
ZGU EKN

27.

Srednja upravno-administrativna šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Dušan Vodeb
Tajnik ŠMK: Irena Balažic
Število kandidatov: 19
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V MAT ZGO PRA

28.

Srednja vzgojiteljska šola in gimnazija Ljubljana

Predsednik ŠMK: Milka Arko
Tajnik ŠMK: Ljubica Pirc
Število kandidatov: 130
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI ZGU
GLP

29.

Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija

Predsednik ŠMK: Jože Mlakar
Tajnik ŠMK: Janez Šparovec
Število kandidatov: 149
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ FRJ-V
LAJ LAJ-V GRJ MAT MAT-V FIZ BIE KEM
GEO ZGO FIL PSI ZGU GLP

30.

Srednja glasbena in baletna šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Tomaž Buh
Tajnik ŠMK: Darinka Marolt
Število kandidatov: 41
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT ZGO
GLS GLP GLJ GLB

31.

Ekonomska šola Ljubljana

Predsednik ŠMK: Eva Kardelj - Cvetko
Tajnik ŠMK: Olga Bulog
Število kandidatov: 60
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT ZGO
EKN

32.

Center za dopisno izobraževanje Univerzum

Predsednik ŠMK: Mag. Marjan Velej
Tajnik ŠMK: Branka Čižman
Število kandidatov: 95
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ SPJ MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI EKN
PRA ELE RAC

33.

Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Veronika Matjašič Kališnik
Tajnik ŠMK: Ciril Jaklič
Število kandidatov: 127
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU

34.
Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Ekonomska šola
Predsednik ŠMK: Tatjana Novak
Tajnik ŠMK: Ciril Jaklič
Število kandidatov: 49
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V MAT MAT-V ZGO SOC EKN
35.
Gimnazija Jožeta Plečnika Ljubljana
Predsednik ŠMK: Anton Grosek
Tajnik ŠMK: mag. Tomi Zebič
Število kandidatov: 230
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ FRJ-V LAJ SPJ SPJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU GLP GLB
36.
Srednja zdravstvena šola Ljubljana
Predsednik ŠMK: Tatjana Valant Veličković
Tajnik ŠMK: Aleš Jereb
Število kandidatov: 49
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ LAJ-V MAT BIE KEM ZGO PSI
37.
Gimnazija Litija
Predsednik ŠMK: Vinko Logaj
Tajnik ŠMK: Vida Poglajen
Število kandidatov: 50
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ BIE GEO ZGO PSI
38.
Šolski center Ljubljana, Splošna in strokovna gimnazija
Predsednik ŠMK: Anka Voglar
Tajnik ŠMK: Viljem Limoni
Število kandidatov: 126
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI LIT ZGU GLS
39.
EURO ŠOLA Ljubljana
Predsednik ŠMK: Darja Miklič
Tajnik ŠMK: Urša Beber
Število kandidatov: 6
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ KEM GEO ZGO PSI
40.
Gimnazija in srednja kemijska šola Ruše
Predsednik ŠMK: Marjan Kukovič
Tajnik ŠMK: Hermina Ivanuša - Šket
Število kandidatov: 100
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU
41.
Gimnazija Ravne na Koroškem
Predsednik ŠMK: Marjeta Borstner
Tajnik ŠMK: Leonida Konič
Število kandidatov: 198
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI
42.
II. gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Herta Trikič
Tajnik ŠMK: Peter Cernjanc
Število kandidatov: 162
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ SPJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI GLP
43.
III. Gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Janez Pastar
Tajnik ŠMK: Zdenka Fišer
Število kandidatov: 219
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI
44.
Prva gimnazija Maribor
Predsednik ŠMK: Srečko Zorko
Tajnik ŠMK: Jelena Planinšec
Število kandidatov: 246
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ-V LAJ LAJ-V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI ZGU GLP
45.
Srednja ekonomska šola Maribor
Predsednik ŠMK: Ana Golob
Tajnik ŠMK: Darja Cizel
Število kandidatov: 153
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT GEO ZGO EKN

46.

Srednja elektro-računalniška šola Maribor

Predsednik ŠMK: Ivan Ketiš
Tajnik ŠMK: Nataša Hauptman
Število kandidatov: 61
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ NEJ-V MAT FIZ ELE RAC

47.

Srednja gradbena šola Maribor

Predsednik ŠMK: Alenka Ambrož Jurgec
Tajnik ŠMK: Damir Orehovec
Število kandidatov: 25
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ SOC GMH

48.

Srednja kmetijska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Anton Kranjc
Tajnik ŠMK: Tatjana Đurasovič
Število kandidatov: 8
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ MAT BIE KEM

49.

Srednja kovinarska, strojna in metalurška šola Maribor

Predsednik ŠMK: Borut Čretnik
Tajnik ŠMK: Majda Krajnc
Število kandidatov: 58
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ NEJ-V RUJ-V MAT MAT-V
FIZ ZGO EKN MEH

50.

Srednja lesarska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Aleš Hus
Tajnik ŠMK: Irena Stiplovšek
Število kandidatov: 9
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ LES

51.

Srednja strojnokovinarska šola Ravne na Koroškem

Predsednik ŠMK: Ivanka Stopar
Tajnik ŠMK: Danilo Mori
Število kandidatov: 5
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ MEH

52.

Srednja šola za gostinstvo in turizem Maribor

Predsednik ŠMK: Slavica Dobnik
Tajnik ŠMK: Andrejka Flis
Število kandidatov: 37
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT GEO
ZGO SOC FIL PSI

53.

Srednja tekstilna šola Maribor

Predsednik ŠMK: Boris Cizl
Tajnik ŠMK: Tatjana Pečar
Število kandidatov: 10
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ KEM PSI LIT ZGU

54.

Srednja trgovska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Irena Srša Žnidarič
Tajnik ŠMK: Tanja Ivanek Knehtl
Število kandidatov: 92
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT ZGO LIT
ZGU EKN PRA

55.

Srednja zdravstvena šola Juge Polak

Predsednik ŠMK: Nevenka Kisner
Tajnik ŠMK: Alenka Spes
Število kandidatov: 44
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ NEJ-V MAT FIZ BIE KEM
ZGO PSI

56.

Živilska šola Maribor

Predsednik ŠMK: Marina Veselič
Tajnik ŠMK: Branka Rudolf
Število kandidatov: 5
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ KEM

57.

Šolski center Ptuj, Ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Branka Kampl-Regvat
Tajnik ŠMK: Jelka Kokol Plošinjak
Število kandidatov: 54
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT ZGO EKN

58.

Gimnazija Ptuj

Predsednik ŠMK: Meta Puklavec
Tajnik ŠMK: Alenka Ketiš
Število kandidatov: 202
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI
ZGU EKN

59.

Šolski center Ptuj, Poklicna in tehniška kmetijska šola

Predsednik ŠMK: mag. Vladimir Korošec
Tajnik ŠMK: Marija Ban
Število kandidatov: 3
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM

60.

Šolski center Ptuj, Poklicna in tehniška elektro šola

Predsednik ŠMK: Rajko Fajt
Tajnik ŠMK: Bojan Terbut
Število kandidatov: 29
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ ELE

61.

Srednja prometna šola Maribor

Predsednik ŠMK: Jožef Antolinc
Tajnik ŠMK: Andrej Rutar
Število kandidatov: 18
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ EKN

62.

Srednja glasbena in baletna šola Maribor

Predsednik ŠMK: Anton Gorjanc
Tajnik ŠMK: Helena Meško
Število kandidatov: 33
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT ZGO GLS GLP GLB

63.

Škofijska gimnazija Antona Martina Slomška

Predsednik ŠMK: Irena Rebolj Kraner
Tajnik ŠMK: Anica Lorenčič
Število kandidatov: 94
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ FRJ-V
MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC
FIL PSI

64.

Šolski center Ptuj, Poklicna in tehniška strojna šola

Predsednik ŠMK: Milan Cimerman
Tajnik ŠMK: Rudolf Belšak
Število kandidatov: 8
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ MEH

65.

Šolski center Slovenj Gradec, Gimnazija

Predsednik ŠMK: mag. Stane Berzelak
Tajnik ŠMK: Danilo Mori
Število kandidatov: 63
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

66.

Šolski center Slovenj Gradec, Srednja strokovna zdravstvena šola

Predsednik ŠMK: Marija Rotovnik
Tajnik ŠMK: Bernard Kresnik
Število kandidatov: 11
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM ZGO

67.

Šolski center Slovenj Gradec, Poklicna in srednja ekonomska šola

Predsednik ŠMK: Danica Doler - Švab
Tajnik ŠMK: Bernard Kresnik
Število kandidatov: 30
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT GEO ZGO EKN

68.

Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška strojna šola

Predsednik ŠMK: Maksimiljan Korošec
Tajnik ŠMK: Dragica Tomelj
Število kandidatov: 11
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ MEH

69.

Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška rudarska šola

Predsednik ŠMK: Albin Vrabič
Tajnik ŠMK: Dragica Tomelj
Število kandidatov: 4
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ GLP RUD

70.

Šolski center Velenje, Poklicna in tehniška elektro in računalniška šola

Predsednik ŠMK: mag. Anton Gams
Tajnik ŠMK: Gvido Stres
Število kandidatov: 49
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ ZGO
GLP ELE RAC

71.

Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija

Predsednik ŠMK: Andrej Kuzman
Tajnik ŠMK: Rajmund Valcl
Število kandidatov: 162
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ FRJ RUJ-V MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI
LIT ZGU GLP

72.

I. gimnazija v Celju

Predsednik ŠMK: Jože Zupančič
Tajnik ŠMK: Marina Škataro Peganc
Število kandidatov: 227
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ FRJ-V
LAJ LAJ-V SPJ MAT MAT-V FIZ BIE KEM
GEO ZGO SOC PSI LIT ZGU

73.

Gimnazija Celje - Center

Predsednik ŠMK: Igor Majerle
Tajnik ŠMK: Marija Zdolšek
Število kandidatov: 194
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

74.

Srednja ekonomska šola Celje

Predsednik ŠMK: Janko Poklič
Tajnik ŠMK: Zinka Drešček
Število kandidatov: 178
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

75.

Srednja strokovna in poklicna šola Celje

Predsednik ŠMK: Franc Erjavec
Tajnik ŠMK: Tanja Gabršček
Število kandidatov: 1
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ MAT ZGO EKN

76.

Poslovno-komercialna šola Celje

Predsednik ŠMK: mag. Maja Krajnc
Tajnik ŠMK: Terezija Petkovnik
Število kandidatov: 45
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ NEJ-V MAT GEO ZGO EKN

77.

Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje

Predsednik ŠMK: Vojmira Leskovšek
Tajnik ŠMK: Leonida Basle
Število kandidatov: 18
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ NEJ-V MAT GEO ZGO

78.

Srednja zdravstvena šola Celje

Predsednik ŠMK: Marija Marolt
Tajnik ŠMK: Marija Salobir
Število kandidatov: 54
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT BIE KEM ZGO
PSI

79.

Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava

Predsednik ŠMK: Janko Stegne
Tajnik ŠMK: Mojca Poharc
Število kandidatov: 116
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

80.

Šolski center Celje, Poklicna in tehniška strojna šola

Predsednik ŠMK: Ludvik Aškerc
Tajnik ŠMK: Stane Ravnak
Število kandidatov: 17
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ MEH

81.

Šolski center Celje, Poklicna in tehniška gradbena šola

Predsednik ŠMK: Irena Posavec
Tajnik ŠMK: Stane Ravnak
Število kandidatov: 37
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ PSI GMH

82.

Šolski center Celje, Poklicna in tehniška elektro in kemijska šola

Predsednik ŠMK: Igor Dosedla
Tajnik ŠMK: Stane Ravnak
Število kandidatov: 63
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ KEM
ZGO SOC ELE

83.

Glasbena šola Fran Korun-Koželjki Velenje

Predsednik ŠMK: mag. Ivan Marin
Tajnik ŠMK: Katja Marin
Število kandidatov: 2
Seznam maturitetnih predmetov
GLP

84.

Vrtnarska šola Celje

Predsednik ŠMK: Jadranka Teržan
Tajnik ŠMK: Erika Kramaršek
Število kandidatov: 15
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM ZGO

85.

Kmetijska in gospodinjska šola Šentjur

Predsednik ŠMK: Branko Šket
Tajnik ŠMK: Mojca Plevnik - Žnidarec
Število kandidatov: 9
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM

86.

Gimnazija Jesenice

Predsednik ŠMK: Valentin Kavčič
Tajnik ŠMK: Lidija Dornig
Število kandidatov: 102
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI GLP

87.

Gimnazija Kranj

Predsednik ŠMK: mag. Franci Rozman
Tajnik ŠMK: Ljuba Brajnik
Število kandidatov: 258
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL
PSI ZGU GLS PRA ELE RAC

88.

Gimnazija Škofja Loka

Predsednik ŠMK: Marjan Luževič
Tajnik ŠMK: Jože Bogataj
Število kandidatov: 171
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ FRJ FRJ-V MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI
ZGU

89.

Ekonomska šola Kranj, Strokovna gimnazija

Predsednik ŠMK: Marija Simčič
Tajnik ŠMK: Marija Leber
Število kandidatov: 74
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT GEO
ZGO SOC PSI EKN PRA

90.

Srednja elektro in strojna šola Kranj

Predsednik ŠMK: Franc Lebar
Tajnik ŠMK: Tanja Pečenko Logonder
Število kandidatov: 64
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT MAT-V FIZ ZGO EKN
MEH ELE RAC

91.

Srednja ekonomsko turistična šola Radovljica

Predsednik ŠMK: Jože Pogačar
Tajnik ŠMK: Ksenija Lipovšček
Število kandidatov: 88
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V GEO
ZGO PSI EKN

92.

Šola za strojništvo Škofja Loka

Predsednik ŠMK: Martin Pivk
Tajnik ŠMK: Jože Balon
Število kandidatov: 8
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ MAT FIZ MEH

93.

Srednja lesarska šola Škofja Loka

Predsednik ŠMK: Peter Žagar
Tajnik ŠMK: Anča Kalan
Število kandidatov: 23
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ ZGO LES

94.

Srednja biotehniška šola Kranj

Predsednik ŠMK: Marijan Pogačnik

Tajnik ŠMK: Andreja Ahčin

Število kandidatov: 11

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ MAT BIE KEM

95.

Srednja tekstilna, obutvena in gumarska šola Kranj

Predsednik ŠMK: Tomo Grahek

Tajnik ŠMK: Barbara Oman

Število kandidatov: 9

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT FIZ KEM GEO ZGO

PSI

96.

Srednja trgovska šola Kranj

Predsednik ŠMK: Jožica Bavdek

Tajnik ŠMK: Anton Žnidar

Število kandidatov: 20

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ MAT ZGO EKN

97.

Srednja šola Jesenice

Predsednik ŠMK: Stanko Vidmar

Tajnik ŠMK: Bojan Frelih

Število kandidatov: 28

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT MAT-V BIE KEM ZGO

PSI

98.

Ekonomska šola Kranj, Srednja poklicna in strokovna šola

Predsednik ŠMK: Lidija Grmek Zupanc

Tajnik ŠMK: Marija Leber

Število kandidatov: 93

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT ZGO EKN PRA

99.

Gimnazija Jurija Vege Idrija

Predsednik ŠMK: Borut Hvalec

Tajnik ŠMK: Ester Mrak

Število kandidatov: 97

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V

FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI ELE

100.

Gimnazija Tolmin

Predsednik ŠMK: Lenart Barbič

Tajnik ŠMK: Bojan Tuta

Število kandidatov: 65

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-

V FIZ BIE KEM GEO ZGO PSI ZGU

101.

Srednja ekonomska in trgovska šola Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Viljem De Brea

Tajnik ŠMK: Sandra Ristič

Število kandidatov: 79

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ-V MAT

GEO ZGO PSI EKN PRA

102.

Srednja šola Venon Ajdovščina

Predsednik ŠMK: Alojz Likar

Tajnik ŠMK: Matjaž Trost

Število kandidatov: 75

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V

FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

103.

Škofijska gimnazija Vipava

Predsednik ŠMK: Vladimir Anžel

Tajnik ŠMK: Alojz Grahor

Število kandidatov: 21

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ-V ANJ ANJ-V LAJ-V MAT MAT-V

FIZ BIE KEM GEO ZGO

104.

Tehniški šolski center Nova Gorica

Predsednik ŠMK: Egon Pipan

Tajnik ŠMK: Ksenija Vogrinc

Število kandidatov: 84

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ

ZGO SOC EKN MEH ELE RAC

105.

Šolski center Nova Gorica, Gimnazija

Predsednik ŠMK: Bojan Bratina

Tajnik ŠMK: Jurij Knez

Število kandidatov: 188

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ FRJ FRJ-V

MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC

FIL PSI ZGU

106.

Šolski center Nova Gorica, Poklicna in srednja strokovna zdravstvena šola

Predsednik ŠMK: Vesna Žele
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 17
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ MAT BIE KEM ZGO PSI

107.

Šolski center Nova Gorica, Poklicna in tehniška kmetijsko-živilska šola

Predsednik ŠMK: Mojca Novak
Tajnik ŠMK: Jurij Knez
Število kandidatov: 2
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ MAT BIE KEM

108.

Gimnazija Antonio Sema Piran

Predsednik ŠMK: Daniela Paliaga Janković
Tajnik ŠMK: Elitabeta Angelini Kocjančič
Število kandidatov: 13
Seznam maturitetnih predmetov
IJK SJO ANJ MAT FIZ ZGO SOC

109.

Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper

Predsednik ŠMK: Luisa Angelini Ličen
Tajnik ŠMK: Mojca Žerjal
Število kandidatov: 14
Seznam maturitetnih predmetov
IJK SJO ANJ ANJ-V MAT MAT-V BIE KEM
GEO ZGO SOC ZGU

110.

Gimnazija Koper

Predsednik ŠMK: mag. Sonja Munih
Tajnik ŠMK: Marjana Grilc
Število kandidatov: 184
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V MAT MAT-V FIZ
BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

111.

Srednja gozdarska in lesarska šola Postojna

Predsednik ŠMK: Eva Čeč
Tajnik ŠMK: Martina Klemenc
Število kandidatov: 8
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ BIE KEM
ZGO SOC LES

112.

Srednja ekonomsko-poslovna šola Koper

Predsednik ŠMK: Vladimir Mlekuž
Tajnik ŠMK: Silvana Cijan
Število kandidatov: 101
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ITJ-V ANJ MAT GEO ZGO SOC
PSI EKN PRA

113.

Srednja gostinska in turistična šola Izola

Predsednik ŠMK: Mara Kobal
Tajnik ŠMK: Zmagoslav Ladiha
Število kandidatov: 24
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ MAT GEO ZGO PSI

114.

Srednja tehniška šola Koper

Predsednik ŠMK: Elido Bandelj
Tajnik ŠMK: Dolores Kocjančič
Število kandidatov: 6
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ MAT FIZ MEH

115.

Srednja pomorska šola Portorož

Predsednik ŠMK: Franc Uljan
Tajnik ŠMK: Danijel Seljak
Število kandidatov: 30
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ MAT FIZ ELE

116.

Srednja šola Pietro Coppo Izola

Predsednik ŠMK: Alberto Scheriani
Tajnik ŠMK: Mirjana Zennaro Mojškerc
Število kandidatov: 14
Seznam maturitetnih predmetov
IJK SJO ANJ MAT ZGO EKN

117.

Srednja šola Postojna

Predsednik ŠMK: Danijel Mislej
Tajnik ŠMK: Saša Mislej
Število kandidatov: 220
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ-V
MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC
PSI GLP EKN MEH

118.

Srednja šola Srečka Kosovela Sežana

Predsednik ŠMK: Dušan Štolfa

Tajnik ŠMK: Mirjam Franetič

Število kandidatov: 75

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V FIZ

BIE KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

119.

Srednja zdravstvena šola Piran

Predsednik ŠMK: Ljudmila Brčin

Tajnik ŠMK: Tanja Czurda

Število kandidatov: 5

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ANJ MAT BIE ZGO PSI

120.

Gimnazija Piran

Predsednik ŠMK: Borut Antonič

Tajnik ŠMK: Sonja Bizjak

Število kandidatov: 111

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ITJ ITJ-V ANJ ANJ-V NEJ-V FRJ SPJ-

V MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO

SOC PSI EKN

121.

Gimnazija Novo mesto

Predsednik ŠMK: Helena Zalokar

Tajnik ŠMK: Gregor Mohorčič

Število kandidatov: 141

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ MAT

MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

122.

Ekonomska šola Novo mesto

Predsednik ŠMK: Jože Zupančič

Tajnik ŠMK: Violeta Gerden

Število kandidatov: 104

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V ZGO

SOC EKN

123.

Kmetijska šola Grm Novo mesto

Predsednik ŠMK: Viktorija Rangus

Tajnik ŠMK: Helena Močivnik-Peternost

Število kandidatov: 24

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM

124.

Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška elektro šola

Predsednik ŠMK: Štefan David

Tajnik ŠMK: Marta Udovč

Število kandidatov: 28

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT FIZ ZGO ELE

125.

Srednja šola Črnomelj

Predsednik ŠMK: Stanislav Vrščaj

Tajnik ŠMK: Andrej Čufer

Število kandidatov: 66

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V

FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI EKN

126.

Srednja šola Krško

Predsednik ŠMK: Ivan Žibert

Tajnik ŠMK: Janez Firbas

Število kandidatov: 19

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V MAT FIZ MEH ELE

127.

Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška strojna šola

Predsednik ŠMK: Štefan David

Tajnik ŠMK: Marta Udovč

Število kandidatov: 19

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT FIZ MEH

128.

Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška gradbena in lesarska šola

Predsednik ŠMK: Štefan David

Tajnik ŠMK: Marta Udovč

Število kandidatov: 11

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ NEJ MAT MAT-V FIZ GMH

129.

Šolski center Novo mesto, Poklicna in tehniška zdravstvena in kemijska šola

Predsednik ŠMK: Štefan David

Tajnik ŠMK: Marta Udovč

Število kandidatov: 48

Seznam maturitetnih predmetov

SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT FIZ BIE KEM

ZGO

130.

Gimnazija Brežice

Predsednik ŠMK: Stanislava Molan
Tajnik ŠMK: Marjana Makarovič
Število kandidatov: 145
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V FRJ MAT
MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

131.

**Ekonomska in trgovska šola Brežice,
Poklicna in strokovna šola**

Predsednik ŠMK: Martin Šoško
Tajnik ŠMK: Mojca Suban
Število kandidatov: 74
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ MAT MAT-V ZGO
SOC EKN

132.

Dvojezična srednja šola Lendava

Predsednik ŠMK: Tibor Füle
Tajnik ŠMK: Alenka Lovrenčec
Število kandidatov: 43
Seznam maturitetnih predmetov
SJK MJK SJP MJO ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V
MAT MAT-V FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC
EKN

133.

Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer

Predsednik ŠMK: Ozvald Tučič
Tajnik ŠMK: Lilijana Fijavž
Število kandidatov: 130
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC PSI

134.

Gimnazija Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Regina Cipot
Tajnik ŠMK: Roman Činč
Število kandidatov: 190
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT MAT-V
FIZ BIE KEM GEO ZGO SOC FIL PSI

135.

Ekonomska šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Štefan Harkai
Tajnik ŠMK: Cvetka Gomboc-Alt
Število kandidatov: 59
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ ANJ-V NEJ NEJ-V MAT ZGO
EKN PRA

136.

Srednja kmetijska šola Rakičan

Predsednik ŠMK: Štefan Smodiš
Tajnik ŠMK: Vanda Sobočan
Število kandidatov: 15
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM

137.

**Srednja poklicna in tehniška šola Murska
Sobota**

Predsednik ŠMK: Ludvik Sukič
Tajnik ŠMK: Janez Obal
Število kandidatov: 19
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT FIZ KEM ZGO SOC
ELE

138.

Srednja zdravstvena šola Murska Sobota

Predsednik ŠMK: Marija Zadavec
Tajnik ŠMK: Božidar Šalamon
Število kandidatov: 22
Seznam maturitetnih predmetov
SJK ANJ NEJ MAT BIE KEM PSI

6.3 Zbirni podatki o maturi

6.3.1 Število kandidatov, ki so se pripravljali na maturo*

Šifra	Oznaka	Naziv predmeta	Št. kandidatov
101	SJK	Slovenski jezik in književnost	10057
111	IJK	Italijanski jezik in književnost	35
131	MJK	Madžarski jezik in književnost	7
191	SJP	Slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju	2
201	SJO	Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	14
221	ITJ	Italijanski jezik	353
231	MJO	Madžarski jezik kot jezik okolja	15
241	ANJ	Angleški jezik	8809
251	NEJ	Nemški jezik	2446
261	FRJ	Francoski jezik	162
271	LAJ	Latinski jezik	189
281	SPJ	Španski jezik	48
291	RUJ	Ruski jezik	9
301	GRJ	Grščina	30
401	MAT	Matematika	10099
411	FIZ	Fizika	2415
421	BIE	Biologija z ekologijo	1315
431	KEM	Kemija	1323
501	GEO	Geografija	2717
511	ZGO	Zgodovina	4348
521	SOC	Sociologija	1523
531	FIL	Filozofija	310
541	PSI	Psihologija	1611
551	LIT	Likovna teorija	160
561	ZGU	Zgodovina umetnosti	465
581	GLS	Glasba - glasbeni stavek	11
591	GLP	Glasba - petje in instrument	86
601	GLJ	Glasba - jazz in zabavna glasba	6
611	GLB	Glasba - balet	9
701	EKN	Ekonomija	1828
711	PRA	Pravo	125
721	GMH	Gradbena mehanika	115
731	GED	Geodezija	5
741	MEH	Mehanika	228
751	NAV	Navtika	6
761	RUD	Rudarstvo	4
771	ELE	Elektrotehnika	405
781	RAC	Računalništvo	195
791	LES	Lesarstvo	50

* Podatki o pripravih dijakov 4. letnikov srednjih šol - november 2000

6.3.2 Število kandidatov na maturi*

Spomladanski izpitni rok

Skupno:

- število prijavljenih kandidatov: 10774, (10561)
- število odjavljenih kandidatov: 1167, (1265)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 9495, (9193)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 8106 (85,37%), (7843) (85,31%)
- število negativnih: 1389, (1350)
- število neudeleženih: 112, (103)

Op.: Med neudeležene sodijo kandidati, ki k maturi bodisi niso pristopili, bodisi niso opravljali vseh prijavljenih izpitov.

Kandidati, ki so maturo opravljali prvič:

- število prijavljenih kandidatov: 10079, (10032)
- število odjavljenih kandidatov: 1133, (1234)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 8878, (8745)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 7760 (87,41%), (7623) (87,17%)
- število negativnih: 1118, (1122)
- število neudeleženih: 68, (53)

Kandidati, ki so popravljali negativno oceno pri enem ali dveh predmetih:

- število prijavljenih kandidatov: 543, (395)
- število odjavljenih kandidatov: 20 (20)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 499 (339)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 312 (62,53%) (199) (58,70%)
- število negativnih: 187, (140)
- število neudeleženih: 24, (36)

Kandidati, ki so opravljali maturo ponovno v celoti:

- število prijavljenih kandidatov: 152, (134)
- število odjavljenih kandidatov: 14, (11)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 118, (109)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 34 (28,81%), (21) (19,27%)
- število negativnih: 84, (88)
- število neudeleženih: 20, (14)

Kandidati, ki so opravljali maturo v dveh delih:

- število prijavljenih kandidatov: 76 (58)
- število odjavljenih kandidatov: 11 (7)

Kandidati, ki so izboljševali uspeh:

- število kandidatov: 225, (121)
- število kandidatov, ki so uspeh izboljšali: 110, (67)

* V oklepaju pred vejico je naveden delež v odstotkih, v oklepaju za vejico so navedeni podatki za lansko leto.

Jesenski izpitni rok

Skupno:

- število prijavljenih kandidatov: 2316, (2301)
- število odjavljenih kandidatov: 324, (320)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 1895, (1885)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 1052 (55,51%), (1014) (53,79%)
- število negativnih: 843, (871)
- število neudeleženih: 97, (96)

Kandidati, ki so maturo opravljali prvič:

- število prijavljenih kandidatov: 930, (996)
- število odjavljenih kandidatov: 249, (262)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 646, (692)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 341 (52,79%), (339) (48,99%)
- število negativnih: 305, (353)
- število neudeleženih: 35, (42)

Kandidati, ki so popravljali negativno oceno pri enem ali dveh predmetih:

- število prijavljenih kandidatov: 1048, (1035)
- število odjavljenih kandidatov: 33, (20)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 983, (989)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 639 (65,01%), (639) (64,61%)
- število negativnih: 344, (350)
- število neudeleženih: 32, (26)

Kandidati, ki so opravljali maturo ponovno v celoti:

- število prijavljenih kandidatov: 276, (234)
- število odjavljenih kandidatov: 36, (30)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 214, (179)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 30 (14,02%), 18 (9,50%)
- število negativnih: 184, (162)
- število neudeleženih: 26, (25)

Kandidati, ki so opravljali maturo v dveh delih:

- število prijavljenih kandidatov: 62, (36)
- število odjavljenih kandidatov: 6, (8)
- število kandidatov, ki so opravljali maturo: 52, (25)
- število kandidatov, ki so opravili maturo: 42 (80,77%), 19 (76,00%)
- število negativnih: 10, (6)
- število neudeleženih: 4, (3)

Kandidati, ki so izboljševali uspeh:

- število kandidatov: 352, (190)
- število kandidatov, ki so uspeh izboljšali: 215, (132)

Skupni podatki za spomladanski in jesenski izpitni rok:

- skupno število prijavljenih kandidatov (ponavljalci šteti le enkrat): 10960, (10720 oz. 10723)
- skupno število kandidatov, ki so opravljali matura (ponavljalci šteti le enkrat): 10251, (9965)
- število kandidatov, ki so opravili matura: 9158, (8857)
- uspešnost letošnjih maturantov: 89,34%, (88,88%)

Diferencialni in preizkusni izpiti za univerzo

- število prijavljenih kandidatov: 224, (186)
- število kandidatov, ki so opravljali vsaj en izpit: 74, (55)
- število kandidatov, ki so opravili vsaj en izpit pozitivno: 35, (30)

Nostrifikacijski izpiti

- število prijavljenih kandidatov: 5
- število uspešno opravljenih izpitov 6 (od skupno 7)

Dodatni maturitetni izpiti

- število prijavljenih kandidatov: 19
- število uspešno opravljenih izpitov 18 (od skupno 19)

Kandidati, ki so dosegli izjemen splošni uspeh

- 209 (lani 194) s splošnim uspehom 30 ali več točk
- 13 (16) z najvišjim dosegljivim splošnim uspehom 34 točk

6.3.3 Struktura kandidatov po izobraževalnem programu

Izobraževalni program	Spomladanski izpitni rok			Jesenski izpitni rok		
	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh	Št. kand.	Delež	Povp. uspeh
aranžerski tehnik	31	0,38	15,13	16	1,52	11,63
ekonomska gimnazija	44	0,54	17,32	1	0,10	11,00
ekonomsko-komercialni tehnik	1024	12,63	16,58	172	16,35	13,48
elektro gimnazija	33	0,41	16,67	10	0,95	15,20
elektrotehnik	324	4,00	15,61	62	5,89	13,06
farmaceutski tehnik	28	0,35	16,29	2	0,19	12,50
fotograf	2	0,02	13,00	9	0,86	16,22
geodetski tehnik	3	0,04	13,00	1	0,10	13,00
gimnazija	5550	68,47	19,60	520	49,43	14,27
glasba	21	0,26	17,71	6	0,57	14,83
glasbena gimnazija	9	0,11	15,00	4	0,38	12,00
gostinski tehnik	1	0,01	10,00	1	0,10	11,00
gozdarski tehnik	3	0,04	14,33	-	-	-
gradbeni tehnik	83	1,02	14,42	12	1,14	11,75
grafični tehnik	6	0,07	12,83	2	0,19	12,50
kemijski tehnik	47	0,58	14,85	9	0,86	13,11
klasična gimnazija	56	0,69	22,55	4	0,38	19,50
kmetijski tehnik	25	0,31	13,24	11	1,05	11,27
laboratorijski tehnik	1	0,01	15,00	-	-	-
lesarski tehnik	15	0,19	15,47	11	1,05	12,73
maturitetni tečaj	76	0,94	15,11	40	3,80	13,75
oblikovanje	66	0,81	16,36	26	2,47	13,27
občan	1	0,01	15,00	2	0,19	13,00
plesalec	1	0,01	16,00	-	-	-
plovbni in ladijski tehnik	1	0,01	11,00	-	-	-
podjetniško poslovanje	3	0,04	13,33	-	-	-
policist	26	0,32	15,00	6	0,57	11,50
predšolska vzgoja	72	0,89	16,43	8	0,76	13,50
prometni tehnik	11	0,14	14,36	7	0,67	13,14
rudarski tehnik	3	0,04	13,33	-	-	-
strojna gimnazija	34	0,42	16,09	6	0,57	10,83
strojni tehnik	114	1,41	14,98	20	1,90	12,10
tehniška gimnazija	21	0,26	17,19	2	0,19	13,50
tekstilni tehnik	1	0,01	15,00	5	0,48	12,40
trgovska akademija	54	0,67	16,04	5	0,48	14,00
turistična dela	87	1,07	16,98	16	1,52	14,56
upravni tehnik	21	0,26	14,48	7	0,67	13,71
veterinarski tehnik	32	0,39	16,78	5	0,48	13,00
vrtnarski tehnik	6	0,07	14,50	3	0,29	12,00
zdravstveni tehnik	143	1,76	14,64	34	3,23	12,44
zobotehnik	15	0,19	13,67	1	0,10	10,00
živilski tehnik	12	0,15	13,83	6	0,57	11,33
Skupaj	8106	100,00	18,50	1052	100,00	13,73

Opomba: Pri izračunu povprečnega uspeha so upoštevani samo kandidati, ki so maturo opravili.

6.3.4 Kombinacije izbirnih predmetov

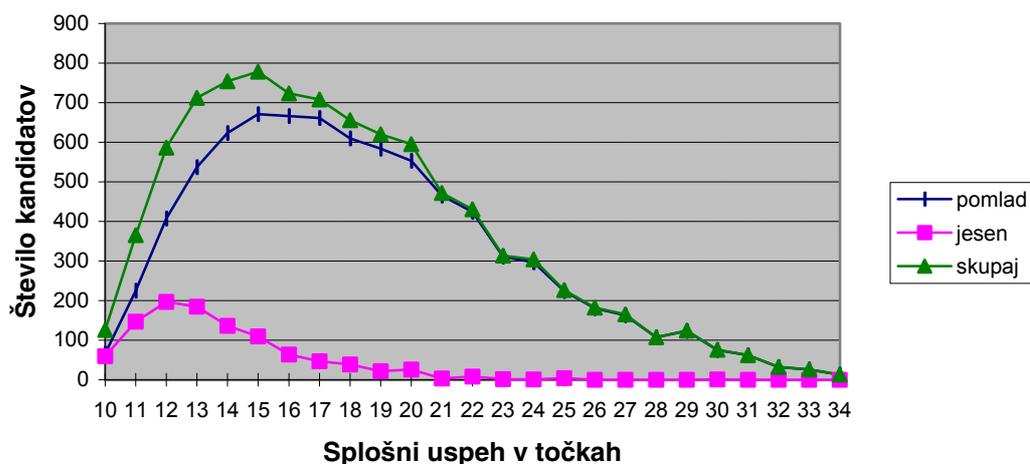
Drugi izbirni predmet	Prvi izbirni predmet																							
	Fizika	Biologija z ekologijo	Kemija	Geografija	Zgodovina	Sociologija	Filozofija	Psihologija	Likovna teorija	Zgodovina umetnosti	Glasba - glasbeni stavek	Glasba - petje in instrument	Glasba - jazz in zabavna glasba	Glasba - balet	Ekonomija	Pravo	Gradbena mehanika	Geodezija	Mehanika	Rudarstvo	Elektrotehnika	Računalništvo	Lesarstvo	
Slov. j. v Prekmurju (SJP)			1		2										1									
Slov. j. na Obali (SJO)	2	1	2		4	3									2									
Italijanski jezik	4	4	1	22	31	15	4	12		1					30	2						1		
Italijanski jezik (V)	2			5	4	3	2	4							3									
Italijanski jezik (V)		1			7	3		4																
Madž. jezik - okolje (MJO)			3	3	3	2									1									
Madž. jezik (V)					1																			
Angleški jezik	19	14	16	49	59	57	5	40		3					30	2							5	
Angleški jezik (V)	2		2	8	5	7	3	3		1					2							1		
Angleški jezik (V)	1	6	2	3	6	7		3		1		1												
Nemški jezik	53	44	37	140	163	87	6	102	1	26	1	12			53		2		5			1	10	
Nemški jezik (V)	6	2	2	20	11	10		6	1	5		2			14	1			2					
Nemški jezik (V)	12	18	8	30	46	31	9	17		10	1				5									
Nemški jezik (V)	1				3	2		1																
Francoski jezik	8	2		10	19	10	1	15		5					1									
Francoski jezik (V)	1	5	1	4	13	10	2	8		6														
Francoski jezik (V)					1	2		1																
Latinski jezik	5	3	3	4	15	2	3	5		3														
Latinski jezik (V)	1	4		3	8	1		5		2														
Latinski jezik (V)		1						1																
Španski jezik		1		2	1	4																		
Španski jezik (V)	2		1	8	10	3	1	10		4														
Španski jezik (V)					1	1																		
Ruski jezik																								
Ruski jezik (V)		1			2			2				1												
Ruski jezik (V)																								
Grščina	1			1						1		1												
Fizika		130	335	316	190	73	19	106	11	10		3			47		105	5	188	2	366	137	41	
Fizika		11	34	27	18	14	3	12	3	2					5		15	1	26		44	20	17	
Biologija z ekologijo			387	148	158	96	6	172		13		2			6	1								
Biologija z ekologijo			31	15	18	17	1	24		1														
Kemija				122	114	60		5	70		6				4									
Kemija				6	15	7		3		1														
Geografija				811	452	39	471		1	89					165	1						1		
Geografija				120	96	9	71			8					22									
Zgodovina					660	100	599	4	1	5	33		5	1276	95				8		15	7	1	
Zgodovina					114	13	112		2	1	7	1	4	187	26						4	2		
Sociologija								1	46		3				36	1	2						2	
Sociologija								1	5		1				3	1	1						1	
Filozofija									9														1	
Filozofija									1															
Psihologija								1	59						1	3	2	1						
Psihologija																								
Likovna teorija									165						8									
Likovna teorija																								
Zgodovina umetnosti											1				41	1								
Zgodovina umetnosti																								
Glasba - petje in instrument																						1		
Glasba - petje in instrument																								
Ekonomija																4								
Ekonomija																								

Opomba: V prvi vrstici posameznega predmeta je pomladanska kombinacija, v drugi pa jesenska. Prazna okenca pomenijo, da ni nihče izbral take kombinacije.

6.3.5 Prikaz splošnega uspeha kandidatov v točkah

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
neuspešni	1389	843	1093
10	66	60	126
11	225	147	365
12	407	197	586
13	537	185	712
14	623	136	754
15	671	110	778
16	666	64	723
17	661	47	708
18	610	39	656
19	584	22	620
20	553	26	595
21	465	3	472
22	424	8	431
23	311	2	314
24	297	1	304
25	224	4	227
26	181	0	182
27	163	0	165
28	107	0	107
29	123	0	124
30	75	1	76
31	62	0	62
32	32	0	32
33	26	0	26
34	13	0	13
Opravljali:	9495	1895	10251
Opravili:	8106	1052	9158

Prikaz uspeha kandidatov



* Pri kandidatih, ki so opravljali matura v obeh rokih (ponavljalci,..) je upoštevan boljši uspeh.

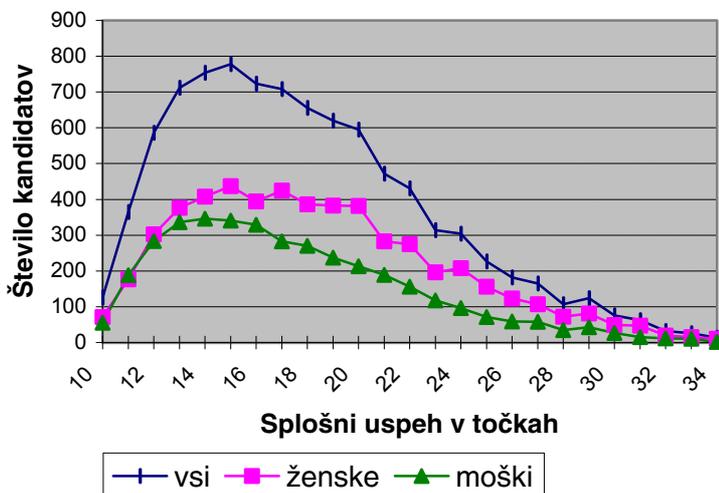
6.3.6 Struktura kandidatov po uspehu, letu rojstva in spolu

leto rojstva	opravljali			uspešno opravili		
	vsi	ženske	moški	vsi	ženske	moški
58	1	1	0	0	0	0
64	1	0	1	1	0	1
66	2	1	1	2	1	1
67	1	0	1	0	0	0
70	1	0	1	1	0	1
72	2	1	1	2	1	1
73	3	2	1	1	1	0
74	3	3	0	2	2	0
75	12	7	5	7	3	4
76	22	15	7	16	11	5
77	36	16	20	18	9	9
78	51	26	25	26	13	13
79	93	47	46	48	26	22
80	267	152	115	162	89	73
81	1181	668	513	871	484	387
82	7585	4447	3138	7050	4138	2912
83	986	627	359	947	603	344
84	4	3	1	4	3	1
Skupaj	10251	6016	4235	9158	5384	3774

6.3.7 Skupni uspeh pri maturi po spolu*

Splošni uspeh v točkah	Število kandidatov		
	Vsi	Ženske	Moški
neuspešni	1093	632	461
10	126	71	55
11	365	177	188
12	586	302	284
13	712	376	336
14	754	408	346
15	778	437	341
16	723	394	329
17	708	425	283
18	656	386	270
19	620	383	237
20	595	382	213
21	472	283	189
22	431	275	156
23	314	196	118
24	304	208	96
25	227	156	71
26	182	123	59
27	165	107	58
28	107	72	35
29	124	81	43
30	76	49	27
31	62	47	15
32	32	20	12
33	26	15	11
34	13	11	2
Opravljali:	10251	6016	4235
Opravili:	9158	5384	3774

Skupni uspeh pri maturi po spolu



* Vključeni so vsi kandidati, ki so opravili matura.

6.4 Preglednice uspeha po predmetih

6.4.1 Število in delež kandidatov po doseženih ocenah pri maturi 2001 in primerjava z maturama 2000 in 1999

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)							Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	2	pozitiv.	negat.	udelež.	ocena	
									2-8	1	1-8	(1 - 5)	
Slovenski j. in knj.	101 2001	58	397	804	1584	1966	2183	2345	9337	467	9804	3,00	
	101 2000	143	507	1,262	1225	2084	1934	2241	9175	262	9437	3,12	
	101 1999	207	479	1,072	1442	1800	1874	2244	9339	282	9621	3,10	
	Delež v %	101 2001	0.59	4.05	8.20	16.16	20.05	19.48	23.32	97.07	2.93	100	
	101 2000	1.49	5.27	13.12	12.73	21.66	22.27	23.92	95.24	4.76	100		
	101 1999	2.19	5.08	11.36	15.28	19.07	20.49	23.75	97.22	2.78	100		
Italijan.j. in knj.	111 2001	1	1	4	4	8	5	7	30	0	30	3,17	
	111 2000	1	3	2	6	8	6	10	36	0	36	3,17	
	111 1999	2	3	4	9	8	1	8	35	0	35	3,43	
	Delež v %	111 2001	3.33	3.33	13.33	13.33	26.67	16.67	23.33	100.00	0.00	100	
	111 2000	2.78	8.33	5.56	16.67	22.22	16.67	27.78	100.00	0.00	100		
	111 1999	5.71	8.57	11.43	25.71	22.86	2.86	22.86	100.00	0.00	100		
Madžarski j. in knj.	131 2001	1	1	1	2	0	0	1	6	0	6	4,00	
	131 2000	1	2	1	0	2	0	4	10	0	10	3,30	
	131 1999	1	-	2	2	0	1	1	7	0	7	3,71	
	Delež v %	131 2001	16.67	16.67	16.67	33.33	0.00	0.00	16.67	100.00	0.00	100	
	131 2000	10.00	20.00	10.00	0.00	20.00	0.00	40.00	100.00	0.00	100		
	131 1999	14.29	-	28.57	28.57	0.00	14.29	14.29	100.00	0.00	100		
Slov.j v Prekmurju	191 2001	-	-	-	0	1	1	1	3	0	3	3,00	
	191 2000	-	-	-	0	0	3	2	5	1	6	2,33	
	191 1999	-	-	-	1	1	4	1	7	0	7	3,29	
	Delež v %	191 2001	-	-	-	0.00	33.33	33.33	33.33	100.00	0.00	100	
	191 2000	-	-	-	0.00	0.00	50.00	33.33	83.33	16.67	100		
	191 1999	-	-	-	14.29	14.29	57.14	14.29	100.00	0.00	100		
Slov.j na Obali	201 2001	-	-	-	1	3	4	5	13	0	13	3,00	
	201 2000	-	-	-	0	3	4	5	12	2	14	2,57	
	201 1999	-	-	-	1	3	4	4	12	0	12	3,08	
	Delež v %	201 2001	-	-	-	7.69	23.08	30.77	38.46	100.00	0.00	100	
	201 2000	-	-	-	0.00	21.43	28.57	35.71	85.71	14.29	100		
	201 1999	-	-	-	8.33	25.00	33.33	33.33	100.00	0.00	100		
Italijanski jezik	221 2001	-	-	-	15	122	168	47	352	6	358	3,26	
	221 2000	-	-	-	20	112	121	47	300	9	309	3,28	
	221 1999	-	-	-	17	95	142	75	329	7	336	3,12	
	Delež v %	221 2001	-	-	-	4.19	34.08	46.93	13.13	98.32	1.68	100	
	221 2000	-	-	-	6.47	36.25	39.16	15.21	97.09	2.91	100		
	221 1999	-	-	-	5.06	28.27	42.26	22.32	97.92	2.08	100		
Italijanski jezik(V)	222 2001	18	-	37	-	26	6	1	88	0	88	3,75	
	222 2000	26	-	39	-	18	2	0	85	0	85	4,05	
	222 1999	13	-	33	-	35	8	2	91	2	93	3,48	
	Delež v %	222 2001	20.45	-	42.05	-	29.55	6.82	1.14	100.00	0.00	100	
	222 2000	30.59	-	45.88	-	21.18	2.35	0.00	100.00	0.00	100		
	222 1999	13.98	-	35.48	-	37.63	8.60	2.15	97.85	2.15	100		

Opomba: Število točk pri predmetih na osnovni ravni je od 1 do 5, pri maternih jezikih in pri predmetih na višji ravni pa od 1 do 8.

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)						Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	pozitiv.	negat.	udelež.	ocena	
							2	2-8	1	1-8	(1 - 5)	
Madž.jezik-okolje	231 2001	-	-	-	4	4	3	2	13	0	13	3,77
	231 2000	-	-	-	1	4	3	1	9	0	9	3,56
	231 1999	-	-	-	2	3	1	0	6	0	6	4,17
Delež v %	231 2001	-	-	-	30.77	30.77	23.08	15.38	100.00	0.00	100	
	231 2000	-	-	-	11.11	44.44	33.33	11.11	100.00	0.00	100	
	231 1999	-	-	-	33.33	50.00	16.67	0.00	100.00	0.00	100	
Angleški jezik	241 2001	-	-	-	606	2108	2226	1566	6506	232	6738	3,19
	241 2000	-	-	-	545	2159	2297	1264	6265	205	6470	3,24
	241 1999	-	-	-	629	1896	2199	1412	6136	303	6439	3,18
Delež v %	241 2001	-	-	-	8.99	31.29	33.04	23.24	96.56	3.44	100	
	241 2000	-	-	-	8.42	33.37	35.50	19.54	96.83	3.17	100	
	241 1999	-	-	-	9.77	29.45	34.15	21.93	95.29	4.71	100	
Angleški jezik (V)	242 2001	444	-	1,110	-	322	44	0	1920	2	1922	4,01
	242 2000	421	-	926	-	679	129	4	2159	9	2168	3,75
	242 1999	471	-	992	-	446	63	1	1973	6	1979	3,94
Delež v %	242 2001	23.10	-	57.75	-	16.75	2.29	0.00	99.90	0.10	100	
	242 2000	19.42	-	42.71	-	31.32	5.95	0.18	99.58	0.42	100	
	242 1999	23.80	-	50.13	-	22.54	3.18	0.05	99.70	0.30	100	
Nemški jezik	251 2001	-	-	-	182	546	519	388	1635	95	1730	3,19
	251 2000	-	-	-	153	608	573	419	1753	72	1825	3,19
	251 1999	-	-	-	112	627	575	380	1694	93	1787	3,16
Delež v %	251 2001	-	-	-	10.52	31.56	30.00	22.43	94.51	5.49	100	
	251 2000	-	-	-	8.38	33.32	31.40	22.96	96.05	3.95	100	
	251 1999	-	-	-	6.27	35.09	32.18	21.26	94.80	5.20	100	
Nemški jezik (V)	252 2001	139	-	179	-	35	8	0	361	0	361	4,24
	252 2000	134	-	164	-	29	4	0	331	0	331	4,29
	252 1999	75	-	132	-	45	4	1	257	0	257	4,08
Delež v %	252 2001	38.50	-	49.58	-	9.70	2.22	0.00	100.00	0.00	100	
	252 2000	40.48	-	49.55	-	8.76	1.21	0.00	100.00	0.00	100	
	252 1999	29.18	-	51.36	-	17.51	1.56	0.39	100.00	0.00	100	
Francoski jezik	261 2001	-	-	-	5	40	28	5	78	0	78	3,58
	261 2000	-	-	-	15	38	19	11	83	0	83	3,69
	261 1999	-	-	-	11	40	29	10	90	0	90	3,58
Delež v %	261 2001	-	-	-	6.41	51.28	35.90	6.41	100.00	0.00	100	
	261 2000	-	-	-	18.07	45.78	22.89	13.25	100.00	0.00	100	
	261 1999	-	-	-	12.22	44.44	32.22	11.11	100.00	0.00	100	
Francoski jezik (V)	262 2001	19	-	25	-	15	3	0	62	0	62	3,97
	262 2000	11	-	22	-	4	0	0	37	0	37	4,19
	262 1999	7	-	24	-	7	3	0	41	0	41	3,85
Delež v %	262 2001	30.65	-	40.32	-	24.19	4.84	0.00	100.00	0.00	100	
	262 2000	29.73	-	59.46	-	10.81	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	262 1999	17.07	-	58.54	-	17.07	7.32	0.00	100.00	0.00	100	
Latinski jezik	271 2001	-	-	-	7	17	14	6	44	1	45	3,51
	271 2000	-	-	-	3	13	17	6	39	1	40	3,28
	271 1999	-	-	-	6	8	10	8	32	1	33	3,30
Delež v %	271 2001	-	-	-	15.56	37.78	31.11	13.33	97.78	2.22	100	
	271 2000	-	-	-	7.50	32.50	42.50	15.00	97.50	2.50	100	
	271 1999	-	-	-	18.18	24.24	30.30	24.24	96.97	3.03	100	

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)						Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	pozitiv.	negat.	udelež.	ocena	
							2	2-8	1	1-8	(1 - 5)	
Latinski jezik (V)	272 2001	2	-	11	-	8	1	0	22	1	23	3,52
	272 2000	7	-	14	-	5	4	1	31	1	32	3,66
	272 1999	3	-	20	-	11	4	0	38	0	38	3,58
Delež v %	272 2001	8.70	-	47.83	-	34.78	4.35	0.00	95.65	4.35	100	
	272 2000	21.88	-	43.75	-	15.63	12.50	3.13	96.88	3.13	100	
	272 1999	7.89	-	52.63	-	28.95	10.53	0.00	100.00	0.00	100	
Španski jezik	281 2001	-	-	-	3	3	2	1	9	0	9	3,89
	281 2000	-	-	-	3	5	2	1	11	0	11	3,91
	281 1999	-	-	-	0	7	4	2	13	0	13	3,38
Delež v %	281 2001	-	-	-	33.33	33.33	22.22	11.11	100.00	0.00	100	
	281 2000	-	-	-	27.27	45.45	18.18	9.09	100.00	0.00	100	
	281 1999	-	-	-	0.00	53.85	30.77	15.38	100.00	0.00	100	
Španski jezik (V)	282 2001	21	-	12	-	6	0	0	39	0	39	4,38
	282 2000	6	-	15	-	3	0	0	24	0	24	4,13
	282 1999	20	-	10	-	3	0	0	33	0	33	4,52
Delež v %	282 2001	53.85	-	30.77	-	15.38	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	282 2000	25.00	-	62.50	-	12.50	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	282 1999	60.61	-	30.30	-	9.09	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
Ruski jezik	291 2000	-	-	-	1	0	1	0	2	0	2	4,00
	291 1999	-	-	-	0	2	2	0	4	0	4	3,50
	Delež v %	291 2000	-	-	-	50.00	0.00	50.00	0.00	100.00	0.00	100
	291 1999	-	-	-	0.00	50.00	50.00	0.00	100.00	0.00	100	
Ruski jezik (V)	292 2001	2	-	3	-	3	0	0	8	0	8	3,88
	292 2000	2	-	3	-	2	0	0	7	0	7	4,00
	292 1999	3	-	2	-	0	0	0	5	0	5	4,60
Delež v %	292 2001	25.00	-	37.50	-	37.50	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	292 2000	28.57	-	42.86	-	28.57	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	292 1999	60.00	-	40.00	-	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
Grščina	301 2001	-	-	-	2	1	1	0	4	0	4	4,25
	301 2000	-	-	-	0	2	2	0	4	0	4	3,50
	Delež v %	301 1999	-	-	-	1	2	0	1	4	0	4
	301 2001	-	-	-	50.00	25.00	25.00	0.00	100.00	0.00	100	
	301 2000	-	-	-	0.00	50.00	50.00	0.00	100.00	0.00	100	
	301 1999	-	-	-	25.00	50.00	0.00	25.00	100.00	0.00	100	
Matematika	401 2001	-	-	-	1105	2766	2719	2148	8738	451	9189	3,21
	401 2000	-	-	-	673	1701	2788	3033	8195	735	8930	2,84
	401 1999	-	-	-	1073	1889	2477	2469	7908	777	8685	3,00
Delež v %	401 2001	-	-	-	12.03	30.10	29.59	23.38	95.09	4.91	100	
	401 2000	-	-	-	7.54	19.05	31.22	33.96	91.77	8.23	100	
	401 1999	-	-	-	12.35	21.75	28.52	28.43	91.05	8.95	100	
Matematika (V)	402 2001	474	-	295	-	54	8	0	831	0	831	4,49
	402 2000	175	-	447	-	239	32	0	893	1	894	3,85
	402 1999	346	-	341	-	124	21	2	834	0	834	4,21
Delež v %	402 2001	57.04	-	35.50	-	6.50	0.96	0.00	100.00	0.00	100	
	402 2000	19.57	-	50.00	-	26.73	3.58	0.00	99.89	0.11	100	
	402 1999	41.49	-	40.89	-	14.87	2.52	0.24	100.00	0.00	100	
Fizika	411 2001	-	-	-	176	433	660	735	2004	74	2078	2,95
	411 2000	-	-	-	228	565	659	633	2085	77	2162	3,11
	411 1999	-	-	-	167	510	759	531	1967	92	2059	3,06
Delež v %	411 2001	-	-	-	8.47	20.84	31.76	35.37	96.44	3.56	100	
	411 2000	-	-	-	10.55	26.13	30.48	29.28	96.44	3.56	100	
	411 1999	-	-	-	8.11	24.77	36.86	25.79	95.53	4.47	100	

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)						Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	2	pozitiv.	negat.	udelež.	ocena
								2-8	1	1-8	(1 - 5)	
Biologija z ekol.	421 2001	-	-	-	84	338	391	318	1131	47	1178	3,08
	421 2000	-	-	-	151	280	400	220	1051	27	1078	3,29
	421 1999	-	-	-	92	306	428	353	1179	65	1244	3,01
	Delež v % 421 2001	-	-	-	7.13	28.69	33.19	26.99	96.01	3.99	100	
	421 2000	-	-	-	14.01	25.97	37.11	20.41	97.50	2.50	100	
	421 1999	-	-	-	7.40	24.60	34.41	28.38	94.77	5.23	100	
Kemija	431 2001	-	-	-	112	309	363	317	1101	42	1143	3,12
	431 2000	-	-	-	79	308	395	325	1107	57	1164	3,02
	431 1999	-	-	-	101	358	303	279	1041	64	1105	3,14
	Delež v % 431 2001	-	-	-	9.80	27.03	31.76	27.73	96.33	3.67	100	
	431 2000	-	-	-	6.79	26.46	33.93	27.92	95.10	4.90	100	
	431 1999	-	-	-	9.14	32.40	27.42	25.25	94.21	5.79	100	
Geografija	501 2001	-	-	-	327	1120	880	418	2745	61	2806	3,44
	501 2000	-	-	-	312	426	1077	493	2308	105	2413	3,14
	501 1999	-	-	-	205	587	1016	772	2580	110	2690	3,00
	Delež v % 501 2001	-	-	-	11.65	39.91	31.36	14.90	97.83	2.17	100	
	501 2000	-	-	-	12.93	17.65	44.63	20.43	95.65	4.35	100	
	501 1999	-	-	-	7.62	21.82	37.77	28.70	95.91	4.09	100	
Zgodovina	511 2001	-	-	-	253	995	1367	1321	3936	385	4321	2,86
	511 2000	-	-	-	239	1078	1302	1290	3909	318	4227	2,91
	511 1999	-	-	-	237	974	1144	1027	3382	330	3712	2,94
	Delež v % 511 2001	-	-	-	5.86	23.03	31.64	30.57	91.09	8.91	100	
	511 2000	-	-	-	5.65	25.50	30.80	30.52	92.48	7.52	100	
	511 1999	-	-	-	6.38	26.24	30.82	27.67	91.11	8.89	100	
Sociologija	521 2001	-	-	-	127	377	517	482	1503	97	1600	2,97
	521 2000	-	-	-	118	385	651	504	1658	89	1747	2,97
	521 1999	-	-	-	54	326	579	582	1541	84	1625	2,81
	Delež v % 521 2001	-	-	-	7.94	23.56	32.31	30.13	93.94	6.06	100	
	521 2000	-	-	-	6.75	22.04	37.26	28.85	94.91	5.09	100	
	521 1999	-	-	-	3.32	20.06	35.63	35.82	94.83	5.17	100	
Filozofija	531 2001	-	-	-	33	49	72	41	195	5	200	3,32
	531 2000	-	-	-	31	63	41	32	167	0	167	3,56
	531 1999	-	-	-	24	47	44	49	164	2	166	3,25
	Delež v % 531 2001	-	-	-	16.50	24.50	36.00	20.50	97.50	2.50	100	
	531 2000	-	-	-	18.56	37.72	24.55	19.16	100.00	0.00	100	
	531 1999	-	-	-	14.46	28.31	26.51	29.52	98.80	1.20	100	
Psihologija	541 2001	-	-	-	130	404	609	441	1584	65	1649	3,06
	541 2000	-	-	-	163	385	520	345	1413	66	1479	3,16
	541 1999	-	-	-	108	336	581	339	1364	54	1418	3,07
	Delež v % 541 2001	-	-	-	7.88	24.50	36.93	26.74	96.06	3.94	100	
	541 2000	-	-	-	11.02	26.03	35.16	23.33	95.54	4.46	100	
	541 1999	-	-	-	7.62	23.70	40.97	23.91	96.19	3.81	100	
Likovna teorija	551 2001	-	-	-	8	42	80	35	165	7	172	3,05
	551 2000	-	-	-	25	44	79	28	176	9	185	3,26
	551 1999	-	-	-	13	43	62	35	153	9	162	3,10
	Delež v % 551 2001	-	-	-	4.65	24.42	46.51	20.35	95.93	4.07	100	
	551 2000	-	-	-	13.51	23.78	42.70	15.14	95.14	4.86	100	
	551 1999	-	-	-	8.02	26.54	38.27	21.60	94.44	5.56	100	

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)						Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	2	pozitiv.	negat.	udelež.	ocena
								2-8	1	1-8	(1 - 5)	
Zgodovina umetnosti	561 2001	-	-	-	63	74	169	134	440	46	486	2,95
	561 2000	-	-	-	40	88	146	102	376	62	438	2,87
	561 1999	-	-	-	31	110	130	69	340	27	367	3,13
Delež v %	561 2001	-	-	-	12.96	15.23	34.77	27.57	90.53	9.47	100	
	561 2000	-	-	-	9.13	20.09	33.33	23.29	85.84	14.16	100	
	561 1999	-	-	-	8.45	29.97	35.42	18.80	92.64	7.36	100	
Glasba	571 1999	-	-	-	5	11	8	2	26	0	26	3,73
	Delež v % 571 1999	-	-	-	19.23	42.31	30.77	7.69	100.00	0.00	100	
Glasba-glasb. stavek	581 2001	-	-	-	3	2	2	3	10	0	10	3,50
	581 2000	-	-	-	6	5	3	2	16	0	16	3,94
	Delež v % 581 2001	-	-	-	30.00	20.00	20.00	30.00	100.00	0.00	100	
Delež v %	581 2000	-	-	-	37.50	31.25	18.75	12.50	100.00	0.00	100	
	591 2001	-	-	-	23	27	19	6	75	1	76	3,86
	591 2000	-	-	-	30	41	4	2	77	0	77	4,29
Delež v %	591 2001	-	-	-	30.26	35.53	25.00	7.89	98.68	1.32	100	
	591 2000	-	-	-	38.96	53.25	5.19	2.60	100.00	0.00	100	
	601 2001	-	-	-	1	1	1	0	3	0	3	4,00
Delež v %	601 2000	-	-	-	3	0	0	0	3	0	3	5,00
	601 2001	-	-	-	33.33	33.33	33.33	0.00	100.00	0.00	100	
	601 2000	-	-	-	100.00	0.00	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
Glasba-balet	611 2001	-	-	-	1	3	4	0	8	0	8	3,63
	611 2000	-	-	-	7	5	0	0	12	0	12	4,58
	Delež v % 611 2001	-	-	-	12.50	37.50	50.00	0.00	100.00	0.00	100	
Delež v %	611 2000	-	-	-	58.33	41.67	0.00	0.00	100.00	0.00	100	
	701 2001	-	-	-	111	538	563	337	1549	55	1604	3,20
	701 2000	-	-	-	142	583	589	261	1575	81	1656	3,27
Delež v %	701 1999	-	-	-	104	412	560	445	1521	70	1591	3,02
	701 2001	-	-	-	6.92	33.54	35.10	21.01	96.57	3.43	100	
	701 2000	-	-	-	8.57	35.21	35.57	15.76	95.11	4.89	100	
Delež v %	701 1999	-	-	-	6.54	25.90	35.20	27.97	95.60	4.40	100	
	711 2001	-	-	-	5	11	24	48	88	8	96	2,55
	711 2000	-	-	-	5	11	29	22	67	14	81	2,64
Delež v %	711 1999	-	-	-	2	5	21	55	83	13	96	2,25
	711 2001	-	-	-	5.21	11.46	25.00	50.00	91.67	8.33	100	
	711 2000	-	-	-	6.17	13.58	35.80	27.16	82.72	17.28	100	
Delež v %	711 1999	-	-	-	2.08	5.21	21.88	57.29	86.46	13.54	100	
	721 2001	-	-	-	7	16	35	40	98	12	110	2,69
	721 2000	-	-	-	10	23	34	34	101	14	115	2,83
Delež v %	721 1999	-	-	-	8	17	35	27	87	4	91	2,98
	721 2001	-	-	-	6.36	14.55	31.82	36.36	89.09	10.91	100	
	721 2000	-	-	-	8.70	20.00	29.57	29.57	87.83	12.17	100	
Delež v %	721 1999	-	-	-	8.79	18.68	38.46	29.67	95.60	4.40	100	
	731 2001	-	-	-	0	0	1	3	4	1	5	2,00
	731 2000	-	-	-	0	4	3	6	13	4	17	2,41
Delež v %	731 1999	-	-	-	1	3	3	5	12	0	12	3,00
	731 2001	-	-	-	0.00	0.00	20.00	60.00	80.00	20.00	100	
	731 2000	-	-	-	0.00	23.53	17.65	35.29	76.47	23.53	100	
Delež v %	731 1999	-	-	-	8.33	25.00	25.00	41.67	100.00	0.00	100	

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Leto	Število in delež maturantov v odstotkih po doseženih ocenah (v točkah)						Štev.	Štev.	Štev.	Povp.	
		8	7	6	5	4	3	2	2-8	1	1-8	(1 - 5)
Mehanika	741 2001	-	-	-	18	47	60	47	172	15	187	3,03
	741 2000	-	-	-	17	58	71	53	199	32	231	2,89
	741 1999	-	-	-	7	53	64	69	193	27	220	2,75
Delež v %	741 2001	-	-	-	9.63	25.13	32.09	25.13	91.98	8.02	100	
	741 2000	-	-	-	7.36	25.11	30.74	22.94	86.15	13.85	100	
	741 1999	-	-	-	3.18	24.09	29.09	31.36	87.73	12.27	100	
Navtika	751 2000	-	-	-	0	0	1	2	3	2	5	1,80
	Delež v % 751 2000	-	-	-	0.00	0.00	20.00	40.00	60.00	40.00	100	
Rudarstvo	761 2001	-	-	-	0	1	0	1	2	0	2	3,00
	761 2000	-	-	-	0	0	4	1	5	0	5	2,80
	761 1999	-	-	-	0	0	1	3	4	0	4	2,25
Delež v %	761 2001	-	-	-	0.00	50.00	0.00	50.00	100.00	0.00	100	
	761 2000	-	-	-	0.00	0.00	80.00	20.00	100.00	0.00	100	
	761 1999	-	-	-	0.00	0.00	25.00	75.00	100.00	0.00	100	
Elektrotehnika	771 2001	-	-	-	20	69	138	102	329	12	341	2,95
	771 2000	-	-	-	30	69	101	119	319	19	338	2,92
	771 1999	-	-	-	23	58	115	117	313	14	327	2,87
Delež v %	771 2001	-	-	-	5.87	20.23	40.47	29.91	96.48	3.52	100	
	771 2000	-	-	-	8.88	20.41	29.88	35.21	94.38	5.62	100	
	771 1999	-	-	-	7.03	17.74	35.17	35.78	95.72	4.28	100	
Računalništvo	781 2001	-	-	-	14	29	59	51	153	7	160	2,95
	781 2000	-	-	-	12	54	43	37	146	8	154	3,16
	781 1999	-	-	-	14	53	53	29	149	1	150	3,33
Delež v %	781 2001	-	-	-	8.75	18.13	36.88	31.88	95.63	4.38	100	
	781 2000	-	-	-	7.79	35.06	27.92	24.03	94.81	5.19	100	
	781 1999	-	-	-	9.33	35.33	35.33	19.33	99.33	0.67	100	
Lesarstvo	791 2001	-	-	-	1	6	9	15	31	9	40	2,38
	791 2000	-	-	-	6	10	19	7	42	8	50	2,98
	791 1999	-	-	-	1	15	17	10	43	7	50	2,86
Delež v %	791 2001	-	-	-	2.50	15.00	22.50	37.50	77.50	22.50	100	
	791 2000	-	-	-	12.00	20.00	38.00	14.00	84.00	16.00	100	
	791 1999	-	-	-	2.00	30.00	34.00	20.00	86.00	14.00	100	

6.4.2 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih

Spomladanski izpitni rok 2001

Predmet	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
101 Slovenski jezik in književnost	9103	3,05	0,93	66,09	11,36
111 Italijanski jezik in književnost	28	3,18	0,93	69,34	10,02
131 Madžarski jezik in književnost	6	4,00	1,00	76,29	10,77
191 Slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju	3	3,00	0,82	64,84	6,62
201 Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	12	3,00	1,08	65,29	10,83
221 Italijanski jezik	304	3,29	0,87	74,77	9,92
222 Italijanski jezik (V)	79	3,81	0,84	80,49	9,18
231 Madžarski jezik kot jezik okolja	12	3,67	1,03	77,43	11,68
241 Angleški jezik	6207	3,19	1,04	68,60	11,98
242 Angleški jezik (V)	1838	4,03	0,69	83,26	6,89
251 Nemški jezik	1621	3,22	1,08	71,06	14,30
252 Nemški jezik (V)	348	4,28	0,70	85,07	7,41
261 Francoski jezik	77	3,58	0,71	75,31	8,87
262 Francoski jezik (V)	58	4,05	0,82	81,14	7,36
271 Latinski jezik	44	3,57	0,91	73,92	12,82
272 Latinski jezik (V)	23	3,52	0,88	74,50	12,85
281 Španski jezik	8	4,13	0,78	85,65	6,17
282 Španski jezik (V)	39	4,38	0,74	88,60	6,56
292 Ruski jezik (V)	8	3,88	0,78	81,81	8,99
301 Grščina	4	4,25	0,83	86,00	8,46
401 Matematika	8472	3,17	1,16	64,36	19,56
402 Matematika (V)	825	4,48	0,68	86,09	10,61
411 Fizika	1930	2,98	1,05	57,79	14,52
421 Biologija z ekologijo	1127	3,10	1,01	68,08	13,21
431 Kemija	1097	3,15	1,02	62,40	14,30
501 Geografija	2571	3,52	0,93	74,56	10,89
511 Zgodovina	4011	2,91	1,07	60,04	14,77
521 Sociologija	1457	3,00	1,09	60,09	14,95
531 Filozofija	176	3,38	1,07	72,99	13,35
541 Psihologija	1546	3,03	1,06	59,70	17,17
551 Likovna teorija	155	3,17	0,83	71,24	11,45
561 Zgodovina umetnosti	455	2,95	1,20	65,69	19,59
581 Glasba - glasbeni stavek	9	3,67	1,15	77,64	12,96
591 Glasba - petje in instrument	63	4,11	0,84	81,19	9,86
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	2	4,00	1,00	80,61	10,11
611 Glasba - balet	6	3,83	0,69	79,42	7,43
701 Ekonomija	1475	3,27	0,95	64,12	12,86
711 Pravo	91	2,26	0,97	51,29	15,16
721 Gradbena mehanika	103	2,75	1,06	55,79	17,69
731 Geodezija	5	1,80	0,75	31,10	10,38
741 Mehanika	172	3,14	1,06	67,01	16,74
761 Rudarstvo	2	3,00	1,00	66,00	10,00
771 Elektrotehnika	309	2,92	0,97	56,63	15,51
781 Računalništvo	146	2,92	1,07	49,48	13,89
791 Lesarstvo	26	2,58	1,12	50,85	15,91
Skupaj	46053				

Opomba: Vključeni so vsi kandidati, ki so opravljali matura.

6.4.3 Povprečna ocena in število odstotnih točk po predmetih

Jesenski izpitni rok 2001

Predmet	Število izpitov	Povp. ocena	Stand. odklon	Povp. št. % točk	Stand. odklon
101 Slovenski jezik in književnost	1262	1,99	0,80	52,56	10,37
111 Italijanski jezik in književnost	3	2,33	0,47	62,00	5,40
201 Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	2	2,00	0,00	55,93	0,02
221 Italijanski jezik	73	2,81	0,70	69,07	8,26
222 Italijanski jezik (V)	11	3,18	0,83	73,55	8,99
231 Madžarski jezik kot jezik okolja	1	5,00	0,00	92,40	0,00
241 Angleški jezik	930	2,54	1,01	60,97	11,85
242 Angleški jezik (V)	125	3,54	0,86	77,06	10,02
251 Nemški jezik	224	2,12	1,08	54,99	15,89
252 Nemški jezik (V)	15	3,33	0,70	73,82	7,91
262 Francoski jezik (V)	4	2,75	0,43	68,80	5,70
271 Latinski jezik	2	2,00	1,00	54,20	16,40
272 Latinski jezik (V)	1	1,00	0,00	46,25	0,00
281 Španski jezik	1	2,00	0,00	60,29	0,00
401 Matematika	1422	2,49	1,04	52,67	18,58
402 Matematika (V)	16	4,13	0,60	81,15	9,36
411 Fizika	232	2,10	0,80	45,36	10,62
421 Biologija z ekologijo	122	2,11	0,88	54,11	11,71
431 Kemija	91	1,90	0,85	44,18	12,26
501 Geografija	343	2,38	0,85	59,67	10,98
511 Zgodovina	736	1,73	0,77	40,50	13,12
521 Sociologija	296	2,06	0,83	47,02	11,43
531 Filozofija	33	2,52	0,99	59,81	17,08
541 Psihologija	240	2,25	0,87	45,83	14,78
551 Likovna teorija	33	2,09	0,71	55,03	9,22
561 Zgodovina umetnosti	89	1,92	0,91	48,37	19,47
581 Glasba - glasbeni stavek	1	2,00	0,00	50,97	0,00
591 Glasba - petje in instrument	10	2,50	0,67	61,15	15,56
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	1	4,00	0,00	79,53	0,00
611 Glasba - balet	3	3,00	0,00	69,06	1,66
701 Ekonomija	212	2,17	0,80	47,19	11,29
711 Pravo	24	2,54	1,32	57,00	16,23
721 Gradbena mehanika	15	1,40	0,49	29,93	13,32
731 Geodezija	2	1,50	0,50	34,75	4,75
741 Mehanika	24	1,58	0,64	41,60	9,79
771 Elektrotehnika	44	2,70	0,99	51,02	15,41
781 Računalništvo	24	2,54	0,91	43,07	13,04
791 Lesarstvo	17	1,82	0,86	38,35	12,63
Skupaj	6684				

Opomba: Vključeni so vsi kandidati, ki so opravljali maturo.

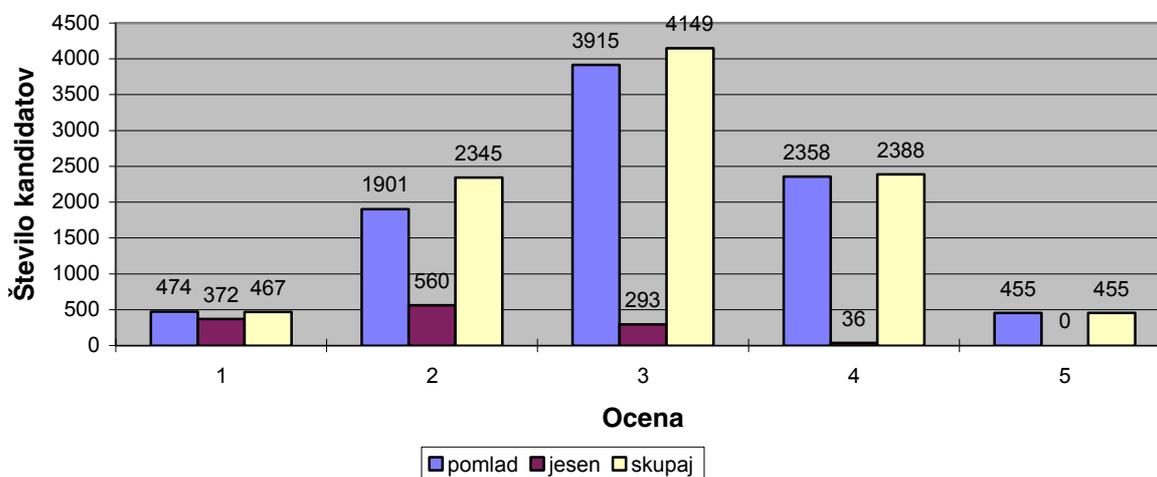
6.5 Prikaz uspeha maturantov pri nekaterih predmetih

6.5.1 Slovenski jezik in književnost

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	474	372	467
2	1901	560	2345
3	3915	293	4149
4	2358	36	2388
5	455	0	455
Skupno	9103	1261	9804

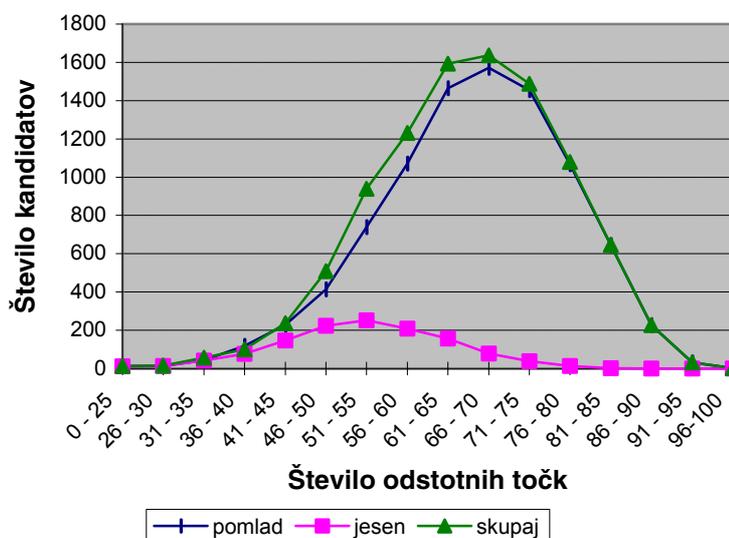
	Spomlad. rok			Jesenski rok			Skupno*		
	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	66,09	52,57	65,49						
Standardni odklon	11,36	10,37	11,35						
Povprečna ocena	3,05	1,99	3,00						

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	11	11	13
26 - 30	13	13	15
31 - 35	44	42	56
36 - 40	119	76	100
41 - 45	228	146	237
46 - 50	414	224	509
51 - 55	739	252	940
56 - 60	1071	209	1231
61 - 65	1465	157	1593
66 - 70	1571	78	1636
71 - 75	1455	38	1488
76 - 80	1068	14	1080
81 - 85	645	1	646
86 - 90	227	0	227
91 - 95	32	0	32
96-100	1	0	1
Skupaj	9103	1261	9804

Porazdelitev po odstotnih točkah



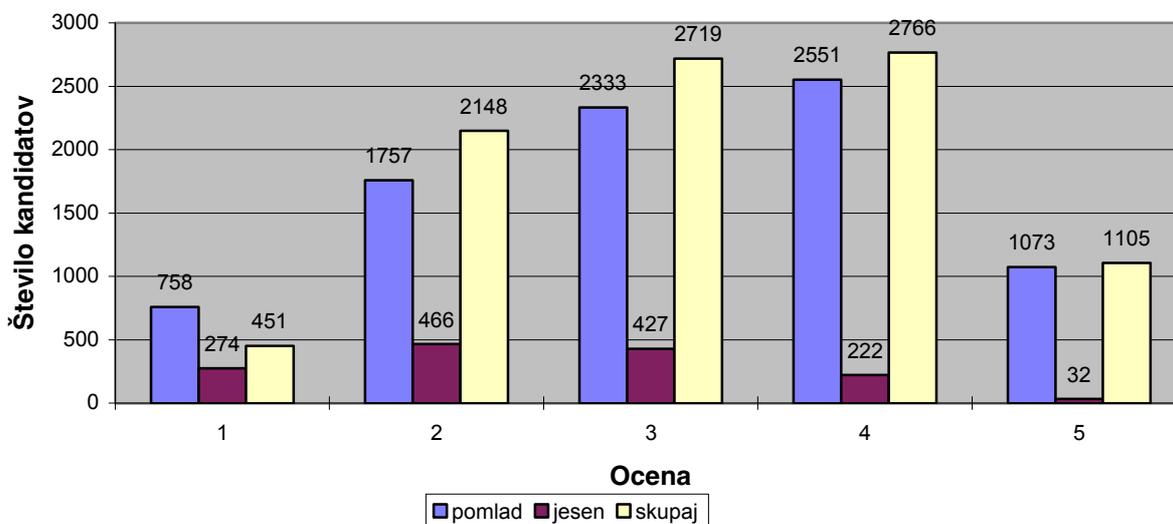
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.2 Matematika (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	758	274	451
2	1757	466	2148
3	2333	427	2719
4	2551	222	2766
5	1073	32	1105
Skupno	8472	1421	9189

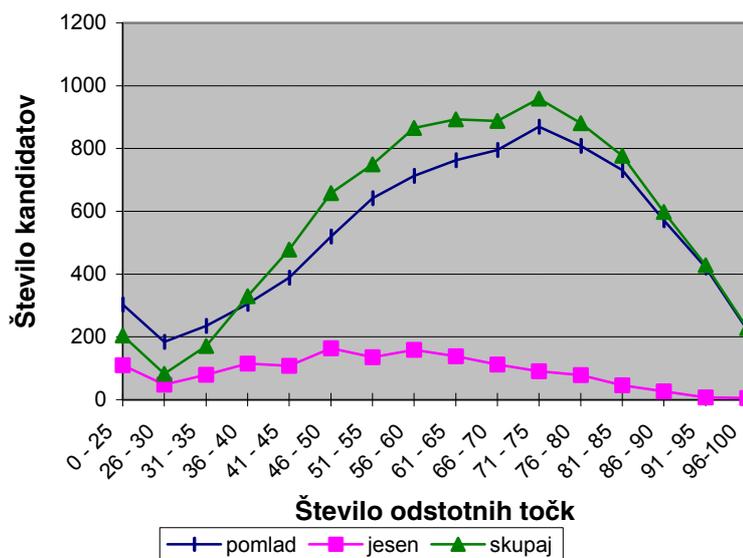
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	
Povpr. št. odstotnih točk	64,36	52,68	65,07
Standardni odklon	19,56	18,59	18,53
Povprečna ocena	3,17	2,49	3,21

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	303	110	204
26 - 30	184	48	82
31 - 35	235	79	171
36 - 40	305	115	330
41 - 45	388	108	478
46 - 50	520	164	658
51 - 55	642	135	749
56 - 60	713	159	865
61 - 65	763	138	893
66 - 70	795	112	888
71 - 75	869	91	959
76 - 80	808	78	881
81 - 85	731	46	777
86 - 90	572	26	598
91 - 95	421	7	428
96-100	223	5	228
Skupaj	8472	1421	9189

Porazdelitev po odstotnih točkah



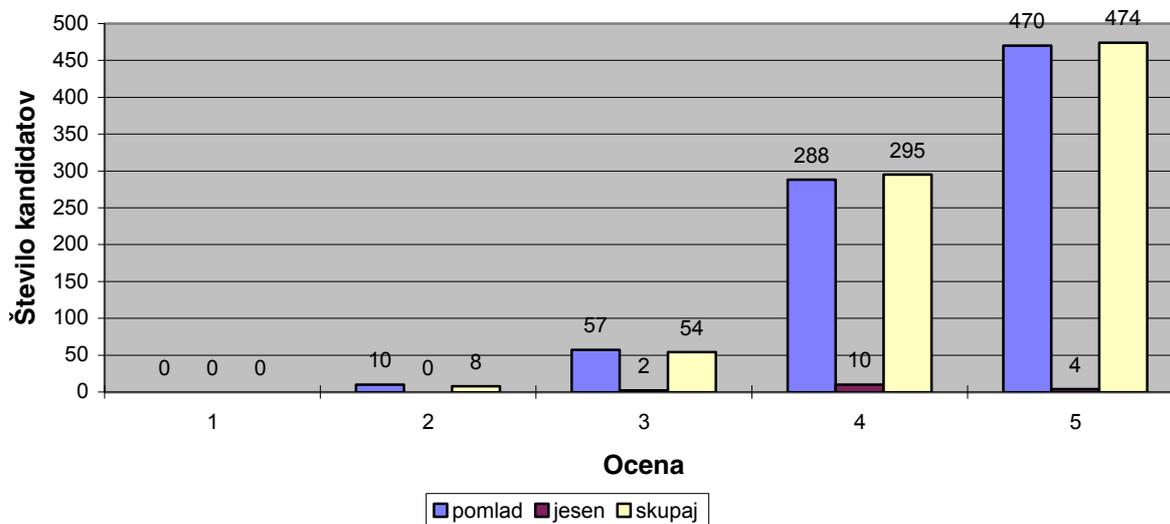
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.3 Matematika (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	0	0	0
2	10	0	8
3	57	2	54
4	288	10	295
5	470	4	474
Skupno	825	16	831

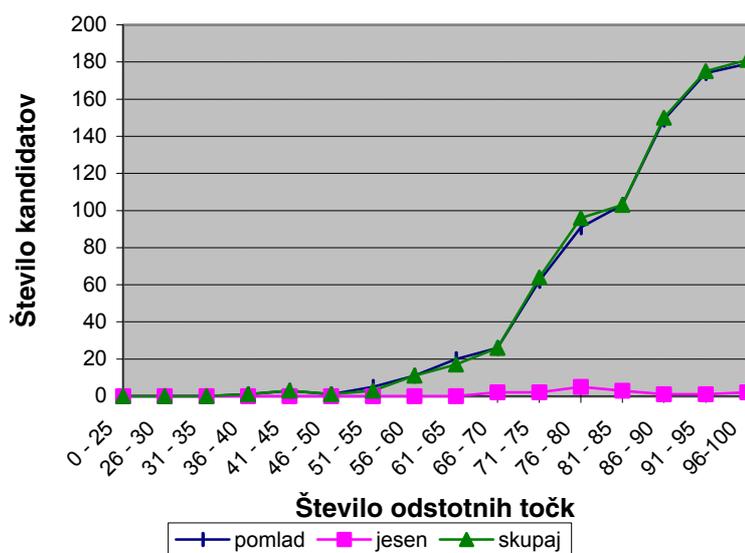
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	
Povpr. št. odstotnih točk	86,09	81,15	86,21
Standardni odklon	10,61	9,36	10,42
Povprečna ocena	4,48	4,13	4,49

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	0	0
31 - 35	0	0	0
36 - 40	1	0	1
41 - 45	3	0	3
46 - 50	1	0	1
51 - 55	5	0	3
56 - 60	11	0	11
61 - 65	20	0	17
66 - 70	26	2	26
71 - 75	62	2	64
76 - 80	91	5	96
81 - 85	103	3	103
86 - 90	149	1	150
91 - 95	174	1	175
96-100	179	2	181
Skupaj	825	16	831

Porazdelitev po odstotnih točkah



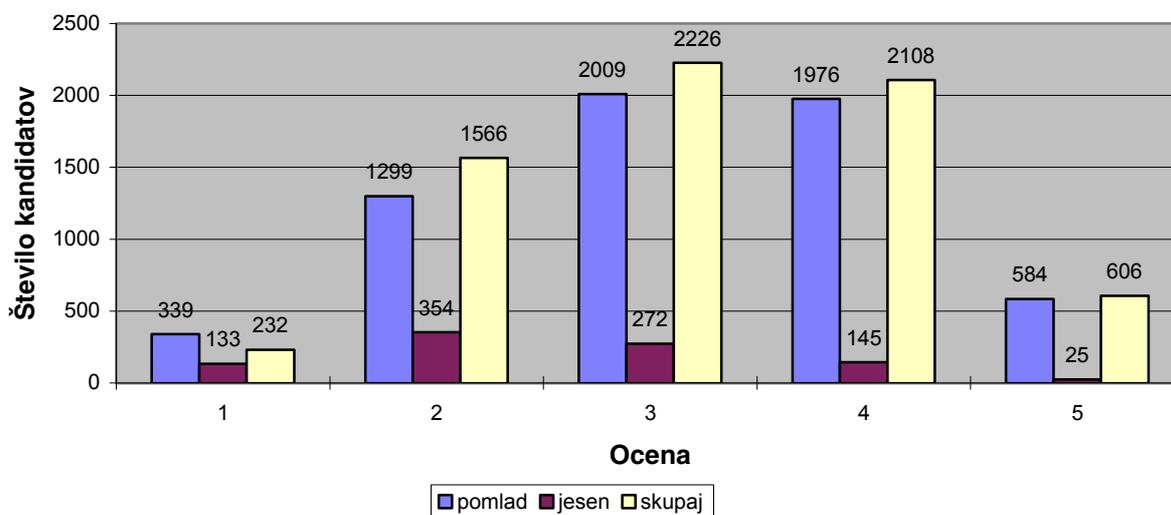
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.4 Angleški jezik (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	339	133	232
2	1299	354	1566
3	2009	272	2226
4	1976	145	2108
5	584	25	606
Skupno	6207	929	6738

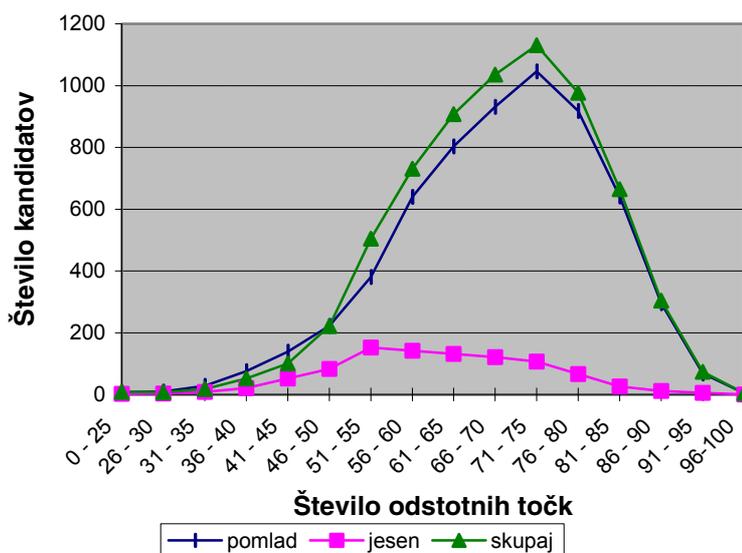
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	68,60	60,99	68,52
Standardni odklon	11,98	11,84	13,34
Povprečna ocena	3,19	2,54	3,19

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	7	2	8
26 - 30	9	3	7
31 - 35	28	8	18
36 - 40	75	21	52
41 - 45	139	52	100
46 - 50	222	83	221
51 - 55	380	152	504
56 - 60	640	142	731
61 - 65	803	131	907
66 - 70	931	121	1036
71 - 75	1046	106	1131
76 - 80	918	66	977
81 - 85	641	26	665
86 - 90	296	11	304
91 - 95	68	5	73
96-100	4	0	4
Skupaj	6207	929	6738

Porazdelitev po odstotnih točkah



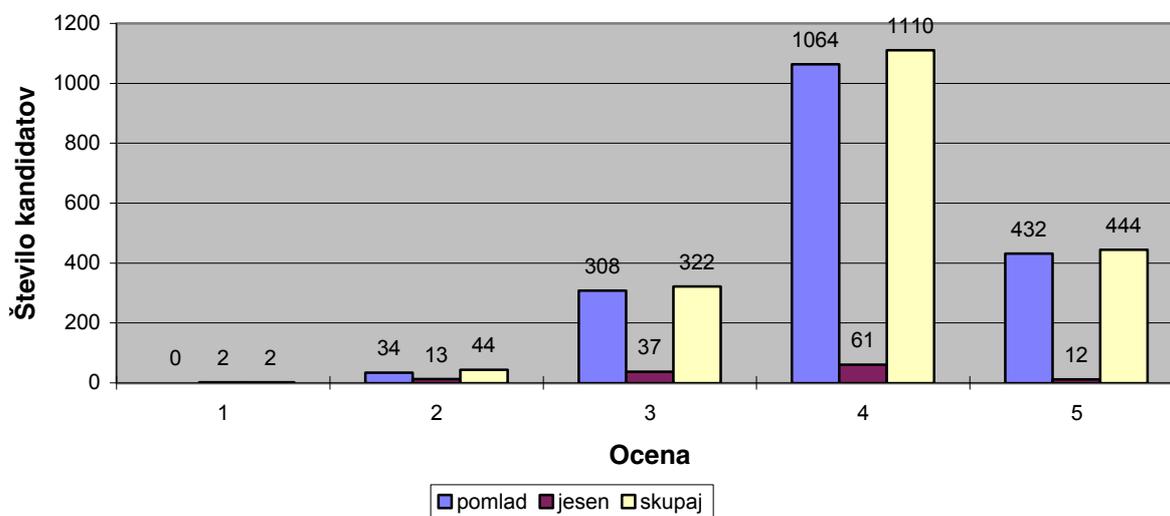
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.5 Angleški jezik (višja raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	0	2	2
2	34	13	44
3	308	37	322
4	1064	61	1110
5	432	12	444
Skupno	1838	125	1922

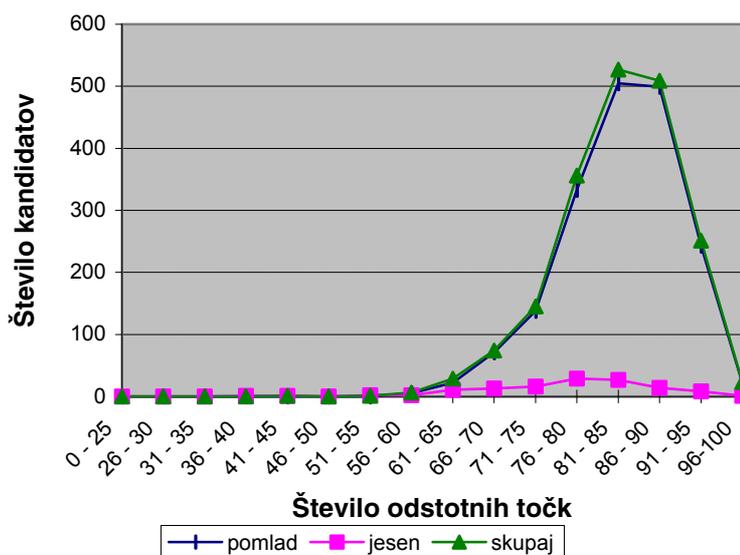
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	83,26	77,06	83,09
Standardni odklon	6,89	10,02	7,06
Povprečna ocena	4,03	3,54	4,01

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	0	0
26 - 30	0	0	0
31 - 35	0	0	0
36 - 40	0	1	0
41 - 45	0	1	1
46 - 50	0	0	0
51 - 55	0	2	1
56 - 60	5	2	6
61 - 65	22	11	29
66 - 70	71	13	74
71 - 75	138	16	145
76 - 80	333	29	356
81 - 85	505	27	527
86 - 90	499	14	509
91 - 95	243	8	251
96-100	22	1	23
Skupaj	1838	125	1922

Porazdelitev po odstotnih točkah



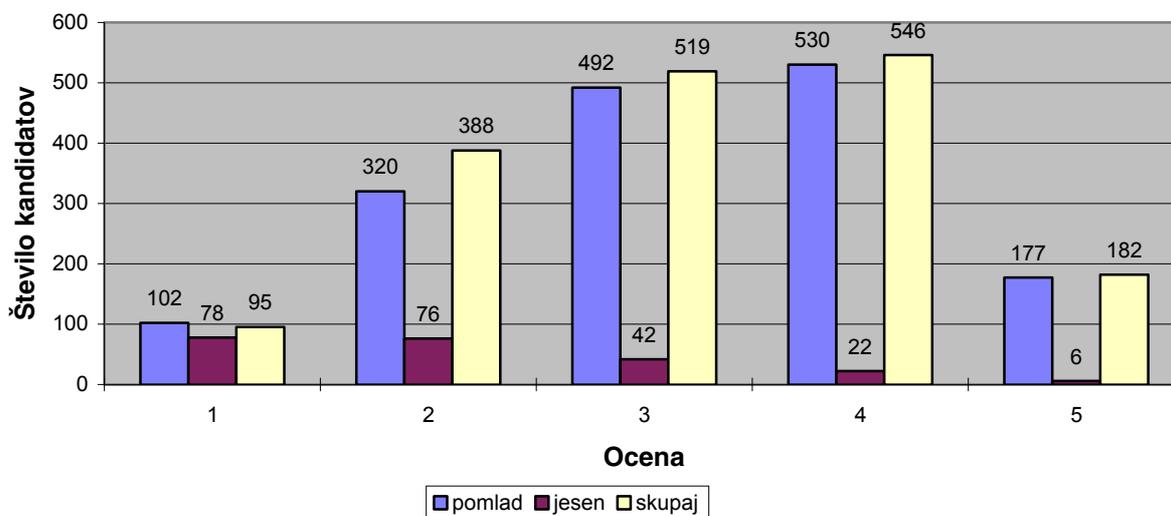
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.6 Nemški jezik (osnovna raven)

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	102	78	95
2	320	76	388
3	492	42	519
4	530	22	546
5	177	6	182
Skupno	1621	224	1730

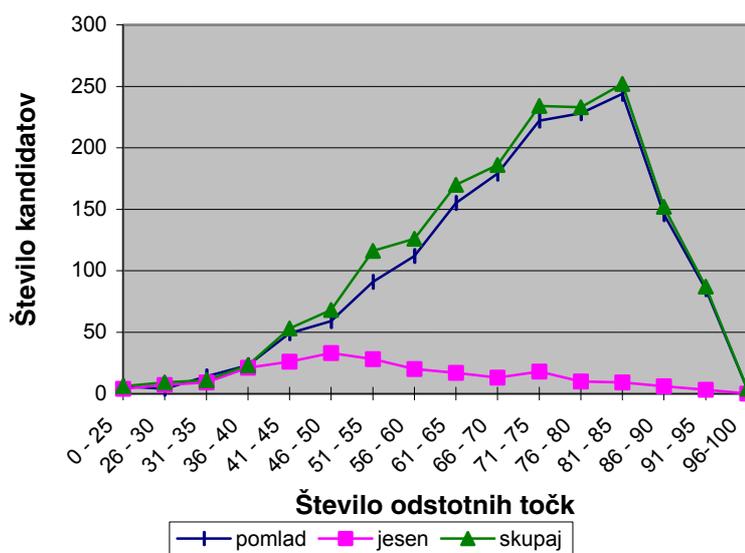
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	71,06	54,99	70,55
Standardni odklon	14,30	15,89	14,33
Povprečna ocena	3,22	2,12	3,19

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	6	4	6
26 - 30	4	7	9
31 - 35	14	9	11
36 - 40	23	21	23
41 - 45	49	26	53
46 - 50	59	33	68
51 - 55	91	28	116
56 - 60	112	20	126
61 - 65	155	17	170
66 - 70	179	13	186
71 - 75	222	18	234
76 - 80	228	10	233
81 - 85	244	9	252
86 - 90	146	6	152
91 - 95	85	3	87
96-100	4	0	4
Skupaj	1621	224	1730

Porazdelitev po odstotnih točkah



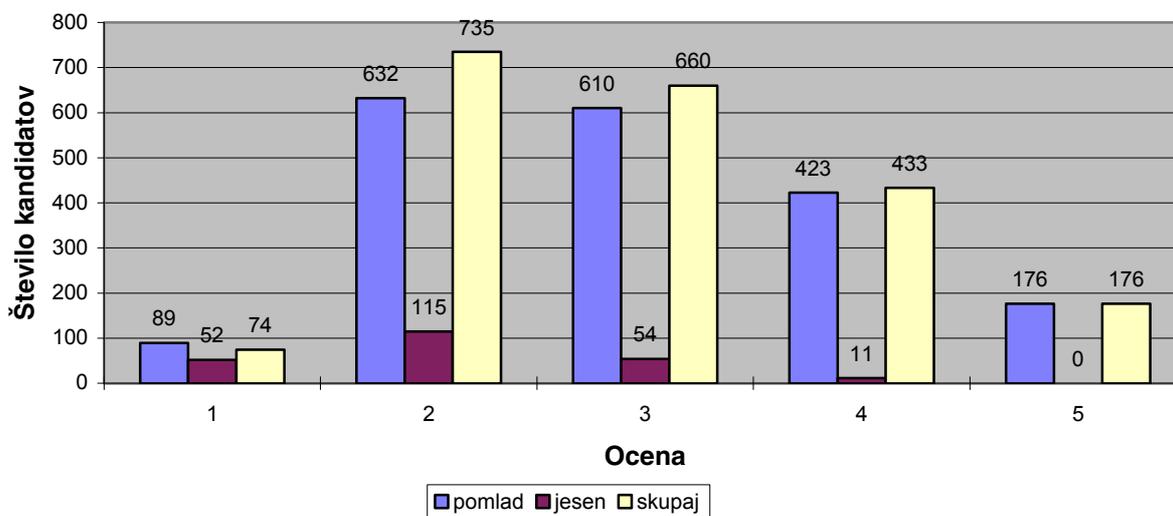
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.7 Fizika

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	89	52	74
2	632	115	735
3	610	54	660
4	423	11	433
5	176	0	176
Skupno	1930	232	2078

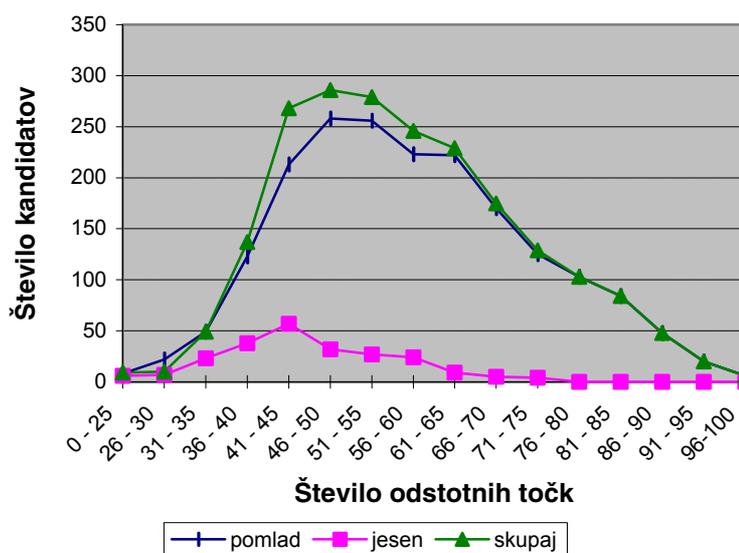
	Spomlad. rok			Jesenski rok			Skupno*		
	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	57,79	45,36	57,30	57,79	45,36	57,30	57,79	45,36	57,30
Standardni odklon	14,52	10,62	14,23	14,52	10,62	14,23	14,52	10,62	14,23
Povprečna ocena	2,98	2,10	2,95	2,98	2,10	2,95	2,98	2,10	2,95

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	8	6	9
26 - 30	22	7	10
31 - 35	49	23	49
36 - 40	123	38	137
41 - 45	213	57	268
46 - 50	258	32	286
51 - 55	256	27	279
56 - 60	223	24	246
61 - 65	222	9	229
66 - 70	170	5	175
71 - 75	125	4	129
76 - 80	103	0	103
81 - 85	84	0	84
86 - 90	48	0	48
91 - 95	20	0	20
96-100	6	0	6
Skupaj	1930	232	2078

Porazdelitev po odstotnih točkah



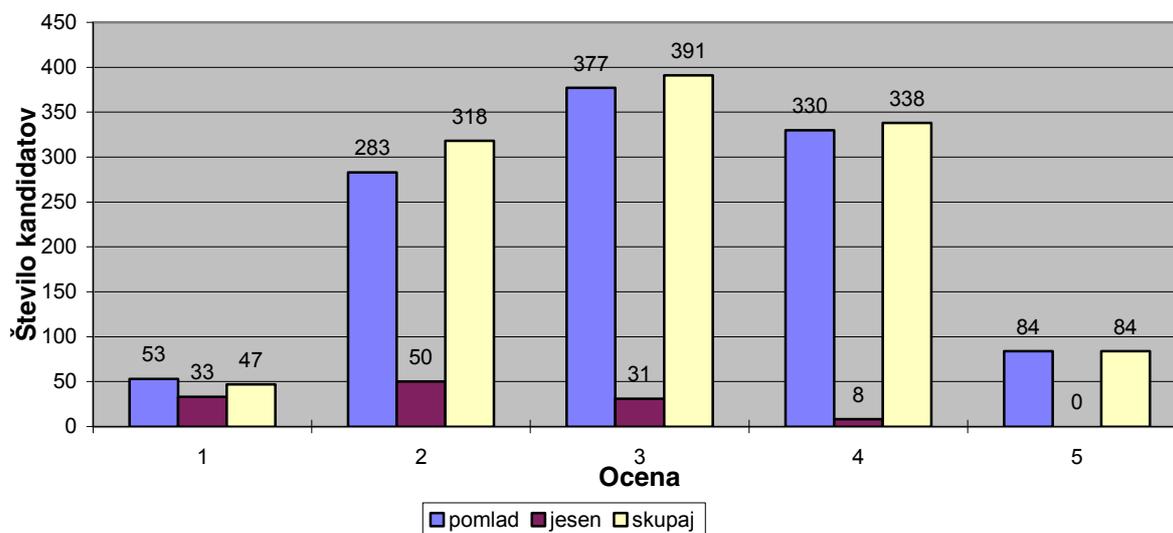
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.8 Biologija z ekologijo

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	53	33	47
2	283	50	318
3	377	31	391
4	330	8	338
5	84	0	84
Skupno	1127	122	1178

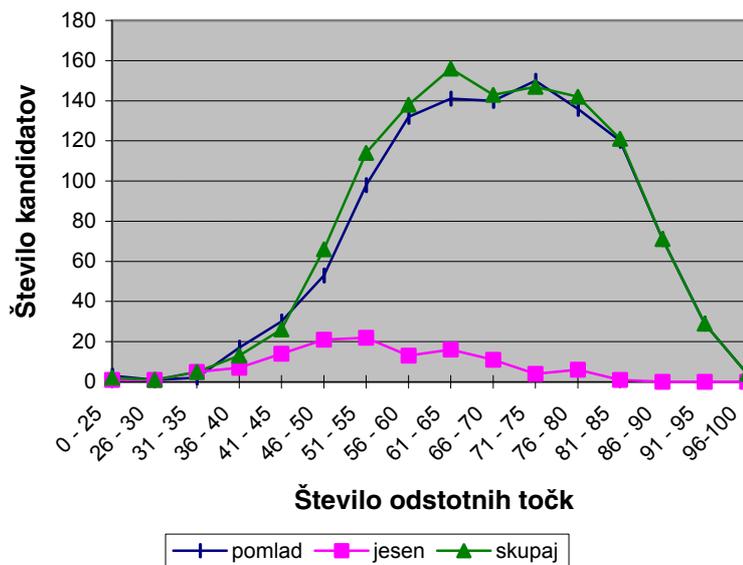
	Spomlad. rok			Jesenski rok			Skupno*		
	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	68,08	54,11	67,73						
Standardni odklon	13,21	11,71	13,10						
Povprečna ocena	3,10	2,11	3,08						

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	3	1	2
26 - 30	1	1	1
31 - 35	2	5	5
36 - 40	17	7	13
41 - 45	30	14	26
46 - 50	53	21	66
51 - 55	98	22	114
56 - 60	132	13	138
61 - 65	141	16	156
66 - 70	140	11	143
71 - 75	150	4	147
76 - 80	136	6	142
81 - 85	120	1	121
86 - 90	71	0	71
91 - 95	29	0	29
96-100	4	0	4
Skupaj	1127	122	1178

Porazdelitev po odstotnih točkah



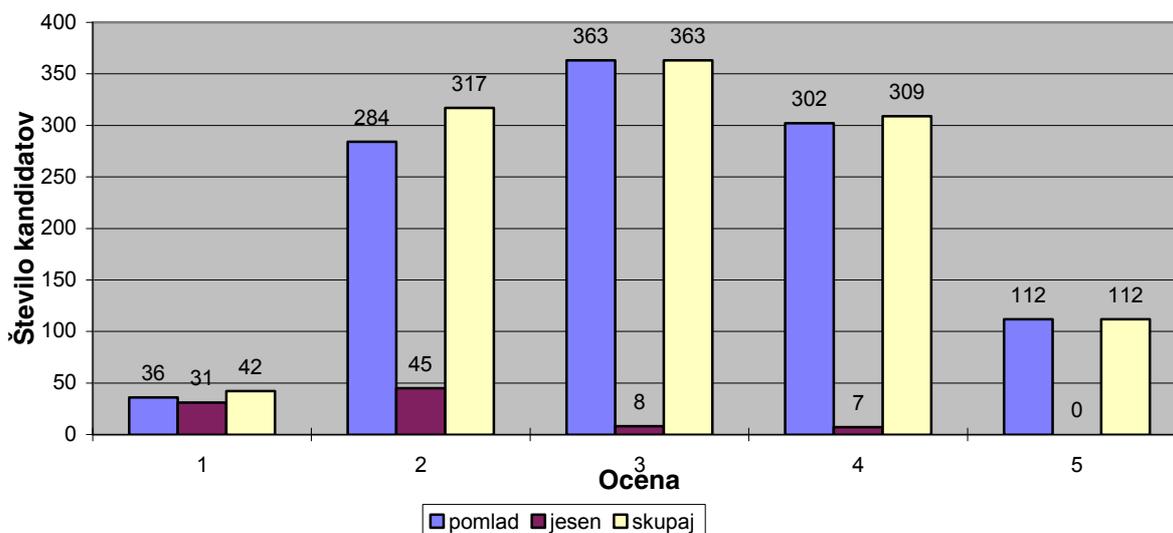
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.9 Kemija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	36	31	42
2	284	45	317
3	363	8	363
4	302	7	309
5	112	0	112
Skupno	1097	91	1143

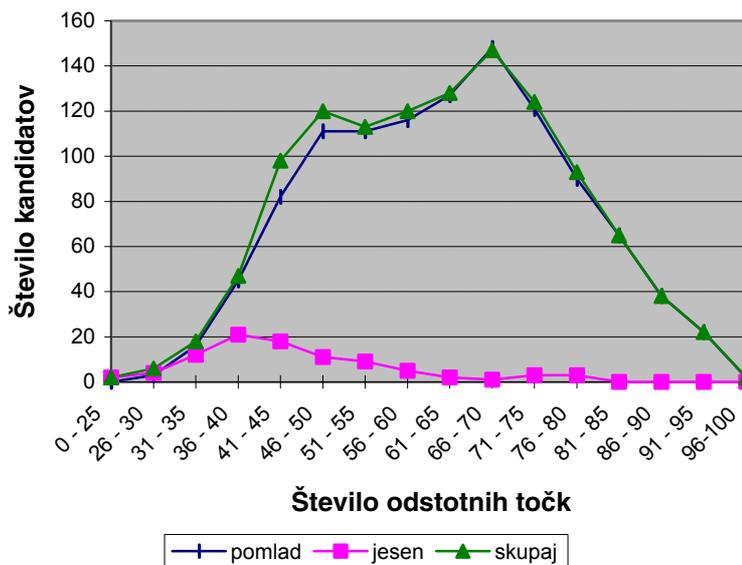
	Spomlad. rok			Jesenski rok			Skupno*		
	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	62,40	44,18	61,75						
Standardni odklon	14,30	12,26	14,63						
Povprečna ocena	3,15	1,90	3,12						

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	0	2	2
26 - 30	3	4	6
31 - 35	16	12	18
36 - 40	45	21	47
41 - 45	82	18	98
46 - 50	111	11	120
51 - 55	111	9	113
56 - 60	116	5	120
61 - 65	127	2	128
66 - 70	148	1	147
71 - 75	121	3	124
76 - 80	90	3	93
81 - 85	65	0	65
86 - 90	38	0	38
91 - 95	22	0	22
96-100	2	0	2
Skupaj	1097	91	1143

Porazdelitev po odstotnih točkah



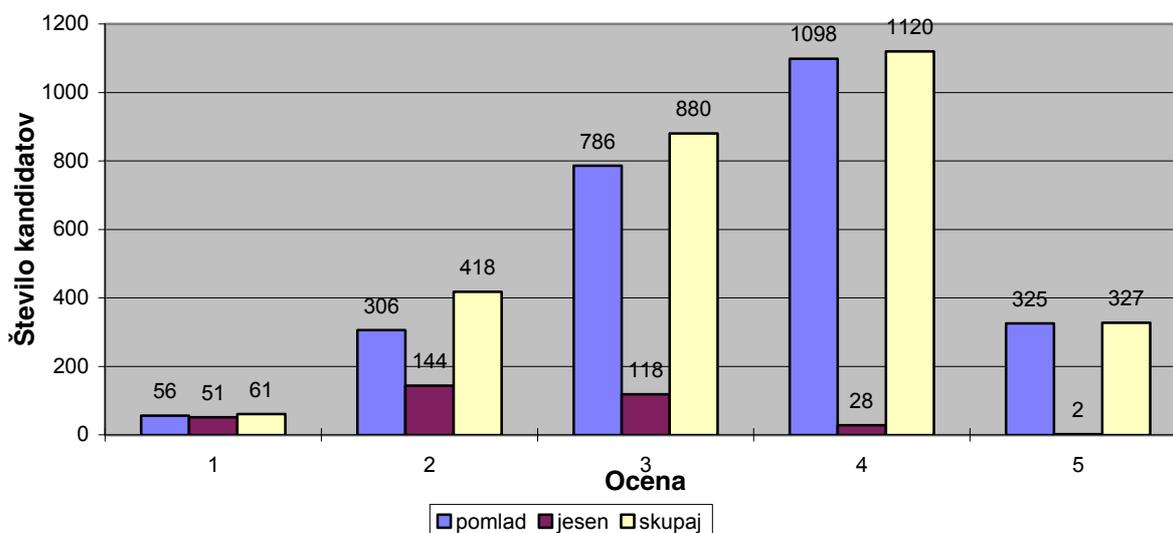
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.10 Geografija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	56	51	61
2	306	144	418
3	786	118	880
4	1098	28	1120
5	325	2	327
Skupno	2571	343	2806

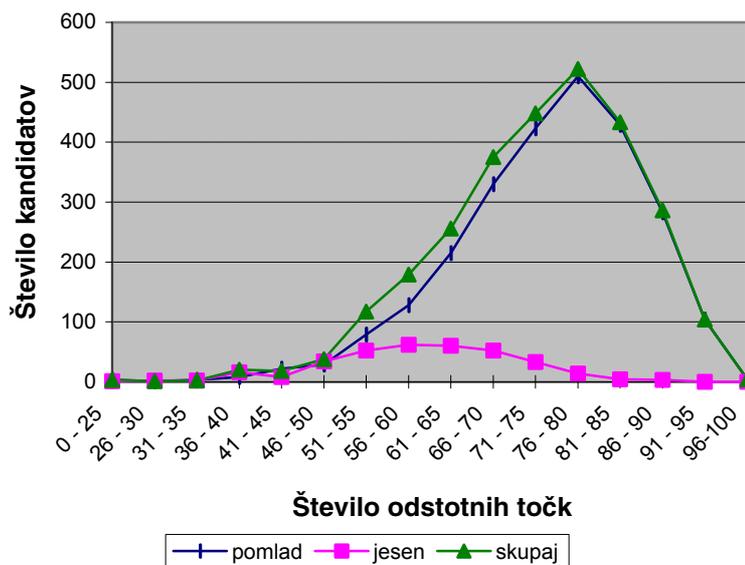
	Spomlad. rok			Jesenski rok			Skupno*		
	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	74,56	59,67	73,29						
Standardni odklon	10,89	10,98	15,52						
Povprečna ocena	3,52	2,38	3,44						

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	3	1	3
26 - 30	1	2	1
31 - 35	3	2	2
36 - 40	8	16	20
41 - 45	22	8	18
46 - 50	29	34	38
51 - 55	79	52	117
56 - 60	128	62	179
61 - 65	215	60	256
66 - 70	330	52	375
71 - 75	423	33	448
76 - 80	510	14	522
81 - 85	429	4	433
86 - 90	283	3	286
91 - 95	104	0	104
96-100	4	0	4
Skupaj	2571	343	2806

Porazdelitev po odstotnih točkah



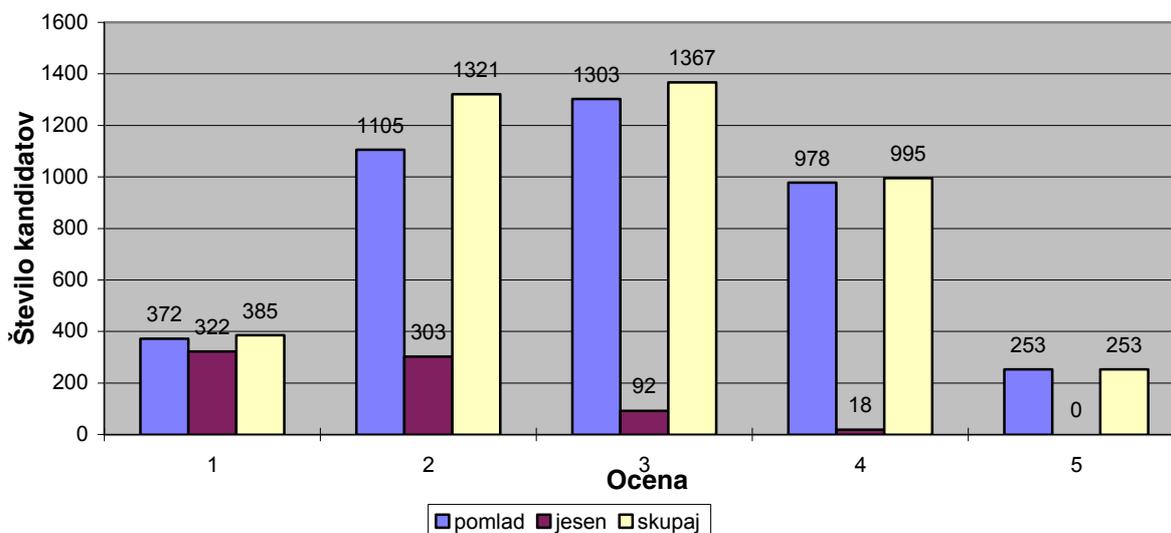
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.11 Zgodovina

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	372	322	385
2	1105	303	1321
3	1303	92	1367
4	978	18	995
5	253	0	253
Skupno	4011	735	4321

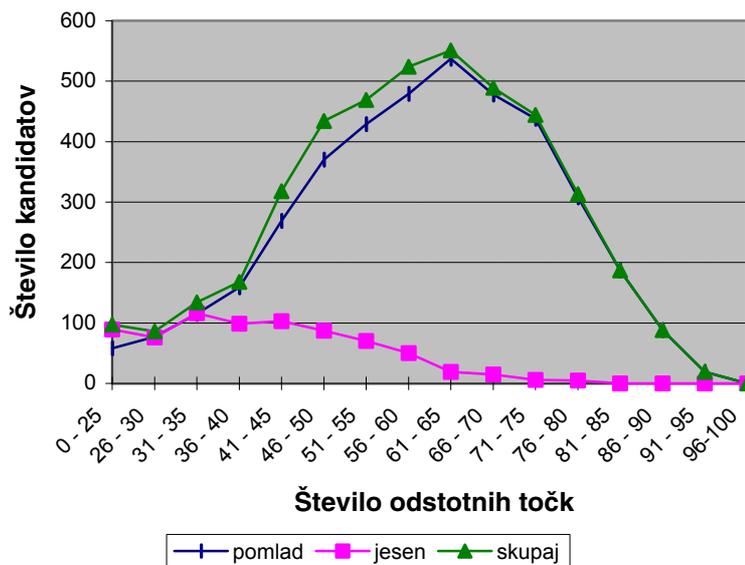
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	60,04	40,51	58,96
Standardni odklon	14,77	13,12	16,28
Povprečna ocena	2,91	1,74	2,86

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	58	89	97
26 - 30	77	76	86
31 - 35	115	116	134
36 - 40	159	99	168
41 - 45	269	103	318
46 - 50	370	87	434
51 - 55	429	70	469
56 - 60	479	50	524
61 - 65	537	19	551
66 - 70	478	15	489
71 - 75	438	6	444
76 - 80	308	5	313
81 - 85	187	0	187
86 - 90	88	0	88
91 - 95	19	0	19
96-100	0	0	0
Skupaj	4011	735	4321

Porazdelitev po odstotnih točkah



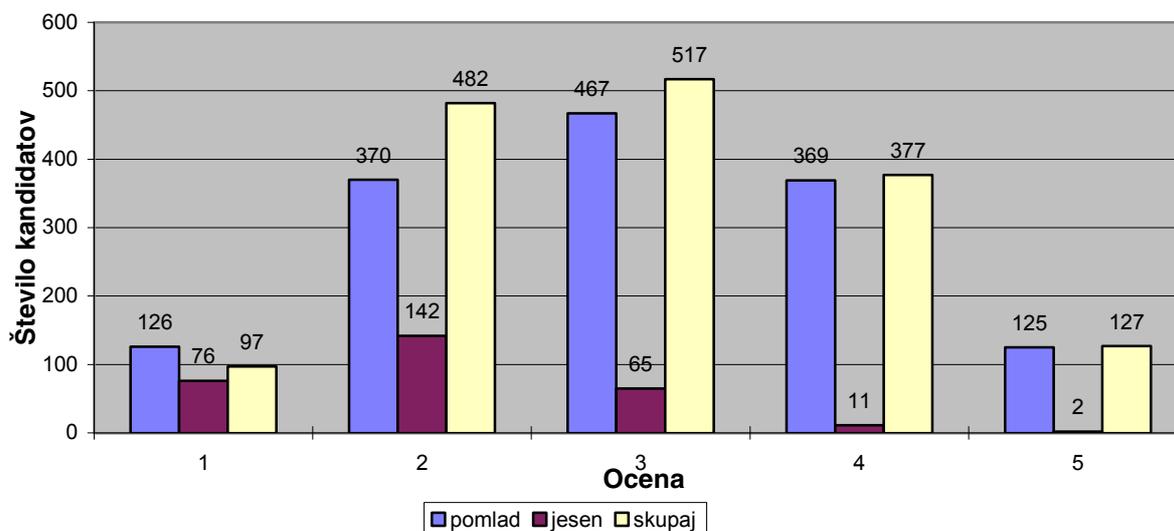
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.12 Sociologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	126	76	97
2	370	142	482
3	467	65	517
4	369	11	377
5	125	2	127
Skupno	1457	296	1600

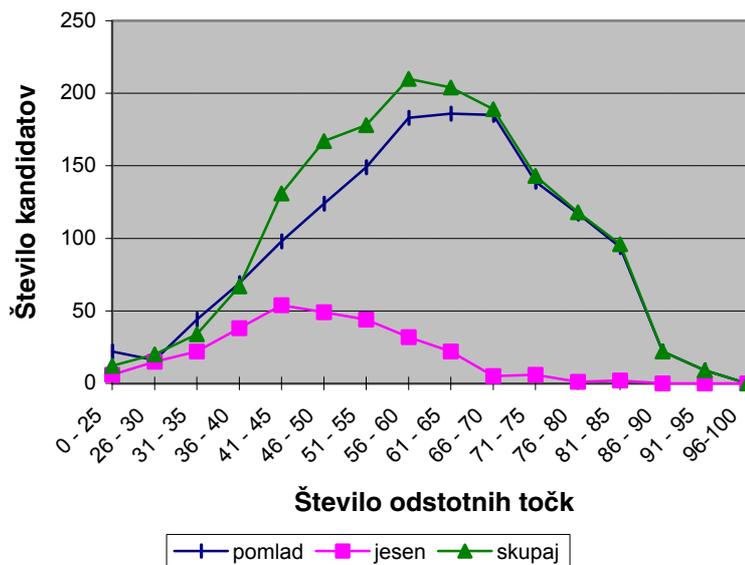
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	60,09	47,02	59,72
Standardni odklon	14,95	11,43	14,24
Povprečna ocena	3,00	2,06	2,97

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	22	6	12
26 - 30	16	15	20
31 - 35	44	22	34
36 - 40	69	38	67
41 - 45	98	54	131
46 - 50	124	49	167
51 - 55	149	44	178
56 - 60	183	32	210
61 - 65	186	22	204
66 - 70	185	5	189
71 - 75	139	6	143
76 - 80	117	1	118
81 - 85	94	2	96
86 - 90	22	0	22
91 - 95	9	0	9
96-100	0	0	0
Skupaj	1457	296	1600

Porazdelitev po odstotnih točkah



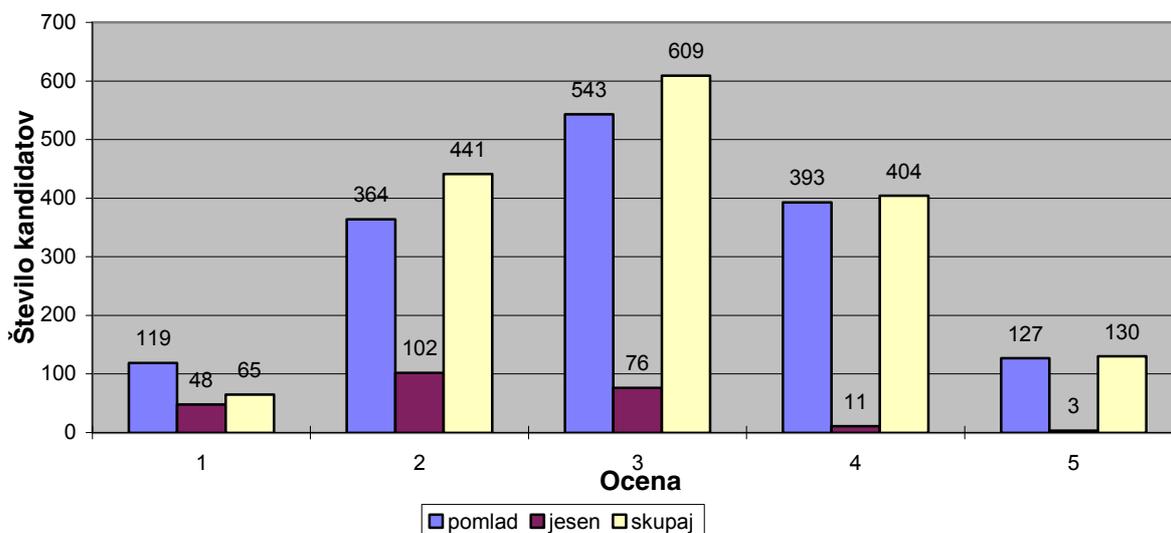
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.13 Psihologija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	119	48	65
2	364	102	441
3	543	76	609
4	393	11	404
5	127	3	130
Skupno	1546	240	1649

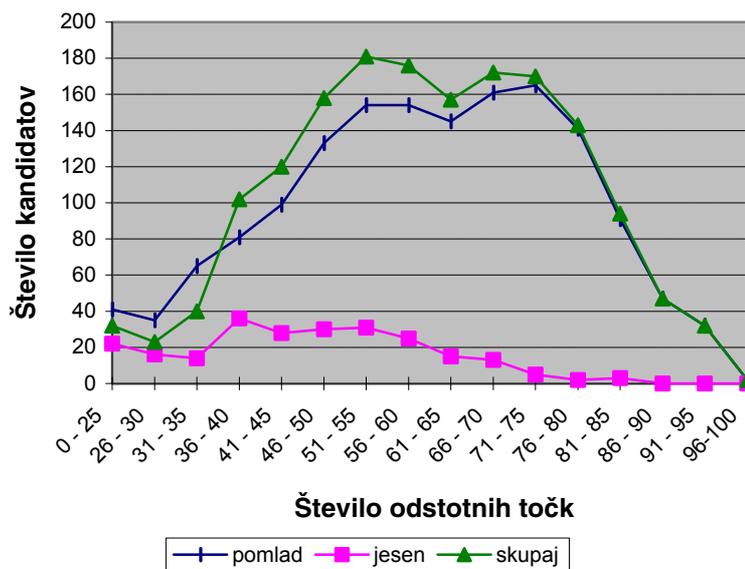
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	59,70	45,83	59,95
Standardni odklon	17,17	14,78	16,23
Povprečna ocena	3,03	2,25	3,06

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	41	22	32
26 - 30	35	16	23
31 - 35	65	14	40
36 - 40	81	36	102
41 - 45	99	28	120
46 - 50	133	30	158
51 - 55	154	31	181
56 - 60	154	25	176
61 - 65	145	15	157
66 - 70	161	13	172
71 - 75	165	5	170
76 - 80	141	2	143
81 - 85	91	3	94
86 - 90	47	0	47
91 - 95	32	0	32
96-100	2	0	2
Skupaj	1546	240	1649

Porazdelitev po odstotnih točkah



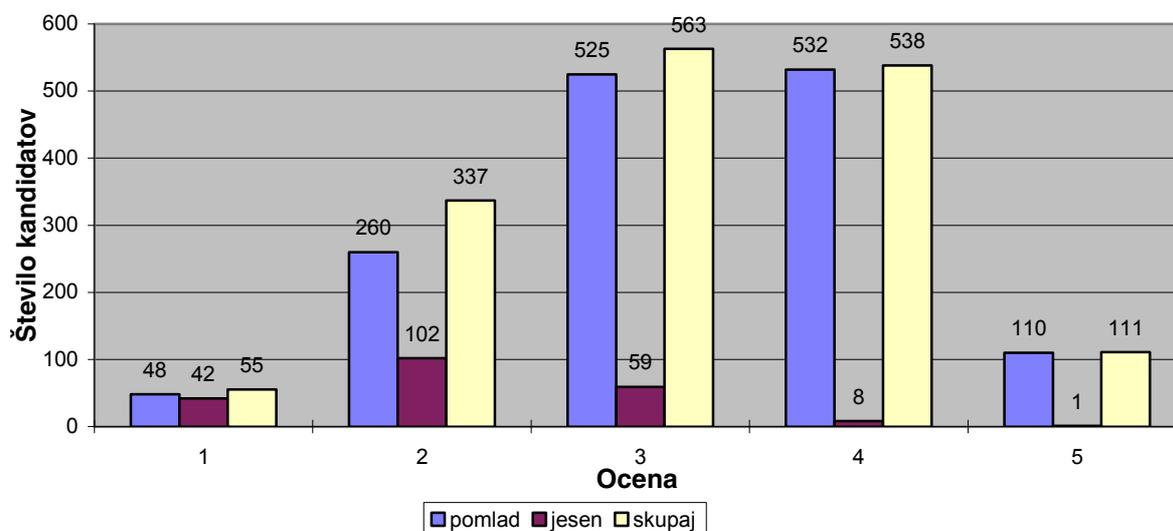
* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.5.14 Ekonomija

Ocena	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
1	48	42	55
2	260	102	337
3	525	59	563
4	532	8	538
5	110	1	111
Skupno	1475	212	1604

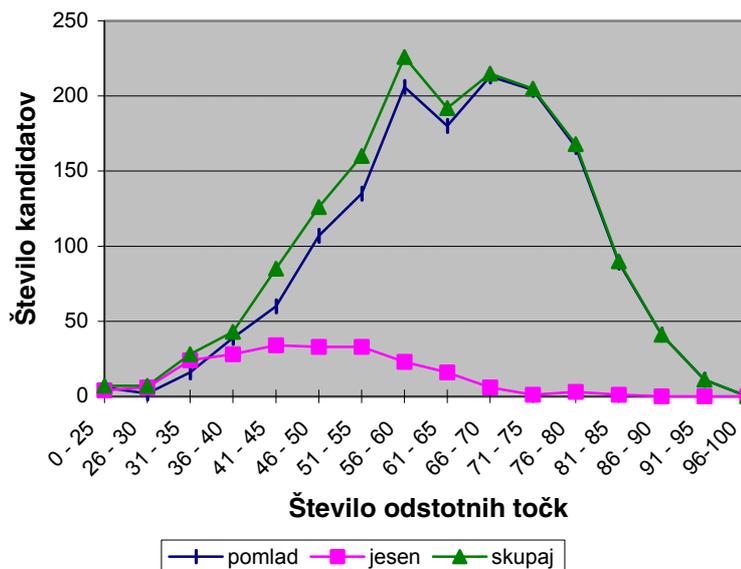
	Spomlad. Jesenski Skupno*		
	rok	rok	rok
Povpr. št. odstotnih točk	64,12	47,19	62,91
Standardni odklon	12,86	11,29	13,38
Povprečna ocena	3,27	2,17	3,20

Porazdelitev po ocenah



Število odstotnih točk	Število kandidatov		
	Spomlad. rok	Jesenski rok	Skupno*
0 - 25	6	4	7
26 - 30	2	6	7
31 - 35	16	24	28
36 - 40	39	28	43
41 - 45	60	34	85
46 - 50	107	33	126
51 - 55	135	33	160
56 - 60	206	23	226
61 - 65	180	16	192
66 - 70	213	6	215
71 - 75	204	1	205
76 - 80	166	3	168
81 - 85	89	1	90
86 - 90	41	0	41
91 - 95	11	0	11
96-100	0	0	0
Skupaj	1475	212	1604

Porazdelitev po odstotnih točkah



* Pri kandidatih, ki so opravljali izpit dvakrat, je upoštevana boljša ocena.

6.6 Priloge k edukometrični analizi

6.6.1 Edukometrični indeksi

6.6.1.1 Edukometrični indeksi v jezikovni skupini predmetov v letu 2001

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	101	SJK	1	8882	50	0,70	6,10	0,09	0,52	0,56	7,00	4,00	3,00	32,00	40,00	49	4,53
012	101	SJK	1	1262	47	0,62	6,39	0,12	0,33	0,41	5,25	4,00	1,25	29,79	57,45	49	29,48

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	111	IJK	1	26	21	0,56	6,59	0,09	0,66	0,59	1,00	0,00	1,00	19,05	42,86	51	3,85

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	221	ITJ	1	221	94	0,74	4,77	0,06	0,50	0,50	20,65	0,00	20,65	2,13	45,74	55	3,17
011	221	ITJ	2	72	95	0,73	5,59	0,08	0,41	0,38	17,35	0,50	16,85	7,37	43,16	55	5,56
012	221	ITJ	1	73	95	0,66	4,82	0,07	0,28	0,17	17,63	0,50	17,13	8,42	47,37	55	4,11
011	222	ITJ+	1	51	90	0,79	4,28	0,05	0,67	0,69	23,63	0,00	23,63	13,33	47,78	55	0,00
011	222	ITJ+	2	26	91	0,77	3,79	0,05	0,74	0,68	24,54	0,00	24,54	8,79	37,36	55	0,00

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	241	ANJ	1	5623	90	0,87	4,25	0,06	0,44	0,54	8,67	1,00	7,67	8,89	25,56	50	4,86
011	241	ANJ	2	407	91	0,85	4,31	0,06	0,45	0,61	9,26	2,00	7,26	8,79	32,97	50	2,95
012	241	ANJ	1	893	90	0,84	4,66	0,08	0,28	0,43	6,02	1,50	4,52	8,89	22,22	50	14,78
012	241	ANJ	2	36	90	0,89	3,68	0,05	0,44	0,27	12,67	0,50	12,17	7,78	26,67	50	2,78
011	242	ANJ+	1	1760	99	0,81	3,00	0,04	0,43	0,48	24,45	0,00	24,45	8,08	51,52	56	0,00
011	242	ANJ+	2	66	100	0,74	3,06	0,04	0,23	0,33	25,47	0,40	25,07	4,00	69,00	56	0,00
012	242	ANJ+	1	119	99	0,76	4,78	0,06	0,36	0,42	16,35	1,14	15,21	8,08	50,51	56	1,68

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	251	NEJ	1	684	89	0,90	4,66	0,07	0,63	0,69	7,69	0,44	7,24	13,48	15,73	50	10,23
011	251	NEJ	2	895	83	0,86	4,38	0,06	0,57	0,66	14,62	0,00	14,62	15,66	21,69	50	2,01
012	251	NEJ	1	157	88	0,87	5,35	0,10	0,56	0,67	6,66	3,40	3,26	11,36	15,91	50	42,68
012	251	NEJ	2	67	90	0,88	5,32	0,08	0,60	0,72	8,99	0,43	8,56	12,22	17,78	50	16,42
011	252	NEJ+	1	118	81	0,80	3,98	0,05	0,48	0,45	28,03	0,00	28,03	23,46	55,56	50	0,00
011	252	NEJ+	2	229	75	0,71	3,46	0,04	0,28	0,41	31,02	0,00	31,02	30,67	62,67	50	0,00

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	261	FRJ	2	69	83	0,84	3,67	0,05	0,51	0,46	14,57	0,00	14,57	10,84	36,14	50	0,00
011	262	FRJ+	2	53	84	0,74	3,84	0,05	0,62	0,75	26,29	0,00	26,29	7,14	48,81	55	0,00

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	271	LAJ	1	43	9	0,56	8,11	0,11	0,46	0,51	0,00	0,00	0,00	11,11	11,11	50	0,00
011	272	LAJ+	1	23	13	0,78	6,03	0,08	0,56	0,75	11,67	0,00	11,67	7,69	7,69	55	4,35

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	282	SPJ+	1	39	88	0,62	4,04	0,05	0,71	0,67	52,32	0,00	52,32	5,68	40,91	60	0,00

6.6.1.2 Edukometrični indeksi v naravoslovni skupini predmetov v letu 2001

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	401	MAT	1	8076	12	0,83	7,81	0,12	0,45	0,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39	7,53
012	401	MAT	1	1423	12	0,78	8,74	0,17	0,15	0,11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	39	19,26
011	402	MAT+	1	822	23	0,79	4,84	0,06	0,40	0,50	30,00	0,00	30,00	4,35	8,70	39	0,00
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	411	FIZ	1	1183	85	0,87	5,25	0,09	0,61	0,61	4,00	0,00	4,00	25,88	16,47	39	3,38
011	411	FIZ	2	713	83	0,85	5,34	0,09	0,53	0,60	7,00	2,00	5,00	15,66	15,66	39	4,49
012	411	FIZ	1	209	85	0,69	6,02	0,13	0,28	0,28	15,00	14,00	1,00	15,29	42,35	39	22,01
012	411	FIZ	2	23	84	0,44	5,66	0,14	0,28	0,11	25,00	23,00	2,00	2,38	53,57	39	26,09
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	421	BIE	1	678	102	0,84	5,32	0,08	0,53	0,59	4,00	0,00	4,00	9,80	21,57	48	5,60
011	421	BIE	2	433	107	0,83	5,06	0,07	0,53	0,62	8,00	1,00	7,00	5,61	24,30	48	2,08
012	421	BIE	1	84	106	0,68	6,50	0,12	0,61	0,53	6,00	2,00	4,00	0,00	44,34	48	20,24
012	421	BIE	2	38	105	0,66	6,85	0,13	0,39	0,43	11,00	9,00	2,00	0,00	40,00	48	42,11
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	431	KEM	1	248	55	0,89	4,31	0,06	0,49	0,56	3,00	0,00	3,00	0,00	12,73	40	0,81
011	431	KEM	2	825	55	0,89	4,68	0,08	0,62	0,55	5,00	2,00	3,00	0,00	10,91	40	3,52
012	431	KEM	1	25	55	0,83	6,60	0,13	0,56	0,33	10,50	7,50	3,00	0,00	27,27	40	24,00
012	431	KEM	2	66	55	0,79	4,53	0,11	0,34	0,30	20,00	20,00	0,00	0,00	32,73	40	37,88

6.6.1.3 Edukometrični indeksi v družboslovni skupini predmetov v letu 2001

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	501	GEO	1	1474	62	0,84	4,04	0,05	0,51	0,56	6,40	0,00	6,40	46,77	16,13	51	1,70
011	501	GEO	2	1017	58	0,85	4,23	0,06	0,44	0,53	4,80	0,00	4,80	43,10	13,79	51	2,16
012	501	GEO	1	176	55	0,70	5,56	0,10	0,16	0,21	4,80	1,60	3,20	29,09	36,36	51	20,45
012	501	GEO	2	168	59	0,77	5,21	0,08	0,35	0,32	4,00	0,80	3,20	45,76	38,98	51	8,93
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	511	ZGO	1	3035	50	0,93	3,84	0,06	0,50	0,54	10,00	0,00	10,00	60,00	4,00	43	7,81
011	511	ZGO	2	797	50	0,92	3,97	0,07	0,52	0,52	4,17	0,00	4,17	40,00	6,00	43	8,78
012	511	ZGO	1	473	50	0,91	4,06	0,10	0,23	0,33	2,50	2,50	0,00	44,00	8,00	43	47,99
012	511	ZGO	2	262	50	0,90	3,72	0,09	0,27	0,33	4,17	2,50	1,67	50,00	8,00	43	36,26
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	521	SOC	1	992	35	0,44	11,05	0,18	0,48	0,48	0,00	0,00	0,00	65,71	2,86	43	7,56
011	521	SOC	2	398	34	0,36	11,26	0,18	0,41	0,46	0,00	0,00	0,00	55,88	0,00	43	6,53
012	521	SOC	1	119	34	0,34	9,59	0,20	0,31	0,39	5,00	5,00	0,00	35,29	2,94	43	24,37
012	521	SOC	2	177	31	0,24	9,60	0,21	0,37	0,40	4,50	4,50	0,00	61,29	16,13	43	26,55
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	531	FIL	1	108	2	0,62	7,69	0,11	0,42	0,32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	1,85
011	531	FIL	2	65	2	0,68	8,05	0,11	0,57	0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	50	4,62
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	541	PSI	1	1038	12	0,65	9,97	0,17	0,42	0,56	0,00	0,00	0,00	66,67	0,00	37	6,55
011	541	PSI	2	446	12	0,63	10,12	0,16	0,47	0,60	0,00	0,00	0,00	83,33	0,00	37	6,28
012	541	PSI	1	103	12	0,54	9,69	0,20	0,30	0,25	0,00	0,00	0,00	41,67	16,67	37	13,59
012	541	PSI	2	138	12	0,47	10,93	0,25	0,33	0,41	0,00	0,00	0,00	0,00	25,00	37	24,64
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	551	LIT	1	146	22	0,55	7,06	0,10	0,36	0,42	3,00	0,00	3,00	45,45	50,00	50	1,37
012	551	LIT	1	28	16	0,09	8,32	0,15	0,42	0,57	3,33	3,33	0,00	50,00	75,00	50	21,43
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	561	ZGU	1	412	48	0,80	8,22	0,12	0,43	0,55	1,43	0,00	1,43	12,50	2,08	48	9,95
012	561	ZGU	1	89	52	0,72	10,30	0,21	0,43	0,27	2,86	2,86	0,00	19,23	7,69	48	37,80

6.6.1.4 Edukometrični indeksi v strokovni skupini predmetov v letu 2001

Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	701	EKN	1	1054	45	0,80	5,70	0,09	0,39	0,39	8,33	0,00	8,33	8,89	20,00	40	3,23
011	701	EKN	2	377	45	0,81	5,57	0,09	0,41	0,51	8,33	0,00	8,33	11,11	17,78	40	2,65
012	701	EKN	1	72	45	0,66	5,62	0,12	0,30	0,24	0,00	0,00	0,00	22,22	55,56	40	23,61
012	701	EKN	2	140	45	0,75	5,97	0,12	0,22	0,24	5,56	5,56	0,00	6,67	40,00	40	17,86
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	711	PRA	1	84	10	0,70	8,00	0,15	0,48	0,44	5,00	0,00	5,00	0,00	10,00	43	21,43
012	711	PRA	1	23	10	0,72	8,72	0,15	0,60	-0,01	0,00	0,00	0,00	10,00	0,00	43	13,04
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	721	GMH	1	91	6	0,63	9,53	0,16	0,42	0,39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	40	4,40
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	741	MEH	1	161	28	0,86	6,13	0,09	0,64	0,62	0,00	0,00	0,00	0,00	3,57	44	4,35
012	741	MEH	1	24	34	0,50	6,92	0,17	-0,15	0,42	15,00	12,00	3,00	17,65	41,18	44	50,00
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	771	ELE	1	299	41	0,87	5,53	0,10	0,55	0,60	9,00	0,00	9,00	2,44	9,76	36	4,35
012	771	ELE	2	38	42	0,80	5,96	0,11	0,01	-0,09	19,00	7,00	12,00	7,14	35,71	36	5,26
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	781	RAC	1	141	40	0,76	6,69	0,13	0,52	0,51	7,27	5,45	1,82	10,00	30,00	34	7,09
012	781	RAC	1	24	40	0,61	8,14	0,19	0,38	0,42	16,36	14,55	1,82	2,50	42,50	34	12,50
<hr/>																	
Rok	Šifra	Predmet	Termin	N	k	IZ	SN	RSN	IV(3)	IV(4)	IT %	IT<0,1	IT>0,9	IO %	ID %	Prag	neg %
011	791	LES	1	24	18	0,63	9,32	0,18	0,48	0,26	0,00	0,00	0,00	16,67	27,78	40	16,67

Legenda:

Rok – šifra roka (001 – pomladanski rok, 002 – jesenski rok)

Šifra – šifra predmeta

Predmet – oznaka predmeta, pripona + pomeni višji nivo

Termin – oznaka termina v določenem izpitnem roku

N – število kandidatov

k – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu

IZ – indeks zanesljivosti (priporočena meja je $IZ \geq 0,9$)

SN – standardna napaka v % točkah

RSN – relativna standardna napaka

IV(3) – korelacijski indeks med oceno v 3. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)

IV(4) – korelacijski indeks med oceno v 4. razredu srednje šole in oceno pri maturi (priporočeno je, da je ta korelacijski indeks $\geq 0,5$)

IT% – odstotni delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $[0,1 > IT \text{ ali } IT > 0,9]$ (priporočeno je da bi bil delež točk z neustreznim indeksom težavnosti $\leq 10\%$)

IT < 0,1 – odstotni delež točk s preveliko težavnostjo

IT > 0,9 – odstotni delež točk s premajhno težavnostjo

IO% – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $[IO < 0,8]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom objektivnosti $\leq 10\%$)

ID% – odstotni delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $[ID < 0,8]$ (dopustno bi bil delež nalog z neustreznim indeksom ločljivosti $\leq 20\%$)

Prag – odstotna meja za pozitivno oceno (priporočena meja za pozitivno oceno je 50%)

neg% – odstotni delež negativno ocenjenih kandidatov (dopustno je, da delež negativno ocenjenih kandidatov ne bi bil večji od 7%, izjemoma pa je še v mejah 7% – 16%)

Opomba: Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in večje od 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni pošeбно.

6.6.1.5 Korelacijska matrika Pearsonovnih korelacijskih koeficientov vseh edukometričnih indeksov z vsemi

47 kombinacij pri 24 predmetih (pomladanski rok)

			IZ	IT%	IO%	ID%
IV(3)						
IV(4)						
IZ						
IT%						
IO%						
ID%						

30 kombinacij pri 18 predmetih (jesenski rok)

			IZ	IT%	IO%	ID%
IV(3)						
IV(4)						
IZ						
IT%						
IO%						
ID%						

Legenda kot pri prejšnjih tabelah . **Krepko** so natisnjeni Pearsonovi korelacijski koeficienti, če so pomenljivi ($p < 0,05$)

6.6.1.6 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na pomladanskem roku – 011 termin 1

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenski j. in knj.	P1	10	0,63	0,34	0,09	0,65	0,41	0,19	50	50	31,60	7,24
	P2	40	0,63	0,22	0,08	0,94	0,89	0,14	120	30	75,87	13,26
	U	1	0,79	0,36	-	-	-	-	20	20	15,85	3,55
Italijan.j. in knj.	P1	6	0,76	0,57	0,05	0,97	0,79	0,16	60	60	45,38	6,48
	P2	15	0,60	0,04	0,24	0,96	0,95	0,11	20	20	11,92	2,45
	U	1	0,61	0,18	-	-	-	-	20	20	12,19	5,36
Italijanski jezik	P1A-OR	27	0,80	0,16	0,12	0,97	0,95	0,10	27	20	21,55	2,96
	P1B-OR	40	0,72	0,24	0,09	0,99	0,96	0,05	40	20	28,91	4,96
	P2	20	0,93	0,14	0,13	0,97	0,97	0,05	20	10	18,50	1,50
	P3A-OR	3	0,67	0,36	0,17	0,94	0,89	0,06	10	10	6,68	1,41
	P3B-OR	4	0,67	0,52	0,06	0,97	0,86	0,01	20	20	13,32	2,59
	U	1	0,80	0,37	-	-	-	-	20	20	16,05	4,02
Italijanski jezik(V)	P1A-VR	27	0,87	0,09	0,18	1,00	1,00	-	27	20	23,45	2,06
	P1B-VR	35	0,78	0,22	0,17	0,96	0,90	0,16	40	20	31,02	4,37
	P2	20	0,97	0,02	0,10	0,96	1,00	-	20	10	19,39	0,86
	P3A-VR	4	0,69	0,64	0,05	0,86	0,70	0,09	20	10	13,71	3,14
	P3B-VR	4	0,68	0,76	0,03	0,93	0,79	0,06	20	20	13,65	3,67
	U	1	0,90	0,57	-	-	-	-	20	20	17,96	3,29
Angleški jezik	P1A-OR	28	0,74	0,27	0,11	-	-	-	28	20	20,65	4,21
	P1B-OR	40	0,47	0,29	0,12	-	-	-	40	20	19,00	6,33
	P2	14	0,77	0,27	0,11	-	-	-	14	10	10,82	2,32
	P3A-OR	4	0,79	0,40	0,19	0,53	0,46	0,13	18	10	14,15	2,02
	P3B-OR	4	0,67	0,66	0,05	0,61	0,52	0,05	20	20	13,34	3,49
	U	1	0,79	0,50	-	-	-	-	25	20	19,68	3,88
Angleški jezik (V)	P1A-VR	27	0,89	0,16	0,10	-	-	-	27	20	23,93	2,35
	P1B-VR	50	0,71	0,19	0,09	-	-	-	50	20	35,48	5,61
	P2	14	0,93	0,13	0,08	-	-	-	14	10	13,01	1,25
	P3A-VR	4	0,83	0,47	0,05	0,48	0,37	0,04	20	10	16,69	2,11
	P3B-VR	4	0,76	0,54	0,05	0,55	0,43	0,04	25	20	19,01	3,39
	U	1	0,93	0,31	-	-	-	-	25	20	23,23	2,16
Nemški jezik	P1A-OR	24	0,74	0,40	0,14	0,99	0,92	0,07	24	20	17,69	4,60
	P1B-OR	40	0,50	0,36	0,11	0,99	0,95	0,06	45	20	22,43	8,45
	P2	19	0,72	0,27	0,18	0,97	0,91	0,08	19	10	13,74	2,99
	P3A-OR	3	0,63	0,46	0,24	0,70	0,65	0,11	12	10	7,56	1,67
	P3B-OR	3	0,60	0,74	0,01	0,73	0,63	0,05	18	20	10,77	3,32
	U	1	0,79	0,63	-	-	-	-	20	20	15,79	3,47
Nemški jezik (V)	P1A-VR	24	0,95	0,11	0,12	0,80	0,77	0,20	24	20	22,78	1,60
	P1B-VR	32	0,75	0,21	0,10	0,92	0,84	0,16	49	20	36,54	6,34
	P2	19	0,92	0,08	0,11	0,91	0,87	0,15	19	10	17,40	1,67
	P3A-VR	3	0,82	0,32	0,23	0,38	0,44	0,26	12	10	9,82	1,17
	P3B-VR	3	0,69	0,74	0,01	0,95	0,89	0,05	18	20	12,38	4,58
	U	1	0,94	0,43	-	-	-	-	20	20	18,83	1,82

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Latinski jezik	P1	5	0,71	0,48	0,08	1,00	0,99	0,01	80	32	57,19	13,58
	P2-OR	4	0,69	0,39	0,40	1,00	0,75	0,30	60	48	41,31	10,14
	U	1	0,93	0,54	-	-	-	-	20	20	18,65	1,75

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Latinski jezik (V)	P1	5	0,74	0,65	0,13	1,00	1,00	0,00	80	26,67	59,39	13,76
	P2-VR	4	0,67	0,42	0,40	0,86	0,78	0,27	60	40	40,46	8,76
	P3-VR	4	0,73	0,45	0,11	1,00	1,00	0,00	80	13,33	58,67	9,90
	U	1	0,90	0,68	-	-	-	-	20	20	17,96	2,37

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Španski jezik (V)	P1A-VR	17	0,92	0,11	0,15	1,00	1,00	-	19	20	17,46	1,26
	P1B-VR	45	0,86	0,15	0,18	1,00	1,00	0,01	48	20	41,23	3,72
	P2	18	0,92	0,04	0,17	0,94	0,97	0,07	18	10	16,56	1,08
	P3A-VR	5	0,92	0,35	0,05	0,78	0,38	0,14	30	10	27,53	1,97
	P3B-VR	3	0,88	0,42	0,14	0,97	0,89	0,06	10	20	8,81	1,21
	U	1	0,85	0,44	-	-	-	-	20	20	17,05	3,22

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,63	0,50	0,05	0,99	0,95	0,02	72	80	45,25	14,96
	U	1	0,76	0,48	-	-	-	-	12	20	9,10	2,49

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Matematika (V)	P1	12	0,91	0,28	0,06	0,96	0,91	0,05	72	40	65,56	6,37
	P2	11	0,79	0,43	0,07	0,98	0,94	0,02	72	40	56,63	13,05
	U	1	0,91	0,32	-	-	-	-	12	20	10,94	1,47

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Fizika	I	1	0,86	0,38	-	-	-	-	20	20	17,20	2,59
	P1	40	0,61	0,27	0,10	-	-	-	40	40	24,45	5,86
	P2	45	0,44	0,45	0,11	0,95	0,79	0,12	40	40	17,63	8,40

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Biologija z ekol.	I	1	0,89	0,36	-	-	-	-	20	20	17,74	2,42
	P1	40	0,64	0,28	0,10	-	-	-	40	40	25,41	6,03
	P2	47	0,60	0,34	0,13	0,98	0,92	0,09	30	30	17,87	5,47
	P3	15	0,58	0,30	0,15	0,90	0,81	0,15	10	10	5,83	2,25

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Kemija	I	1	0,95	0,30	-	-	-	-	20	20	18,92	1,19
	P1	40	0,67	0,32	0,10	-	-	-	40	40	26,96	6,47
	P2	15	0,54	0,42	0,11	-	-	-	40	40	21,53	6,99

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Geografija	I	1	0,94	0,24	-	-	-	-	20	20	18,86	2,30
	P1	31	0,70	0,32	0,08	0,93	0,75	0,16	50	40	35,07	6,56
	P2	31	0,73	0,26	0,10	0,94	0,84	0,13	50	40	36,65	6,05
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,61	0,41	0,12	0,91	0,75	0,17	60	50	36,65	8,84
	P2	25	0,62	0,46	0,11	0,91	0,72	0,17	60	50	37,08	10,03
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Sociologija	I	1	0,85	0,46	-	-	-	-	25	25	21,27	3,37
	P1	5	0,51	0,64	0,03	0,75	0,70	0,08	40	40	20,53	7,68
	P2	30	0,53	0,42	0,11	0,91	0,75	0,13	35	35	18,51	6,59
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Filozofija	I	1	0,85	0,41	-	-	-	-	22	25	18,78	3,33
	P1	1	0,69	0,43	-	0,96	0,96	-	22	40	15,25	3,71
	P2	1	0,66	0,51	-	0,96	0,96	0,00	22	35	14,42	3,52
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Psihologija	I	1	0,82	0,44	-	-	-	-	25	25	20,51	4,23
	P1	3	0,48	0,50	0,06	0,78	0,72	0,06	30	30	14,46	7,89
	P2	9	0,55	0,38	0,07	0,83	0,76	0,14	45	45	24,93	8,39
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Likovna teorija	P1	18	0,73	0,17	0,09	0,92	0,79	0,19	60	20	43,84	6,81
	P2	4	0,67	0,54	0,06	0,80	0,68	0,11	50	50	33,66	7,01
	U	1	0,79	0,28	-	-	-	-	30	30	23,68	5,21
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina umetnosti	I	1	0,81	0,36	-	-	-	-	7	10	5,65	1,99
	P1	48	0,55	0,42	0,10	1,00	0,90	0,07	42	60	22,97	9,17
	U	1	0,83	0,63	-	-	-	-	21	30	17,42	4,93
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	30	0,73	0,25	0,09	-	-	-	30	50	21,82	4,06
	P2A	6	0,60	0,54	0,07	0,91	0,88	0,04	60	33,33	35,71	8,53
	P2B	9	0,50	0,59	0,06	0,83	0,77	0,09	30	16,67	15,00	5,07
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Pravo	P1	10	0,52	0,42	0,18	0,99	0,98	0,02	100	100	51,63	14,61
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Gradbena mehanika	P1	6	0,59	0,40	0,07	1,00	0,98	0,02	100	100	59,08	15,66
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Mehanika	I	1	0,83	0,44	-	-	-	-	40	20	33,20	8,04
	P1	8	0,66	0,48	0,05	0,98	0,92	0,04	40	20	26,53	6,75
	P2	20	0,64	0,45	0,09	0,99	0,94	0,05	120	60	76,48	23,21
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Elektrotehnika	P1	41	0,57	0,35	0,10	0,90	0,92	0,08	100	100	57,22	15,35
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Računalništvo	I	1	0,84	0,28	-	-	-	-	50	20	42,12	11,23
	P1	40	0,41	0,27	0,16	0,99	0,94	0,10	88	80	36,24	12,87
Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Lesarstvo	I	1	0,73	0,35	-	-	-	-	40	20	29,08	13,66
	P1	12	0,42	0,23	0,22	0,98	0,89	0,15	80	40	33,29	9,11
	P2	6	0,53	0,38	0,13	1,00	1,00	0,00	80	40	42,04	18,59

6.6.1.7 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na spomladanskem roku – 011 termin 2

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Italijanski jezik	P1A-OR	29	0,78	0,17	0,11	1,00	1,00	-	29	20	22,49	3,03
	P1B-OR	40	0,70	0,25	0,15	0,99	0,98	0,06	40	20	27,90	5,31
	P2	19	0,80	0,12	0,14	0,92	0,90	0,16	19	10	15,24	2,06
	P3A-OR	3	0,67	0,38	0,16	0,96	0,92	0,03	10	10	6,68	1,49
	P3B-OR	4	0,64	0,61	0,09	0,98	0,92	0,04	20	20	12,72	3,17
	U	1	0,80	0,31	-	-	-	-	20	20	16,08	4,80

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Italijanski jezik(V)	P1A-VR	29	0,85	0,14	0,21	1,00	1,00	-	29	20	24,54	2,34
	P1B-VR	35	0,79	0,16	0,17	0,98	0,97	0,08	40	20	31,77	3,41
	P2	19	0,87	-0,01	0,15	0,98	0,98	0,05	19	10	16,62	1,42
	P3A-VR	4	0,75	0,59	0,05	0,89	0,71	0,07	20	10	14,98	2,96
	P3B-VR	4	0,71	0,68	0,06	0,88	0,75	0,06	20	20	14,23	3,29
	U	1	0,86	0,23	-	-	-	-	20	20	17,23	2,66

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleški jezik	P1A-OR	29	0,75	0,22	0,09	-	-	-	29	20	21,69	3,92
	P1B-OR	40	0,46	0,30	0,10	-	-	-	40	20	18,58	6,76
	P2	14	0,79	0,17	0,09	-	-	-	14	10	11,01	1,96
	P3A-OR	4	0,81	0,41	0,23	0,54	0,49	0,09	18	10	14,52	2,15
	P3B-OR	4	0,70	0,64	0,07	0,83	0,71	0,05	20	20	13,98	3,86
	U	1	0,77	0,41	-	-	-	-	25	20	19,30	3,73

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleški jezik (V)	P1A-VR	28	0,89	0,10	0,12	-	-	-	28	20	24,85	2,14
	P1B-VR	50	0,69	0,12	0,13	-	-	-	50	20	34,50	4,92
	P2	14	0,90	0,05	0,11	-	-	-	14	10	12,59	1,07
	P3A-VR	4	0,86	0,36	0,04	0,90	0,76	0,07	20	10	17,18	3,39
	P3B-VR	4	0,71	0,59	0,06	0,94	0,80	0,04	25	20	17,67	3,76
	U	1	0,93	0,30	-	-	-	-	25	20	23,36	2,00

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Nemški jezik	P1A-OR	23	0,88	0,26	0,10	0,98	0,89	0,11	24	20	21,11	2,79
	P1B-OR	40	0,64	0,32	0,09	0,99	0,94	0,06	44	20	28,26	7,74
	P2	14	0,73	0,31	0,12	0,96	0,86	0,16	22	10	16,11	3,42
	P3A-OR	3	0,72	0,43	0,21	0,67	0,62	0,14	12	10	8,67	1,48
	P3B-OR	3	0,72	0,70	0,04	0,71	0,56	0,08	18	20	12,99	2,54
	U	1	0,81	0,59	-	-	-	-	20	20	16,28	3,42

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Nemški jezik (V)	P1A-VR	23	0,96	0,07	0,08	0,85	0,87	0,17	24	20	23,04	1,06
	P1B-VR	32	0,79	0,19	0,10	0,91	0,83	0,16	48	20	37,92	5,61
	P2	14	0,91	0,04	0,08	0,85	0,88	0,13	22	10	20,07	1,47
	P3A-VR	3	0,83	0,27	0,15	0,57	0,58	0,19	12	10	9,98	1,20
	P3B-VR	3	0,73	0,59	0,04	0,89	0,79	0,07	18	20	13,08	2,90
	U	1	0,94	0,31	-	-	-	-	20	20	18,73	2,16

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Francoski jezik	P1A-OR	21	0,87	0,22	0,15	1,00	1,00	-	21	20	18,28	2,22
	P1B-OR	40	0,68	0,26	0,15	1,00	0,97	0,07	40	20	27,20	5,48
	P2	15	0,61	0,20	0,17	1,00	1,00	-	15	10	9,17	2,36
	P3A-OR	3	0,80	0,36	0,25	0,87	0,71	0,08	10	10	7,96	1,17
	P3B-OR	4	0,65	0,49	0,05	0,90	0,58	0,13	20	20	13,03	1,95
	U	1	0,87	0,58	-	-	-	-	20	20	17,41	2,56

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Francoski jezik (V)	P1A-VR	21	0,90	0,14	0,17	1,00	1,00	-	21	20	19,00	1,49
	P1B-VR	40	0,79	0,16	0,13	1,00	0,99	0,03	40	20	31,55	3,48
	P2	15	0,70	0,17	0,18	1,00	1,00	-	15	10	10,49	1,90
	P3A-VR	4	0,80	0,46	0,08	0,94	0,78	0,09	20	10	15,92	2,22
	P3B-VR	4	0,71	0,54	0,13	0,88	0,60	0,09	20	20	14,12	2,16
	U	1	0,89	0,43	-	-	-	-	20	20	17,89	2,94

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Fizika	I	1	0,84	0,28	-	-	-	-	20	20	16,75	2,85
	P1	40	0,53	0,25	0,09	-	-	-	39	40	20,53	5,98
	P2	44	0,46	0,40	0,12	0,97	0,84	0,12	40	40	18,48	7,62

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Biologija z ekol.	I	1	0,89	0,35	-	-	-	-	20	20	17,84	2,14
	P1	40	0,70	0,26	0,09	-	-	-	40	40	27,91	5,55
	P2	48	0,61	0,33	0,11	0,99	0,93	0,06	30	30	18,28	5,29
	P3	19	0,66	0,32	0,16	0,91	0,85	0,11	10	10	6,57	1,92

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Kemija	I	1	0,92	0,36	-	-	-	-	20	20	18,43	1,50
	P1	40	0,60	0,34	0,08	-	-	-	40	40	23,83	7,08
	P2	15	0,48	0,42	0,15	0,99	0,96	0,04	40	40	19,11	7,21

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Geografija	I	1	0,94	0,22	-	-	-	-	20	20	18,71	2,49
	P1	30	0,69	0,32	0,12	0,97	0,87	0,13	50	40	34,50	7,23
	P2	28	0,68	0,32	0,08	0,91	0,76	0,17	50	40	33,91	6,41

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,62	0,35	0,13	0,92	0,72	0,18	60	50	37,44	7,43
	P2	25	0,54	0,44	0,13	0,98	0,87	0,09	60	50	32,35	10,86

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Sociologija	I	1	0,83	0,43	-	-	-	-	25	25	20,86	4,20
	P1	5	0,57	0,64	0,12	0,85	0,80	0,08	40	40	22,95	6,32
	P2	29	0,53	0,45	0,10	0,95	0,74	0,16	35	35	18,53	7,01

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Filozofija	I	1	0,85	0,33	-	-	-	-	22	25	18,80	3,42
	P1	1	0,69	0,62	-	0,98	0,98	-	22	40	15,27	3,89
	P2	1	0,74	0,62	-	0,97	0,97	-	22	35	16,25	4,20

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Psihologija	I	1	0,81	0,36	-	-	-	-	25	25	20,36	5,00
	P1	3	0,44	0,45	0,07	0,64	0,59	0,07	30	30	13,05	7,58
	P2	9	0,63	0,40	0,07	0,80	0,66	0,15	45	45	28,29	8,48

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	30	0,73	0,25	0,09	-	-	-	30	50	21,83	4,17
	P2A	6	0,62	0,57	0,04	0,96	0,88	0,07	60	33,33	37,37	8,94
	P2B	9	0,42	0,52	0,07	0,87	0,79	0,06	30	16,67	12,69	4,82

6.6.1.8 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na jesenskem roku – 012 termin 1

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Slovenski j. in knj.	P2	37	0,53	0,15	0,09	0,95	0,92	0,09	120	30	63,53	11,16
	U	1	0,64	0,23	-	-	-	-	20	20	12,90	4,19

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Italijanski jezik	P1A-OR	29	0,80	0,16	0,15	0,95	1,00	-	29	20	23,30	3,03
	P1B-OR	40	0,70	0,20	0,12	0,95	0,92	0,12	40	20	27,92	4,59
	P2	19	0,79	0,19	0,12	0,95	0,96	0,08	19	10	15,00	2,25
	P3A-OR	3	0,57	0,24	0,21	0,95	0,90	0,08	10	10	5,73	1,50
	P3B-OR	4	0,50	0,49	0,05	0,97	0,93	0,02	20	20	10,10	2,86
	U	1	0,77	0,03	-	-	-	-	20	20	15,33	3,87

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleški jezik	P1A-OR	28	0,64	0,25	0,13	-	-	-	28	20	17,79	4,39
	P1B-OR	40	0,37	0,30	0,10	-	-	-	40	20	14,90	6,56
	P2	14	0,69	0,24	0,11	-	-	-	14	10	9,65	2,37
	P3A-OR	4	0,71	0,36	0,22	0,62	0,54	0,15	18	10	12,76	2,20
	P3B-OR	4	0,63	0,60	0,05	0,64	0,51	0,08	20	20	12,55	2,84
	U	1	0,69	0,42	-	-	-	-	25	20	17,32	4,53

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleški jezik (V)	P1A-VR	27	0,79	0,14	0,13	-	-	-	27	20	21,28	2,85
	P1B-VR	50	0,71	0,19	0,09	-	-	-	50	20	35,73	6,08
	P2	14	0,88	0,10	0,07	-	-	-	14	10	12,28	1,50
	P3A-VR	4	0,81	0,38	0,12	0,53	0,37	0,08	20	10	16,18	2,38
	P3B-VR	4	0,64	0,62	0,03	0,69	0,67	0,08	25	20	15,97	6,55
	U	1	0,85	0,22	-	-	-	-	25	20	21,28	4,06

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Nemški jezik	P1A-OR	22	0,53	0,40	0,12	0,99	0,95	0,06	24	20	12,75	5,25
	P1B-OR	40	0,33	0,33	0,15	-	-	-	47	20	15,38	7,62
	P2	20	0,60	0,35	0,19	0,96	0,87	0,13	20	10	11,96	3,72
	P3A-OR	3	0,55	0,41	0,30	0,62	0,51	0,05	12	10	6,54	1,67
	P3B-OR	3	0,53	0,74	0,01	0,80	0,68	0,05	18	20	9,56	2,77
	U	1	0,62	0,49	-	-	-	-	20	20	12,35	4,42

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Matematika	P1	12	0,51	0,43	0,07	0,99	0,96	0,02	72	80	36,66	14,77
	U	1	0,60	0,35	-	-	-	-	12	20	7,20	2,87

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Fizika	I	1	0,70	0,06	-	-	-	-	20	20	13,92	4,18
	P1	40	0,44	0,16	0,11	-	-	-	40	40	17,59	4,74
	P2	45	0,36	0,28	0,14	0,93	0,79	0,22	40	40	14,30	6,28

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Biologija z ekol.	I	1	0,77	0,15	-	-	-	-	20	20	15,31	4,35
	P1	40	0,53	0,17	0,12	-	-	-	40	40	21,01	4,83
	P2	49	0,49	0,27	0,19	-	-	-	30	30	14,74	4,78
	P3	17	0,43	0,25	0,21	-	-	-	10	10	4,25	2,40

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Kemija	I	1	0,80	0,51	-	-	-	-	20	20	15,92	5,31
	P1	40	0,46	0,30	0,20	-	-	-	40	40	18,36	6,53
	P2	15	0,37	0,47	0,20	1,00	0,99	0,03	40	40	14,76	6,82

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Geografija	I	1	0,85	0,08	-	-	-	-	20	20	16,96	4,31
	P1	25	0,43	0,25	0,11	0,99	0,91	0,09	50	40	21,43	6,08
	P2	30	0,56	0,22	0,14	0,90	0,81	0,16	50	40	28,10	5,91
Zgodovina	P1	25	0,39	0,39	0,10	0,96	0,83	0,10	60	50	23,34	9,27
	P2	25	0,39	0,38	0,11	0,95	0,81	0,11	60	50	23,24	9,17
Sociologija	I	1	0,72	0,10	-	-	-	-	25	25	17,92	5,09
	P1	5	0,42	0,42	0,10	0,93	0,89	0,02	40	40	16,98	5,77
	P2	29	0,40	0,35	0,14	0,97	0,80	0,12	35	35	13,87	5,88
Psihologija	I	1	0,65	0,11	-	-	-	-	25	25	16,33	6,14
	P1	3	0,23	0,21	0,14	0,87	0,86	0,01	30	30	6,83	6,11
	P2	9	0,57	0,30	0,11	0,91	0,79	0,14	45	45	25,62	8,34
Likovna teorija	P1	12	0,43	0,04	0,12	0,94	0,80	0,23	60	20	25,82	8,73
	P2	4	0,54	0,30	0,19	0,68	0,63	0,07	50	50	26,95	4,83
	U	1	0,65	-0,15	-	-	-	-	30	30	19,36	7,32
Ekonomija	P1	30	0,57	0,14	0,11	-	-	-	30	50	17,00	3,45
	P2A	6	0,33	0,39	0,13	0,95	0,88	0,09	60	33,33	20,01	7,25
	P2B	9	0,35	0,44	0,19	0,87	0,66	0,21	30	16,67	10,50	4,20
Pravo	P1	10	0,57	0,46	0,18	1,00	0,95	0,07	100	100	57,35	16,49
Mehanika	I	1	0,67	0,06	-	-	-	-	40	20	26,71	11,07
	P1	8	0,40	0,24	0,19	0,92	0,89	0,08	40	20	15,88	4,82
	P2	26	0,34	0,17	0,18	0,99	0,86	0,29	120	60	40,63	11,97
Računalništvo	I	1	0,66	0,30	-	-	-	-	50	20	33,04	16,30
	P1	40	0,37	0,21	0,21	1,00	0,97	0,13	88	80	32,83	10,49

6.6.1.9 Razdelitev indeksov po polah pri posameznih predmetih na jesenskem roku – 012 termin 2

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Angleški jezik	P1A-OR	28	0,76	0,35	0,16	-	-	-	28	20	21,42	4,90
	P1B-OR	40	0,53	0,26	0,19	-	-	-	40	20	21,03	6,13
	P2	14	0,81	0,26	0,17	-	-	-	14	10	11,28	1,91
	P3A-OR	4	0,83	0,55	0,26	0,62	0,56	0,23	18	10	14,99	1,86
	P3B-OR	4	0,77	0,60	0,10	0,64	0,43	0,19	20	20	15,31	2,40
	U	1	0,72	0,51	-	-	-	-	25	20	18,08	3,31

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Nemški jezik	P1A-OR	24	0,71	0,35	0,20	-	-	-	24	20	17,04	4,37
	P1B-OR	40	0,40	0,39	0,16	0,98	0,90	0,13	47	20	18,90	9,40
	P2	20	0,77	0,31	0,18	-	-	-	22	10	16,97	3,50
	P3A-OR	3	0,66	0,40	0,25	0,48	0,43	0,13	12	10	7,88	1,35
	P3B-OR	3	0,62	0,74	0,02	0,90	0,74	0,04	18	20	11,10	3,06
	U	1	0,71	0,66	-	-	-	-	20	20	14,16	4,58

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Fizika	I	1	0,74	0,14	-	-	-	-	20	20	14,74	4,00
	P1	40	0,43	0,11	0,20	-	-	-	40	40	17,35	3,89
	P2	44	0,23	0,11	0,29	0,83	0,92	0,21	40	40	9,22	3,40

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Biologija z ekol.	I	1	0,64	0,17	-	-	-	-	20	20	12,76	5,13
	P1	40	0,51	0,17	0,17	-	-	-	40	40	20,55	4,69
	P2	48	0,41	0,21	0,26	-	-	-	30	30	12,26	4,58
	P3	17	0,59	0,31	0,25	-	-	-	10	10	5,87	2,46

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Kemija	I	1	0,86	0,07	-	-	-	-	20	20	17,26	2,28
	P1	40	0,37	0,23	0,16	-	-	-	40	40	14,77	5,62
	P2	15	0,26	0,32	0,19	1,00	1,00	0,01	40	40	10,31	4,84

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Geografija	I	1	0,84	0,17	-	-	-	-	20	20	16,82	3,76
	P1	28	0,59	0,26	0,10	0,94	0,81	0,15	50	40	29,48	6,59
	P2	31	0,57	0,23	0,10	0,83	0,77	0,17	50	40	28,45	6,49

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Zgodovina	P1	25	0,45	0,34	0,10	0,95	0,77	0,16	60	50	27,26	7,58
	P2	25	0,42	0,37	0,12	0,95	0,81	0,13	60	50	25,05	8,51

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Sociologija	I	1	0,72	0,04	-	-	-	-	25	25	17,93	4,88
	P1	5	0,46	0,44	0,19	0,82	0,72	0,07	40	40	18,54	5,62
	P2	26	0,27	0,40	0,13	0,94	0,77	0,10	35	35	9,36	5,98

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Psihologija	I	1	0,67	0,16	-	-	-	-	25	25	16,65	6,64
	P1	3	0,31	0,27	0,18	0,94	0,91	0,03	30	30	9,26	6,55
	P2	9	0,40	0,28	0,10	0,98	0,90	0,06	45	45	17,97	8,67

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Ekonomija	P1	30	0,57	0,19	0,11	-	-	-	30	50	17,08	3,98
	P2A	6	0,42	0,47	0,09	0,96	0,91	0,05	60	33,33	24,98	8,33
	P2B	9	0,35	0,44	0,30	0,92	0,71	0,27	30	16,67	10,51	5,30

Predmet	Test	K	IT	Povp ID	STD ID	IO	Povp IO	STD IO	Maks	% delež	Točke	STD točke
Elektrotehnika	P1	42	0,53	0,26	0,19	1,00	0,95	0,10	100	100	53,26	13,33

Legenda:

Test – P-pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven), U-ustni, I-interni

K – število nalog, ki smo jih spremljali na ocenjevalnem obrazcu v posamezni poli

IT – indeks težavnosti pole

Povp ID – povprečje ločljivosti nalog v poli.

Std ID – standardna odklon indeksa ločljivosti posameznih nalog v poli

IO – objektivnost pole kot celote

Povp IO – povprečna objektivnost nalog v poli.

Std IO – standardna odklon indeksa objektivnosti posameznih nalog v poli

Max– največje število možnih točk v poli

% delež – odstotni delež pole glede na celotni izpit

Točke – povprečno doseženo število točk v poli

STD točke – standardna odklon točk v poli

Opomba: Pri predmetih, kjer je število kandidatov manjše od 100 in večje od 20, so indeksi orientacijskega pomena in so natisnjeni poševno.

6.6.1.10 Frekvence odgovorov pri nalogah izbirnega tipa na pomladanskemu roku mature

Frekvenca odgovorov pri predmetu fizika
1 termin (število kandidatov 1183)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	62	983	128	6	4
2	490	212	133	345	3
3	22	1122	24	9	6
4	61	132	208	778	4
5	8	27	31	1114	3
6	11	100	1064	4	4
7	499	361	193	125	5
8	123	773	236	45	6
9	76	5	1079	21	2
10	69	945	75	85	9
11	100	196	617	244	26
12	1149	13	13	6	2
13	299	281	80	518	5
14	170	217	752	42	2
15	42	977	9	152	3
16	863	208	91	19	2
17	205	256	603	113	6
18	51	1058	53	18	3
19	158	38	44	939	4
20	347	116	601	112	7
21	438	97	552	92	4
22	251	140	574	208	10
23	531	424	138	65	25
24	366	278	381	151	7
25	139	66	106	866	6
26	464	147	237	325	10
27	322	129	518	207	7
28	36	193	233	718	3
29	67	511	564	27	14
30	141	286	245	504	7
31	292	138	574	176	3
32	93	110	47	931	2
33	74	79	943	74	13
34	55	626	357	140	5
35	163	586	330	80	24
36	93	200	779	109	2
37	303	340	222	313	5
38	119	93	151	816	4
39	241	312	357	256	17
40	906	146	91	30	10

Frekvenca odgovorov pri predmetu fizika
2 termin (število kandidatov 713)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	22	140	310	238	3
2	107	466	33	107	0
3	397	68	238	10	0
4	417	219	59	16	2
5	49	116	195	351	2
6	342	10	59	301	1
7	66	324	134	175	14
8	115	102	411	77	8
9	595	19	13	86	0
10	131	508	42	29	3
11	16	157	85	452	3
12	24	344	120	220	5
13	81	394	55	181	2
14	74	60	539	38	2
15	101	15	559	36	2
16	14	128	21	549	1
17	159	32	476	45	1
18	269	328	36	77	3
19	27	198	213	266	9
20	313	333	32	31	4
21	18	544	36	112	3
22	38	47	439	186	3
23	82	180	160	283	8
24	0	0	0	0	0
25	22	54	383	249	5
26	204	74	402	24	9
27	126	356	67	157	7
28	203	124	112	271	3
29	332	139	188	48	6
30	152	125	122	309	5
31	64	122	490	35	2
32	193	346	91	80	3
33	335	189	113	67	9
34	41	531	55	75	11
35	282	95	222	100	14
36	48	288	190	178	9
37	17	44	522	124	6
38	55	49	561	46	2
39	21	37	43	611	1
40	93	228	141	237	14

*Naloga 24 je bila izločena iz ocenjevanja

Frekvenca odgovorov pri predmetu biologija
1 termin (število kandidatov 678)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	106	498	67	7	0
2	234	171	203	70	0
3	201	151	54	272	0
4	79	10	578	11	0
5	531	111	32	4	0
6	26	519	56	77	0
7	79	16	472	111	0
8	116	27	72	463	0
9	186	13	280	198	1
10	275	104	259	39	1
11	8	13	642	15	0
12	78	41	415	144	0
13	128	485	31	34	0
14	119	157	3	399	0
15	588	55	27	8	0
16	467	169	17	25	0
17	344	113	30	191	0
18	11	1	661	5	0
19	114	81	405	78	0
20	7	107	503	61	0
21	459	69	61	89	0
22	61	508	92	17	0
23	383	36	23	236	0
24	375	76	87	139	1
25	116	21	498	43	0
26	79	150	396	53	0
27	413	131	78	55	1
28	449	36	185	8	0
29	18	392	223	45	0
30	549	46	26	57	0
31	506	129	34	9	0
32	172	53	54	399	0
33	58	32	587	1	0
34	103	22	329	224	0
35	343	55	230	50	0
36	37	21	575	45	0
37	191	157	239	91	0
38	315	117	194	51	1
39	35	93	45	505	0
40	350	171	128	28	1

Frekvenca odgovorov pri predmetu biologija
2 termin (število kandidatov 433)

Naloga	A	B	C	D	Ni odg.
1	369	37	13	14	0
2	310	26	47	50	0
3	317	17	90	9	0
4	208	180	19	26	0
5	85	47	258	43	0
6	0	34	41	358	0
7	70	89	206	68	0
8	24	27	231	151	0
9	35	72	39	287	0
10	9	41	108	275	0
11	3	1	400	29	0
12	3	342	15	73	0
13	251	60	55	67	0
14	46	159	149	79	0
15	24	5	379	25	0
16	359	11	8	55	0
17	208	123	26	76	0
18	25	0	402	6	0
19	26	32	91	284	0
20	23	21	340	49	0
21	297	15	37	83	1
22	229	17	137	47	3
23	8	16	368	41	0
24	55	261	37	80	0
25	19	358	52	3	1
26	29	315	69	20	0
27	245	44	120	24	0
28	37	22	50	324	0
29	44	311	18	60	0
30	273	23	116	21	0
31	315	86	28	4	0
32	26	114	14	279	0
33	20	62	281	70	0
34	31	242	29	131	0
35	43	300	39	51	0
36	132	4	55	242	0
37	10	362	31	29	1
38	20	104	29	279	1
39	410	8	14	1	0
40	58	7	29	339	0

Frekvenca odgovorov pri predmetu kemija
1 termin (število kandidatov 248)

Naloga	A	B	C	D	E	Ni odg.
1	2	13	7	216	10	0
2	15	8	32	187	6	0
3	10	34	187	16	1	0
4	25	26	149	45	3	0
5	8	1	20	11	208	0
6	3	22	7	38	178	0
7	14	59	5	165	3	2
8	57	42	17	78	52	2
9	12	10	9	4	212	1
10	10	5	32	172	29	0
11	4	49	24	12	158	1
12	9	5	130	48	54	2
13	6	32	192	14	4	0
14	31	25	168	4	19	1
15	41	130	17	37	23	0
16	5	4	16	47	172	4
17	0	2	1	244	1	0
18	5	98	15	129	1	0
19	55	22	43	18	108	2
20	4	10	21	22	189	2
21	3	16	5	3	221	0
22	5	9	56	20	158	0
23	18	213	11	2	4	0
24	95	40	24	71	14	4
25	203	18	6	18	2	1
26	27	41	177	2	1	0
27	0	12	220	9	7	0
28	12	9	51	167	9	0
29	67	126	23	24	6	2
30	6	71	136	12	23	0
31	18	4	174	21	31	0
32	21	3	8	209	7	0
33	5	7	214	15	6	1
34	24	20	77	114	12	1
35	53	7	57	124	3	4
36	12	28	71	47	89	1
37	7	28	193	13	6	1
38	5	42	167	22	11	1
39	48	165	4	4	26	1
40	7	171	5	16	49	0

Frekvenca odgovorov pri predmetu kemija
2 termin (število kandidatov 825)

Naloga	A	B	C	D	E	Ni odg.
1	21	746	6	24	27	1
2	53	18	735	16	3	0
3	25	115	584	85	15	1
4	73	158	220	297	73	4
5	7	63	11	77	667	0
6	127	537	32	87	42	0
7	35	47	183	41	511	8
8	67	25	68	421	243	1
9	91	651	38	13	31	1
10	53	159	440	123	48	2
11	14	204	94	16	497	0
12	52	46	338	170	216	3
13	59	141	412	148	65	0
14	147	58	490	29	101	0
15	178	63	412	88	83	1
16	28	84	625	51	30	7
17	31	18	7	17	752	0
18	40	346	59	344	36	0
19	204	386	153	19	62	1
20	72	613	11	88	41	0
21	91	29	666	34	5	0
22	455	20	3	322	23	2
23	643	36	66	37	41	2
24	160	54	67	514	30	0
25	13	74	57	617	64	0
26	606	35	148	15	20	1
27	1	24	9	4	785	2
28	98	96	43	560	26	2
29	245	20	53	290	212	5
30	93	83	173	169	306	1
31	91	564	54	18	93	5
32	79	44	60	608	23	11
33	215	149	81	56	323	1
34	105	395	156	51	113	5
35	53	318	137	99	213	5
36	359	47	99	151	167	2
37	91	121	121	70	416	6
38	63	110	61	527	55	9
39	297	44	40	308	131	5
40	176	42	78	121	405	3

Frekvenca odgovorov pri predmetu ekonomija
1 termin (število kandidatov 1054)

Naloga	A	B	C	D	E	Ni odg.
1	3	14	1	1033	3	0
2	10	19	7	877	141	0
3	21	225	606	92	110	0
4	244	727	21	18	44	0
5	52	20	618	107	257	0
6	4	43	974	30	3	0
7	69	101	112	22	750	0
8	102	69	860	20	3	0
9	56	859	25	98	16	0
10	898	38	84	16	18	0
11	6	245	25	758	19	1
12	68	11	37	14	924	0
13	408	335	93	54	164	0
14	322	15	95	103	518	1
15	33	124	247	640	10	0
16	146	619	242	17	30	0
17	177	62	253	160	400	2
18	24	954	22	16	37	1
19	154	5	21	872	2	0
20	13	923	48	26	44	0
21	43	67	876	35	33	0
22	14	48	949	34	9	0
23	30	952	9	31	32	0
24	772	14	137	23	105	3
25	191	122	124	352	265	0
26	897	139	3	10	5	0
27	38	621	49	222	121	3
28	72	789	53	80	59	1
29	84	45	136	680	109	0
30	37	66	892	46	13	0

Frekvenca odgovorov pri predmetu ekonomija
2 termin (število kandidatov 377)

Naloga	A	B	C	D	E	Ni odg.
1	20	11	279	20	46	1
2	31	13	10	33	289	1
3	10	343	2	2	20	0
4	6	1	5	0	365	0
5	3	83	1	0	290	0
6	4	8	42	323	0	0
7	266	8	96	5	2	0
8	8	35	256	43	31	4
9	5	123	35	208	6	0
10	6	39	292	35	5	0
11	60	2	14	3	298	0
12	4	314	11	1	47	0
13	14	251	52	38	22	0
14	19	0	30	320	7	1
15	7	52	289	6	21	2
16	3	26	266	78	4	0
17	255	38	39	23	22	0
18	36	127	188	11	15	0
19	56	6	298	4	12	1
20	1	8	2	8	358	0
21	14	346	5	12	0	0
22	27	152	22	19	157	0
23	8	3	355	5	6	0
24	16	35	286	30	10	0
25	36	70	36	225	10	0
26	18	9	66	273	10	1
27	97	23	38	149	66	4
28	31	195	104	39	8	0
29	53	43	240	23	17	1
30	17	41	40	262	17	0

Opomba: **Krepko** so natisnjene frekvence pravilnih odgovorov.

6.6.1.11 Primerjava nekaterih edukometričnih kazalcev za predmete z več kot 400 kandidati na enem terminu v pomladanskem roku za leta 1996, 1997, 1998, 1999, 2000 in 2001. Simboli so isti kot v tabelah 6.6.1.1 – 6.6.1.4

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
101	011	Slovenski j. in knj.	1	8882	50	0,70	0,52	0,56	7,00	32,00	40,00	49	4,53
101	001	Slovenski j. in knj.	1	8731	50	0,65	0,53	0,59	8,50	30,00	50,00	50	2,66
101	991	Slovenski j. in knj.	1	8611	49	0,70	0,55	0,61	12,24	48,98	34,69	48	3,09
101	981	Slovenski j. in knj.	1	8199	63	0,71	0,53	0,59	12,70	31,75	39,68	48	3,45
101	971	Slovenski j. in knj.	1	8088	43	0,65	0,53	0,59	13,95	58,14	32,56	46	3,86
101	961	Slovenski j. in knj.	1	7725	52	0,70	0,57	0,61	17,31	23,08	38,46	48	3,95

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
241	011	Angleški jezik	1	5623	90	0,87	0,44	0,54	8,67	8,89	25,56	50	4,86
241	011	Angleški jezik	2	407	91	0,85	0,45	0,61	9,26	8,79	32,97	50	2,95
241	001	Angleški jezik	1	5118	90	0,85	0,43	0,50	8,81	8,89	24,44	50	3,17
241	001	Angleški jezik	2	605	90	0,82	0,43	0,56	11,60	8,89	36,67	50	0,99
241	991	Angleški jezik	1	5845	89	0,87	0,45	0,52	12,36	8,99	21,35	54	4,89
241	981	Angleški jezik	1	5352	90	0,84	0,44	0,53	15,56	8,89	22,22	54	2,78
241	971	Angleški jezik	1	5718	90	0,86	0,45	0,52	14,44	8,89	23,33	51	2,27
241	961	Angleški jezik	1	5518	89	0,84	0,45	0,53	19,10	8,99	28,09	51	4,15

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
251	011	Nemški jezik	1	684	89	0,90	0,63	0,69	7,69	13,48	15,73	50	10,23
251	011	Nemški jezik	2	895	83	0,86	0,57	0,66	14,62	15,66	21,69	50	2,01
251	001	Nemški jezik	1	881	88	0,88	0,54	0,63	6,92	11,36	12,50	50	6,24
251	001	Nemški jezik	2	782	87	0,88	0,56	0,64	10,39	18,39	19,54	50	2,56
251	991	Nemški jezik	1	1651	82	0,90	0,60	0,63	15,85	7,32	9,76	51	4,85
251	981	Nemški jezik	1	1612	85	0,89	0,59	0,66	17,65	9,41	12,94	53	5,27
251	971	Nemški jezik	1	1528	80	0,88	0,56	0,64	26,25	11,25	15,00	56	5,50
251	961	Nemški jezik	1	1448	85	0,87	0,60	0,65	32,94	17,65	22,35	56	4,14

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
401	011	Matematika	1	8076	12	0,83	0,45	0,52	0,00	0,00	0,00	39	7,53
401	001	Matematika	1	7873	12	0,80	0,46	0,54	0,00	0,00	0,00	36	9,32
401	991	Matematika	1	7812	14	0,81	0,42	0,46	7,14	0,00	0,00	37	10,74
401	981	Matematika	1	7420	14	0,81	0,48	0,54	7,14	0,00	0,00	37	10,26
401	971	Matematika	1	7136	14	0,83	0,44	0,51	0,00	0,00	0,00	40	11,46
401	961	Matematika	1	6203	14	0,82	0,42	0,49	0,00	0,00	0,00	39	14,11

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
411	011	Fizika	1	1183	85	0,87	0,61	0,61	4,00	25,88	16,47	39	3,38
411	011	Fizika	2	713	83	0,85	0,53	0,60	7,00	15,66	15,66	39	4,49
411	001	Fizika	1	1303	88	0,87	0,59	0,60	7,00	18,18	9,09	39	3,91
411	001	Fizika	2	679	87	0,86	0,56	0,62	7,05	20,69	13,79	39	3,24
411	991	Fizika	1	1915	85	0,87	0,56	0,56	5,88	18,82	12,94	39	5,38
411	981	Fizika	1	1731	84	0,84	0,54	0,56	9,52	19,05	15,48	38	4,74
411	971	Fizika	1	1587	84	0,87	0,52	0,56	7,14	21,43	15,48	42	4,28
411	961	Fizika	1	1564	86	0,85	0,54	0,54	13,95	17,44	15,12	40	4,54

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
421	011	Biologija z ekol.	1	678	102	0,84	0,53	0,59	4,00	9,80	21,57	48	5,60
421	011	Biologija z ekol.	2	433	107	0,83	0,53	0,62	8,00	5,61	24,30	48	2,08
421	001	Biologija z ekol.	1	471	105	0,87	0,56	0,62	7,00	12,38	14,29	45	5,31
421	001	Biologija z ekol.	2	508	107	0,83	0,52	0,64	16,00	12,15	24,30	45	1,18
421	991	Biologija z ekol.	1	1175	105	0,84	0,54	0,61	2,86	10,48	20,95	48	5,87
421	981	Biologija z ekol.	1	1084	101	0,84	0,53	0,56	4,95	13,86	15,84	46	5,44
421	971	Biologija z ekol.	1	1162	100	0,83	0,46	0,51	3,00	16,00	17,00	48	5,51
421	961	Biologija z ekol.	1	1385	106	0,83	0,49	0,56	7,55	0,00	19,81	43	5,63

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
431	011	Kemija	2	825	55	0,89	0,62	0,55	5,00	0,00	10,91	40	3,52
431	001	Kemija	1	441	55	0,89	0,56	0,60	5,50	1,82	9,09	42	2,72
431	001	Kemija	2	638	55	0,90	0,66	0,62	2,00	0,00	12,73	42	5,80
431	991	Kemija	1	1028	55	0,90	0,56	0,57	7,27	0,00	14,55	42	4,67
431	981	Kemija	1	990	55	0,90	0,57	0,56	7,27	0,00	9,09	43	4,85
431	971	Kemija	1	882	55	0,90	0,59	0,61	5,45	0,00	7,27	42	6,46
431	961	Kemija	1	1000	55	0,86	0,60	0,56	9,09	5,45	9,09	41	3,40

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
501	011	Geografija	1	1474	62	0,84	0,51	0,56	6,40	46,77	16,13	51	1,70
501	011	Geografija	2	1017	58	0,85	0,44	0,53	4,80	43,10	13,79	51	2,16
501	001	Geografija	1	1715	60	0,86	0,51	0,56	11,20	50,00	13,33	55	2,80
501	001	Geografija	2	444	69	0,85	0,53	0,66	4,80	40,58	20,29	55	2,70
501	991	Geografija	1	2456	64	0,88	0,49	0,49	9,38	40,63	28,13	47	4,64
501	981	Geografija	1	2386	61	0,85	0,48	0,51	3,28	62,30	19,67	44	6,92
501	971	Geografija	1	2263	73	0,87	0,42	0,49	8,22	52,05	19,18	46	5,83
501	961	Geografija	1	2342	40	0,87	0,40	0,45	5,00	70,00	7,50	45	5,76

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
511	011	Zgodovina	1	3035	50	0,93	0,50	0,54	10,00	60,00	4,00	43	7,81
511	011	Zgodovina	2	797	50	0,92	0,52	0,52	4,17	40,00	6,00	43	8,78
511	001	Zgodovina	1	1681	50	0,94	0,50	0,54	3,33	50,00	0,00	44	11,78
511	001	Zgodovina	2	2062	50	0,92	0,47	0,54	5,83	62,00	14,00	44	9,65
511	991	Zgodovina	1	3393	48	0,89	0,45	0,53	4,17	52,08	12,50	51	5,69
511	981	Zgodovina	1	3443	51	0,92	0,46	0,55	5,88	64,71	1,96	41	5,58
511	971	Zgodovina	1	3585	57	0,93	0,50	0,53	3,51	49,12	3,51	38	13,34
511	961	Zgodovina	1	3057	58	0,93	0,48	0,52	0,00	68,97	3,45	38	10,66

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
521	011	Sociologija	1	992	35	0,44	0,48	0,48	0,00	65,71	2,86	43	7,56
521	001	Sociologija	1	1004	32	0,46	0,41	0,50	2,00	78,13	0,00	45	5,08
521	001	Sociologija	2	538	33	0,28	0,46	0,61	4,00	84,85	18,18	45	5,95
521	991	Sociologija	1	1465	32	0,38	0,36	0,46	0,00	90,63	15,63	46	5,32
521	981	Sociologija	1	1393	31	0,27	0,40	0,55	0,00	77,42	16,13	49	4,09
521	971	Sociologija	1	1347	29	0,31	0,40	0,47	0,00	86,21	3,45	47	4,08
521	961	Sociologija	1	1109	31	0,35	0,38	0,43	3,23	87,10	9,68	50	4,60

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
541	011	Psihologija	1	1038	12	0,65	0,42	0,56	0,00	66,67	0,00	37	6,55
541	011	Psihologija	2	446	12	0,63	0,47	0,60	0,00	83,33	0,00	37	6,28
541	001	Psihologija	1	968	12	0,63	0,48	0,57	3,00	83,33	16,67	37	4,24
541	991	Psihologija	1	1287	13	0,61	0,37	0,46	0,00	100,00	7,69	37	3,73
541	981	Psihologija	1	1095	13	0,64	0,40	0,51	0,00	92,31	7,69	39	3,93
541	971	Psihologija	1	1148	15	0,69	0,40	0,56	0,00	60,00	6,67	37	5,49
541	961	Psihologija	1	1154	17	0,73	0,37	0,43	5,88	82,35	11,76	40	7,28

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
561	011	Zgodovina	1	412	48	0,80	0,43	0,55	1,43	12,50	2,08	48	9,95

Sifra	Rok	Predmet	Termin	N	k	IZ	IV(3)	IV(4)	IT%	IO %	ID %	Prag (2)	neg %
701	011	Ekonomija	1	1054	45	0,80	0,39	0,39	8,33	8,89	20,00	40	3,23
701	001	Ekonomija	1	908	45	0,79	0,43	0,48	8,33	13,33	15,56	40	2,53
701	001	Ekonomija	2	602	45	0,75	0,40	0,45	10,34	15,56	35,56	40	2,33
701	991	Ekonomija	1	1455	45	0,81	0,38	0,40	4,44	17,78	17,78	38	4,54
701	981	Ekonomija	1	1337	45	0,81	0,38	0,39	13,33	24,44	22,22	38	3,10
701	971	Ekonomija	1	1312	37	0,83	0,34	0,47	13,51	8,11	13,51	33	5,34
701	961	Ekonomija	1	1151	37	0,85	0,32	0,37	8,11	8,11	8,11	33	7,73

6.6.2 Pregled sestave, dvakratnega ocenjevanja in povprečnih razlik pri ocenjevanju izpitnih pol na 1. terminu

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	SV_RAZLIKA%	Napaka pol
Slovenski j. in knj.	P1	tematski sklop	O	8882	8.881	10,15%	5,08%
Slovenski j. in knj.	P2	razčlemba neum. besedila	PO	8882	2.236	3,00%	0,90%
Italijan.j. in knj.	P1	tematski sklop	O	26	26	2,86%	1,72%
Italijan.j. in knj.	P2	razčlemba neum. besedila	PO	26	8	1,00%	0,20%
Madžarski j. in knj.	P1	tematski sklop	O	6	6	1,43%	0,71%
Madžarski j. in knj.	P2	razčlemba neum. besedila	PO	6	6	0,00%	0,00%
Slov.j na Obali	P3	pisno sporočanje	O	11	11	9,05%	3,17%
Italijanski jezik	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	221	56	1,05%	0,21%
Italijanski jezik	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	221	56	0,96%	0,19%
Italijanski jezik	P2	slušno	Z, PO	221	52	0,63%	0,06%
Italijanski jezik	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	221	221	2,35%	0,24%
Italijanski jezik	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	221	221	2,09%	0,42%
Italijanski jezik(V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	51	14	0,00%	0,00%
Italijanski jezik(V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	51	14	2,14%	0,43%
Italijanski jezik(V)	P2	slušno	Z, PO	51	16	0,31%	0,03%
Italijanski jezik(V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	51	51	7,69%	0,77%
Italijanski jezik(V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	51	51	5,96%	1,19%
Madž. jezik-okolje	P1	bralno razumevanje, poznavanje jezika	PO	12	12	0,00%	0,00%
Madž. jezik-okolje	P2	slušno preverjanje	Z	12	12	0,00%	0,00%
Madž. jezik-okolje	P3	pisno sporočanje	O	12	12	0,00%	0,00%
Angleški jezik	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	5623	5.623	9,50%	0,95%
Angleški jezik	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	5623	5.623	11,97%	2,39%
Angleški jezik (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	1760	0	7,41%	1,48%
Angleški jezik (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	1760	1.760	8,72%	0,87%
Angleški jezik (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	1760	1.760	10,82%	2,16%
Nemški jezik	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	684	180	2,26%	0,45%
Nemški jezik	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	684	176	1,67%	0,33%
Nemški jezik	P2	slušno	Z, PO	684	163	2,13%	0,21%
Nemški jezik	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	684	684	8,84%	0,88%
Nemški jezik	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	684	684	10,85%	2,17%
Nemški jezik (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	118	26	2,01%	0,40%
Nemški jezik (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	118	29	3,54%	0,71%
Nemški jezik (V)	P2	slušno	Z, PO	118	32	2,32%	0,23%
Nemški jezik (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	118	118	9,77%	0,98%
Nemški jezik (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	118	118	6,33%	1,27%
Francoski jezik	P1A-OR	bralno razumevanje	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Francoski jezik	P1B-OR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Francoski jezik	P2	slušno	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Francoski jezik	P3A-OR	krajši vodeni spis	O	8	8	3,33%	0,33%
Francoski jezik	P3B-OR	daljši pisni sestavek na določeno temo	O	8	8	3,89%	0,78%
Francoski jezik (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	5	2	0,00%	0,00%
Francoski jezik (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	5	2	0,00%	0,00%
Francoski jezik (V)	P2	slušno	Z, PO	5	2	0,00%	0,00%
Francoski jezik (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	5	5	3,00%	0,30%
Francoski jezik (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	5	5	3,00%	0,60%
Latinski jezik	P2-OR	prevodna enota	PO	43	43	1,22%	0,59%
Latinski jezik (V)	P2-VR	prevodna enota	PO	23	23	3,48%	1,39%
Latinski jezik (V)	P3-VR	književna enota	PO, O	23	23	0,49%	0,07%

Maturitetno letno poročilo – matura 2001

Predmet	Test	Vsebina	Tipi nalog	N-kand	Število 2X	SV_RAZLIKA%	Napaka pol
Španski jezik (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	39	39	0,00%	0,00%
Španski jezik (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	39	39	0,05%	0,01%
Španski jezik (V)	P2	slušno	Z, PO	39	39	0,57%	0,06%
Španski jezik (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	39	39	3,80%	0,38%
Španski jezik (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	39	39	0,77%	0,15%
Ruski jezik (V)	P1A-VR	bralno razumevanje	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Ruski jezik (V)	P1B-VR	poznavanje in raba jezika	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Ruski jezik (V)	P2	slušno	Z, PO	8	3	0,00%	0,00%
Ruski jezik (V)	P3A-VR	vodeni spis ali pisni sestavek na določeno temo	O	8	8	7,50%	0,75%
Ruski jezik (V)	P3B-VR	književnost-pisni sestavek	O	8	8	12,50%	2,50%
Grščina	P1	slovnična enota	Z, PO	4	4	0,00%	0,00%
Grščina	P2	prevodna enota	PO	4	4	3,44%	1,38%
Matematika	P1	osnovni nivo	PO	8076	2.018	2,47%	1,97%
Matematika (V)	P1	osnovni nivo	PO	822	199	1,40%	0,56%
Matematika (V)	P2	višji nivo	PO	822	208	2,54%	1,02%
Fizika	P2	vse	PO	1183	298	5,20%	2,08%
Biologija z ekol.	P2	vse	PO	678	163	2,65%	0,79%
Biologija z ekol.	P3	snov iz vaj	PO	678	180	4,57%	0,46%
Geografija	P1	fizična geografija	Z, PO	1474	1.474	3,95%	1,58%
Geografija	P2	družbena geografija	Z, PO	1474	1.472	3,24%	1,30%
Zgodovina	P1	nacionalna zgodovina	Z, PO	3035	3.034	4,86%	2,43%
Zgodovina	P2	slovenska zgodovina	Z, PO	3035	3.033	5,92%	2,96%
Sociologija	P1	vse	O	992	992	10,21%	4,08%
Sociologija	P2	vse	PO	992	990	6,17%	2,16%
Filozofija	P1	vse	O	108	108	3,53%	1,41%
Filozofija	P2	vse	O	108	108	3,81%	1,34%
Psihologija	P1	vse	O	1038	1.037	12,44%	3,73%
Psihologija	P2	vse	PO	1038	1.038	8,23%	3,70%
Likovna teorija	P1	teorija	Z, PO	146	55	3,59%	0,72%
Likovna teorija	P2	praktična naloga	O	146	146	7,39%	3,69%
Zgodovina umetnosti	P1	vse	Z, PO	462	462	1,38%	0,83%
Ekonomija	P2A	vse	PO	1054	279	4,68%	1,56%
Ekonomija	P2B	vse	O	1054	1.054	7,99%	1,33%
Pravo	P1	vse	Z, PO	84	24	1,38%	1,38%
Gradbena mehanika	P1	vse	PO	91	15	1,15%	1,15%
Geodezija	P1	vse	PO	5	2	1,00%	1,00%
Mehanika	P1	vse	PO	161	40	2,15%	0,43%
Mehanika	P2	vse	PO	161	41	1,96%	1,17%
Rudarstvo	P1	vse	PO	2	2	1,88%	1,50%
Elektrotehnika	P1	vse	PO	299	58	1,83%	1,83%
Računalništvo	P1	vse	Z, PO	141	38	0,90%	0,72%
Lesarstvo	P1	vse	PO	24	5	1,75%	0,70%
Lesarstvo	P2	vse	PO	24	4	0,25%	0,10%

Legenda:

Test – P-pola (OR-osnovna raven, VR-višja raven)

Vsebina – navedba kognitivnega področja ali pa vse, kar pomeni celotno področje, ki je določeno s predmetnim izpitnim katalogom za matura

Tipi nalog – Z-zaprta tip, PO-polodprta tip, O-odprta tip

N-kand – število kandidatov, ki je pisalo navedeno polo

Število 2X – število dvakratnega ocenjevanja navedene pole

SV_RAZLIKA% – povprečno odstopanje med dvema ocenjevalcema pri ocenjevanju te izpitne pole

Napaka pol – delež odstopanja pole napram celotnemu izpitu

6.6.3 Meje za izpitne ocene

Predmet	Ocena					PP*
	2	3	4	5		
101 Slovenski jezik in književnost	49	60	73	84	39,2	
111 Italijanski jezik in književnost	51	63	72	83	40,8	
131 Madžarski jezik in književnost	49	60	71	81	39,2	
191 Slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju	50	61	73	85	40,0	
201 Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	50	61	73	85	40,0	
221 Italijanski jezik	55	66	78	89	44,0	
222 Italijanski jezik (V)	55	66	78	89	44,0	
231 Madžarski jezik kot jezik okolja	50	63	76	88	40,0	
241 Angleški jezik	50	62	73	84	40,0	
242 Angleški jezik (V)	56	67	78	89	44,8	
251 Nemški jezik	50	63	76	88	40,0	
252 Nemški jezik (V)	50	63	76	88	40,0	
261 Francoski jezik	50	63	75	87	40,0	
262 Francoski jezik (V)	55	66	77	87	44,0	
271 Latinski jezik	50	63	76	88	40,0	
272 Latinski jezik (V)	55	59	77	90	44,0	
281 Španski jezik	60	70	80	90	48,0	
282 Španski jezik (V)	60	70	80	90	48,0	
292 Ruski jezik (V)	59	69	79	89	47,2	
301 Grščina	55	69	79	90	44,0	
401 Matematika	39	55	71	87	31,2	
402 Matematika (V)	39	55	71	87	31,2	
411 Fizika	39	52	65	80	31,2	
421 Biologija z ekologijo	48	61	74	87	38,4	
431 Kemija	40	54	68	82	32,0	
501 Geografija	51	63	75	87	40,8	
511 Zgodovina	43	56	69	82	34,4	
521 Sociologija	43	55	68	81	34,4	
531 Filozofija	50	63	76	87	40,0	
541 Psihologija	37	52	70	83	29,6	
551 Likovna teorija	50	63	77	88	40,0	
561 Zgodovina umetnosti	48	62	78	87	38,4	
581 Glasba - glasbeni stavek	51	64	76	87	40,8	
591 Glasba - petje in instrument	51	64	76	87	40,8	
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	51	64	76	87	40,8	
611 Glasba - balet	51	64	76	87	40,8	
701 Ekonomija	40	54	68	82	32,0	
711 Pravo	43	60	70	80	34,4	
721 Gradbena mehanika	40	52	70	85	32,0	
731 Geodezija	33	43	59	76	26,4	
741 Mehanika	44	59	74	88	35,2	
761 Rudarstvo	50	60	70	85	40,0	
771 Elektrotehnika	36	50	65	83	28,8	
781 Računalništvo	34	44	57	69	27,2	
791 Lesarstvo	40	53	66	79	32,0	

* Pogojno pozitivna ocena - Kandidat, ki je pri enem izmed predmetov skupnega dela mature dosegel najmanj 80% točk, potrebnih za pozitivno oceno, je pri tem predmetu pozitivno ocenjen, če je pri ostalih predmetih, iz katerih je opravljal maturo, ocenjen pozitivno in je vsaj pri dveh izmed njih dosegel najmanj oceno dobro (3). Kandidat, ki je pri enem izmed predmetov izbirnega dela mature dosegel najmanj 80% točk, potrebnih za pozitivno oceno, je pri tem predmetu pozitivno ocenjen, če je pri ostalih predmetih, iz katerih je opravljal maturo, ocenjen pozitivno in je vsaj pri enem izmed njih dosegel najmanj oceno dobro (3). Kandidat, ki je dosegel najmanj 80% točk, potrebnih za pozitivno oceno pri predmetu, ki ga je opravljal na višji ravni zahtevnosti, je pri tem predmetu pozitivno ocenjen, če je pri ostalih predmetih, iz katerih je opravljal maturo, ocenjen pozitivno in je vsaj pri enem izmed njih dosegel najmanj oceno prav dobro (4).

Opomba: Meje so enake za spomladanski in jesenski izpitni rok in so podane v odstotnih točkah.

6.7 Število zunanjih ocenjevalcev pri posameznih predmetih

Predmet	Pomlad	Jesen	Skupaj
101 Slovenski jezik in književnost	184	82	187
111 Italijanski jezik in književnost	3	2	3
131 Madžarski jezik in književnost	2	-	2
191 Slovenski jezik kot jezik okolja v Prekmurju	1	-	1
201 Slovenski jezik kot jezik okolja na Obali	3	2	3
221 Italijanski jezik	13	6	13
231 Madžarski jezik kot jezik okolja	2	2	2
241 Angleški jezik	124	40	125
251 Nemški jezik	71	51	74
261 Francoski jezik	13	2	13
271 Latinski jezik	2	2	2
281 Španski jezik	8	2	8
291 Ruski jezik	3	-	3
301 Grščina	2	-	2
401 Matematika	180	109	182
411 Fizika	42	16	43
421 Biologija z ekologijo	51	14	54
431 Kemija	18	4	19
501 Geografija	82	17	83
511 Zgodovina	103	71	104
521 Sociologija	35	17	35
531 Filozofija	10	2	10
541 Psihologija	39	22	41
551 Likovna teorija	8	6	9
561 Zgodovina umetnosti	7	4	7
581 Glasba - glasbeni stavek	3	-	3
591 Glasba - petje in instrument	67	2	67
601 Glasba - jazz in zabavna glasba	5	2	5
611 Glasba - balet	5	2	5
701 Ekonomija	35	8	35
711 Pravo	4	4	4
721 Gradbena mehanika	3	2	3
731 Geodezija	2	2	2
741 Mehanika	8	4	8
761 Rudarstvo	2	-	2
771 Elektrotehnika	15	6	15
781 Računalništvo	5	2	5
791 Lesarstvo	5	5	5

Opomba: V tabeli so ocenjevalci, ki so dejansko sodelovali pri posameznem izpitnem roku. Vsak ocenjevalec je lahko hkrati sodeloval pri ocenjevanju na obeh ravneh posameznega izpita.

6.8 Seznam maturantov, ki so dosegli izjemen splošni uspeh*

Ime in priimek	Šola
1. Mojca Ahačič	Gimnazija Poljane
2. Marko Andrišević	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
3. Saša Babič	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
4. Bojana Bajželj	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
5. Andreja Beguš	Gimnazija Tolmin
6. Nada Bicman	Prva gimnazija Maribor
7. Petra Blažič	II. gimnazija Maribor
8. Tanja Bojc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
9. Irena Bolko	Srednja šola Venca Pilon Ajdovščina
10. Suzana Bončina	II. gimnazija Maribor
11. Uroš Brglez	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
12. Irena Brunskole	Srednja šola Črnomelj
13. Živa Butala	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
14. Katja Cankar	Gimnazija Kranj
15. Klara Canzutti	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
16. Matevž Caserman	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
17. Nina Cek	Srednja šola Srečka Kosovela Sežana
18. Jaka Cepec	Gimnazija Ravne na Koroškem
19. Petra Cerar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
20. Anja Marija Ciraj	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
21. Nina Čarni	II. gimnazija Maribor
22. Anja Černe	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
23. Gaja Červ	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
24. Dejan Debelak	Gimnazija Škofja Loka
25. Saša Dedič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
26. Maja Derčar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
27. Rok Devjak	Gimnazija Ledina
28. Uroš Divjak	Gimnazija Poljane
29. Alenka Drame	I. gimnazija v Celju
30. Žiga Dremelj	Gimnazija Kranj
31. Jurij Dreo	Gimnazija Brežice
32. Igor Drobnak	Gimnazija Vič
33. Andreja Eberl	II. gimnazija Maribor
34. Jure Erjavec	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
35. Tamara Feužer	Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
36. Alenka Fic	Gimnazija Poljane
37. Vid Fikfak	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
38. Gabrijel Fišer	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
39. Petra Fras	Prva gimnazija Maribor
40. Bojan Fratina	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
41. Tina Gabrijelčič	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
42. Mateja Glavina	Gimnazija Poljane
43. Špela Godec	Gimnazija Ledina
44. Tamara Golmajer	Gimnazija Kranj
45. Rok Gorenjec	Gimnazija Celje - Center
46. Tanja Gorišek	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
47. Petra Gornik	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
48. Barbara Granda	Gimnazija Poljane
49. Anja Grgantov	Gimnazija Poljane
50. Martina Grižančič	Gimnazija Koper

* Seznam maturantov, ki so dosegli skupno točkovno oceno 30 in več. Maturanti, ki so izpisani v poudarjenem tisku so dosegli najvišjo možno skupno točkovno oceno 34.

Ime in priimek	Šola
51. Nina Hercog	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
52. Marjeta Herman	Gimnazija Poljane
53. Nina Hojnik	Prva gimnazija Maribor
54. Suzana Hribar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
55. Tina Hribar	Gimnazija Poljane
56. Andraž Hubad	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
57. Andreja Irman	I. gimnazija v Celju
58. Anita Ivić	Gimnazija Brežice
59. Pina Javernik	I. gimnazija v Celju
60. Matej Jazbinšek	Gimnazija Celje - Center
61. Klavdija Jenko	Gimnazija Kranj
62. Rasto Jereb	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
63. Urška Jermol	Gimnazija Poljane
64. Uroš Jurglič	Srednja šola Josip Jurčič Ivančna Gorica
65. Tina Karče	Gimnazija Celje - Center
66. Katja Kavkler	Gimnazija Poljane
67. Barbara Kerec	Gimnazija Murska Sobota
68. Tjaša Kermavnar	Gimnazija Jurija Vege Idrija
69. Urška Klakočar	Gimnazija Brežice
70. Eva Kobeja	Gimnazija Gian Rinaldo Carli Koper
71. Marjetka Kocjančič	Gimnazija Koper
72. Tina Kofol	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
73. Martina Kolarič	Gimnazija Ledina
74. Igor Kolar	Gimnazija Murska Sobota
75. Monika Koprivnik	I. gimnazija v Celju
76. David Koren	Škofijska gimnazija Vipava
77. Mihael Korošec	Srednja kovinarska, strojna in metalurška šola Maribor
78. Miha Kosmač	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
79. Tjaša Kotnik	Prva gimnazija Maribor
80. Borut Kovačič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
81. Janez Krajnc	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
82. Urban Krajnc	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
83. Nataša Kramberger	II. gimnazija Maribor
84. Manca Kranjc	Gimnazija Kranj
85. Uroš Kranjčević	Gimnazija Poljane
86. Petra Krhlanko	Prva gimnazija Maribor
87. Tjaša Krisper-Kutin	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
88. Renata Krivec	I. gimnazija v Celju
89. Miha Krofel	Gimnazija Poljane
90. Jernej Kukovič	Šolski center Celje, Splošna in strokovna gimnazija Lava
91. Katja Kumar	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
92. Barbara Kuzma	Šolski center Rudolf Maister Kamnik, Gimnazija
93. Janez Langus	Gimnazija Kranj
94. Nina Lenhard	Prva gimnazija Maribor
95. Davorin Lešnik	Gimnazija Ptuj
96. Meta Levstek	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
97. Marko Limbek	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
98. Peter Lukan	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
99. Anja Lukman	I. gimnazija v Celju
100. Vesna Lušický	Prva gimnazija Maribor
101. Jurij Maležič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
102. Martina Mali	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
103. Miha Marolt	Gimnazija Jesenice
104. Tina Martinec	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
105. Boris Matić	Gimnazija Bežigrad Ljubljana

Ime in priimek	Šola
106. Tilen Matjaž	Gimnazija Škofja Loka
107. Neža Mauer	Gimnazija Poljane
108. Petra Mavri	I. gimnazija v Celju
109. Saša Mencinger	Gimnazija Jesenice
110. Tina Mežnar	Gimnazija Poljane
111. Anže Mihelič	Gimnazija Poljane
112. Mojca Mihelj	Škofijska gimnazija Vipava
113. Nina Mikec	Gimnazija Novo mesto
114. Mojca Miklavec	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
115. Bojana Mirković	Gimnazija Poljane
116. Aleksandra Mohar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
117. Alenka Morel	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
118. Ajda Moškrič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
119. Blaž Nemec	Šolski center Nova Gorica, Gimnazija
120. Lara Nikolič	Gimnazija Koper
121. Saša Novak	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
122. Tatjana Novak	Gimnazija Poljane
123. Zoran Ogrizek	Gimnazija Kranj
124. Sergej Omladič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
125. Franja Pajk	Gimnazija Škofja Loka
126. Stane Pajk	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
127. Maja Paj	II. gimnazija Maribor
128. Lea Papst	Gimnazija Ptuj
129. Jasna Pavlič	Gimnazija Kranj
130. Ana Perpar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
131. Veronika Pestotnik	Gimnazija Poljane
132. Maja Pešič	Gimnazija Koper
133. Andrej Petelin	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
134. Špela Petelin	Gimnazija Ledina
135. Vesna Petkovska	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
136. Živa Petkovšek	Gimnazija Poljane
137. Andreja Petrun	II. gimnazija Maribor
138. Mateja Pirc	Gimnazija Kranj
139. Primož Pirš	II. gimnazija Maribor
140. Rok Platinovšek	Gimnazija Brežice
141. Domen Plut	Gimnazija Novo mesto
142. Manca Poglajen	Gimnazija Poljane
143. Vesna Popović	Gimnazija Kranj
144. Nina Potisek	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
145. Nina Potokar	Gimnazija Poljane
146. Selena Praprotnik	Gimnazija Šentvid
147. Lucijan Prelog	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
148. Ana Prislan	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
149. Samo Ratnik	Gimnazija Murska Sobota
150. Jerneja Ravnikar	Gimnazija Brežice
151. Leon Rečnik	Gimnazija Celje - Center
152. Eva Rejec	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
153. Nina Rman	Gimnazija Novo mesto
154. Martin Robič	Srednja ekonomsko turistična šola Radovljica
155. Maja Rosič	Gimnazija Ptuj
156. Neža Sagadin	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
157. Marko Saje	Gimnazija Novo mesto
158. Nikolaj Sajko	II. gimnazija Maribor
159. Andrej Salobir	I. gimnazija v Celju
160. Tadeja Samec	Gimnazija Bežigrad Ljubljana

Ime in priimek	Šola
161. Lina Savšek	Gimnazija in ekonomska srednja šola Trbovlje
162. Jurij Selan	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
163. Gregor Skvarča	Gimnazija Vič
164. Matic Smolej	Gimnazija Jesenice
165. Martina Srblin	Gimnazija Koper
166. Vita Stajnko	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
167. Matic Standeker	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
168. Darja Starc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
169. Katja Starc	Gimnazija Koper
170. Igor Strahovnik	Šolski center Velenje, Splošna in strokovna gimnazija
171. Jasna Stropnik	Gimnazija Šentvid
172. Boris Sušelj	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
173. Petra Šajn	Srednja šola Postojna
174. Vesna Šavel	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
175. Irena Šifrer	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
176. Kristina Šircelj	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
177. Tomaž Šolc	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
178. Urška Špeh	Gimnazija Celje - Center
179. Elena Šterpin	Gimnazija Koper
180. Špela Štupar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
181. Jasna Šuput	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
182. Sanja Temnik	II. gimnazija Maribor
183. Alja Tihle	Gimnazija Celje - Center
184. Aleksandra Tonić	Ekonomska šola Novo mesto
185. Andreja Trenc	Gimnazija Poljane
186. Maja Tripar	Gimnazija Koper
187. Peter Trošt	Gimnazija Šentvid
188. Petra Trpin	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
189. Milica Tucakov	Gimnazija Novo mesto
190. Nataša Urbančič	Prva gimnazija Maribor
191. Luka Vehar	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
192. Daniela Vidmar	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
193. Maša Vinko	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
194. Alenka Vittori	Gimnazija Franca Miklošiča Ljutomer
195. Vesna Zakošek	Gimnazija Poljane
196. Tina Zelenc	I. gimnazija v Celju
197. Sabina Zgaga	Gimnazija Jesenice
198. Karmen Zidar	Gimnazija Ledina
199. Silvija Zoran	Gimnazija Novo mesto
200. Karmen Zorko	Gimnazija Brežice
201. Klemen Zupanc	Gimnazija Jesenice
202. Janja Zupančič	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
203. Luka Zupančič	Gimnazija Vič
204. Ana Zabkar	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
205. Urška Žgajnar	Zavod sv. Stanislava Škofijska klasična gimnazija
206. Manca Žitnik	Gimnazija Bežigrad Ljubljana
207. Jurij Žumer	Gimnazija Ledina
208. Barbara Žuran	I. gimnazija v Celju
209. Primož Žužek	Prva gimnazija Maribor